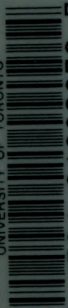


UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 01302079 7













ОБОЗН  
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

THIS "O-P BOOK" IS AN AUTHORIZED REPRINT OF THE  
ORIGINAL EDITION, PRODUCED BY MICROFILM-XEROGRAPHY BY  
UNIVERSITY MICROFILMS, INC., ANN ARBOR, MICHIGAN, 1964



*Filaret, Abp. of Chernigov*

*Istoriia russkoi Tserkvi*

**ИСТОРИЯ**

**РУССКОЙ ЦЕРКВИ.**

ПЕРИОДЪ ТРЕТІЙ,

*v. 3*

ОТЪ РАЗДѢЛЕНІЯ МИТРОПОЛІИ

*x-4276*

*op 18010*

*до*

*v. 3*

УЧРЕЖДЕНІЯ ПАТРИАРШЕСТВА

1410—1588 г.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

**МОСКВА.**

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. ГОТЪЕ.

1851.

BR  
932

F5

t.3



BR932  
F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать  
дозволяется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, пред-  
ставлено было въ Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.  
Апрѣля 25 дня, 1849 года.

*Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.*

107

# 1.

## ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

### § 1. Раздѣленіе русской митрополіи — событие важное для всей русской церкви; исторія раздѣленія.

Раздѣленіе Русской Митрополіи на двѣ половины, Московскую и Литовскую, само по себѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ волновало Церковь Русскую; оно же имѣло вліяніе на всѣ части устройства Русской Церкви. Такъ раздѣленная Митрополія образовала новый періодъ бытія Русской Церкви.

Раздѣленіе Митрополіи начиналось и прежде *Фотія*, съ усиліями совершалось при *Фотіѣ*, безъ усилій утвердилось послѣ *Фотія*. Это показываетъ, что причины его скрывались не въ лицахъ, а въ положеніи дѣлъ. Юго-западною Россією владѣли Князья Литовскіе; юго-западные епархіи весьма отдалены были отъ Москвы — мѣста каеде-



ры Митрополита Русскаго: вотъ два обстоятельства главныя, отдѣлявшія югозападъ отъ власти Московскаго Митрополита! *Витовтъ*, В. Князь Литовскій, безпокойно смотрѣлъ на зависимость подчиненныхъ ему областей по дѣламъ вѣры отъ митрополита, жившаго въ чужой землѣ. Сборы доходовъ съ югозападныхъ епархій въ пользу Митрополита Московскаго и, слѣд., не въ пользу земли литовской, особенно казались тяжелыми для Витовта. Духовенство югозападное вмѣстѣ съ Витовтомъ чувствовало и то, что Московскій Митрополитъ по отдаленности рѣдко обзрѣваетъ южныя епархіи (1). Тѣмъ не менѣе—не безъ затрудненій, не безъ споровъ могло совершиться раздѣленіе Русской Митрополіи. Русская Церковь столько вѣковъ находилась подъ властію одного митрополита; такъ давно привыкли получать отъ Патріарха только одного первосвятителя. Притомъ не лѣзя было не опасаться и того, что Литовскій Князь-папистъ будетъ располагать находящимся въ его власти митрополитомъ не въ пользу православію. Последнее не могло не озабочивать Патріарха. Москва также не легко могла отказаться отъ давней чести быть духовною столицею всей Россіи.

Витовтъ столько любилъ власть, что рѣшился на борьбу съ препятствіями. Когда умеръ *Гипріанъ* (+ 1406 г.), онъ послалъ въ Константинополь Полоцкаго Епископа *Теодосіа* для поставленія въ Митрополита, съ тѣмъ,

---

(1) *Гваньини*: «Митрополитъ Московскій посѣщалъ Литовскую Россію чрезъ шесть лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ». р. 17. *Ник. Лит.* 5,51. «и се нывъ Фотій М. все узорочье церковное и сосуды переноситъ на Москву, и весь Кіевъ пусто сотвори тяжкими поминками»; такъ говоритъ Витовтъ.

чтобы кафедра его была въ Кіевѣ. Въ Константинополь П. *Антоній* еще въ 1393 г. (при жизни Кипріяна) поставилъ ученаго и строгаго Грека *Фотія* въ Митрополита «всей Россіи». П. *Матвѣй* не согласился посвятить Θεодосія, и отправилъ въ Россію *Фотія*, который и прибылъ въ 1409 г. въ Кіевъ, а въ 1410 г. въ Москву. Витовтъ оскорбился отказомъ Патріарха и требовалъ, чтобы самъ *Фотій* остался навсегда въ Кіевѣ. *Фотій* въ 1411 и 1412 г. обозрѣлъ южныя епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ епископа Смоленску, и въ Луцкѣ—Турову, былъ и въ Галичѣ: но возвратился въ Москву (2). Витовтъ въ 1414 г. собралъ на Соборъ въ Новгородѣ епископовъ своихъ владѣній, представилъ имъ, что *Фотій* не только мало заботится о югѣ, но разоряетъ югъ сборомъ пошлинъ, и въ слѣдствіе сего требовалъ, чтобы епископы отказались отъ *Фотія*, избрали новаго митрополита и отправили для посвященія въ Константинополь. Епископы, уважая распоряженіе Патріарха, долго не соглашались, но

---

(2) Настоящая грамота П. Антонія 1393 г. М. *Фотію* въ 1 т. *Ист. Акт.* N 254. Самъ *Фотій* въ духовномъ завѣщаніи (*Соф. Врем.* 2, 5.) говоритъ, что онъ назначенъ былъ въ Митрополита П. Матвѣемъ (1394—1410 г.): но это надобно разумѣть объ отправленіи *Фотія* въ Россію; *Фотій* свидѣтельствуетъ предъ смертію, что онъ вовсе не желалъ сана и власти, а желалъ остаться простымъ инокомъ, но повиновался назначенію власти. О Θεодосіѣ кроме Витовта (пр. 4.) *Фотій* въ окруж. грам. 1 т. *Ист. Акт.* По *Летоп. Даниловича* (234) «тогожь (1411) лѣта поѣхъ *Фотій* М. во Литву и тамо на Кіевъ постави Савостіяна Владыку ко Смоленску. Въ лето 6920 мѣс. Сентября 8 въ Луцку великомъ постави епископа Турову Евѣмїя. Отъ Галича поѣде къ Москвѣ мѣс. Августа 1 (1412 г.).»

потомъ уступили волю Витовта и избрали ученаго и добраго *Григорія Семивлаха*. Фотій хотѣлъ отвратить непріятность личнымъ сношеніемъ съ Витовтомъ: но, не принятый Витовтомъ, возвратился въ Москву. Патріархъ *Евѣмій* (1410—1416) рѣшительно отказалъ Григорію въ санѣ митрополита. По родству съ домомъ Московскаго Князя, за Фотія дѣйствовалъ особенно Императоръ (3). Витовтъ, раздраженный новымъ отказомъ, отправилъ (въ мартѣ) пословъ къ Императору и Патріарху, съ объявленіемъ, что, въ случаѣ ихъ несогласія дать особаго митрополита южной Россіи, епископы сами поставятъ его. То же объявлено было посламъ Императора и Патріарха, возвращавшимся изъ Москвы. По ихъ просьбѣ, Витовтъ отложилъ срокъ избранія митрополита до 14 ноября, тогда какъ прежде поужено было ждать рѣшенія патріаршаго только до 15 августа. Срокъ приближался: а отвѣта не было. Вновь собранъ Соборъ въ Новгородѣ. Некоторые изъ епископовъ и тогда не хотѣли безъ Патріаршей воли посвятить Григорія. Но Витовтъ настоялъ на своемъ, и—Григорій посвященъ 15 ноября. Въ оправданіе свое Соборъ разсуждалъ: Въ Болгаріи и Сербіи издавна мѣстные епископы поставляютъ перваго епископа; въ Россіи при Изяславѣ было то же; самъ Патріархъ присы-

---

(3) Дочь В. Князя Василія Дмитріевича *Анна* вступила въ супружество съ Іоанномъ Палеологомъ, сыномъ Ими. Мануила въ 1414 г.; она умерла въ Константинополѣ отъ моровой язвы въ 1417 г. (См. Путеш. іерод. *Зосимы* стр. 42—44. *Карамз.* 5, 130). Соборъ литовскихъ епископовъ сильно жалуется на самовольіе Мануила въ дѣлѣ церковномъ. Самъ Фотій М. говоритъ въ духовномъ завѣщаніи, что его пославъ въ Россію Царь Мануиль. *Сопі. Врем.* 2. 45.

дали въ Россію по два и по три митрополита для одного и того же времени; важнѣе же то, что благодать Духа Святаго не ограничивается лицами, и древнее правило дозволяетъ епископамъ поставлять перваго епископа. «Мы хранимъ, писалъ Соборъ, правила Отцевъ, клянемъ ереси, чтимъ Патріарха Константинопольскаго и другихъ, имѣемъ съ ними одну вѣру: но отвергаемъ беззаконную въ церковныхъ дѣлахъ власть, присвоенную Царями Греческими». Грамата утверждена была особеннымъ опредѣленіемъ Витовта (4). Фотій написалъ обширное окружное посланіе къ епископамъ, въ которомъ доказывалъ, что Григорій поставленъ незаконно, не бывъ поставленъ Патріархомъ, или по волѣ Патріарха; — онъ требовалъ не сообщаться съ Григоріемъ, какъ съ незаконнымъ Пастыремъ. Но Григорій оставался Митрополитомъ до самой смерти своей (+ 1419 г.) (5). Фотій, по смерти Григорія, помирился съ Витовтомъ и управлялъ южными церквами до своей кончины (8 июл. 1431 г.) (6).

(4) Грамата Витовта недавно издана въ *Акт. Зап. Рос.* 1. № 25.; въ ней показанъ весь ходъ дѣла по понятію Витовта. Витовтъ говоритъ: «а нѣмѣ люди съ стороны ркутъ: осподарь не въ той вѣрѣ, того для Церковь оскудѣла», т. е., онъ хотѣлъ казаться покровителемъ православію, отъ котораго отступилъ съ ошибкою противъ политики (*Новг.* 1 *Л.* 101.). Витовтъ говоритъ: «Мы пригласили (на Соборъ) нашихъ русскихъ князей русской нашей земли и нашихъ епископовъ и архимандритовъ». Нѣсколько свидѣній въ лѣт. *Никон.* 3, 15—59. *Собф. Врем.* 1, 250, 251. *Густ.* 353. *Лѣт. Даниловича* 234—238.

(5) *Новг.* 1 *Лѣт.* 109,

(6) Въ день Благовѣщенія Фотій освятилъ походный храмъ, устроенный Витовтомъ для православныхъ, и говорилъ

Послѣ Фотія въ 1433 г. *Герасимъ*, Епископъ Смоленскій, посвященъ былъ Патріархомъ въ Митрополита Литовскаго, тогда какъ въ Москвѣ былъ «нареченнымъ» Митрополитомъ св. *Іона*; Герасимъ съ видами на обѣ стороны Русской Церкви избралъ мѣстомъ кафедры Смоленскъ, гдѣ жилъ подѣ покровительствомъ К. *Свидригайла*: но въ 1435 г. сожженъ былъ Свидригайломъ (7). Дѣла Исидора и Папы заставили южныхъ

Слово (*Дополн. Ист. Акт.* 1, N 182). Въ слѣдъ за тѣмъ писалъ окружное увѣщаніе литовскимъ священникамъ и мірянамъ, гдѣ говорилъ: «Иаки Христосъ смиреніе мое въ Церковь свою введе советованіемъ—Вел. Кн. Александра (Витовта)». Тамъ же стр. 338. Примиреніе послѣдовало въ іюнѣ 1420 г., когда Фотій былъ у Витовта съ греческимъ посломъ; на пути въ Кіевъ крестилъ онъ тогда въ Слуцкѣ Симеона, старшаго сына кн. Олельки, потомъ былъ въ Галичѣ и на Рождество во Владимірѣ; а въ Вильну прибылъ на Крещеніи (1426 г.); оттолѣ отправился въ Борисовъ, Друцкъ, Тетеринъ, Мстиславъ и чрезъ Смоленскъ возвратился въ Москву въ великій постъ (*Лѣтоп. Данилов.* 244. 245.). *Лѣтоп. у Карамз.* 5. пр. 225 говоритъ, что Фотій былъ у Витовта въ 1422 г. вмѣстѣ съ Софією, дочерью Витовта.

(7) Святитель Іона называется «нареченнымъ на святѣйшую Митрополию Русскую» въ грататѣ его Мар. 11, 1439 г. (*Акт. Ист.* 1, N 37.). По *Псков.* (стр. 64, 67, 68.) и *Новгор. Лѣт.* (стр. 111. у *Карамз.* 5 пр. 243, 292, 295.), Герасимъ отправился въ Царьградъ для поставленія въ 1433 г. и возвратился въ 1434 г. «пославленъ Митрополитомъ на Русскую землю, а на Москву того ради не поѣхъ, Князи Великіи (Василій и Юрій, *Карамз.* 5, 148—154.) заратинась между собою», въ 1434 г. посвятилъ онъ прибывшаго къ нему *Евхимія* въ Архіеп. Новгородскаго. Хотя въ продолженіе всего 1434 г.

епископовъ быть въ тѣсномъ союзѣ съ Московскимъ первосвященникомъ Іоною, и онъ имѣлъ на югозападѣ своихъ намѣстниковъ; южные епископы сперва не приняли и Григорія единомысленнаго съ Исидоромъ (§ 46). Но эта связь юга съ сѣвернымъ митрополитомъ была только слѣдствіемъ особенной нужды, — и была временною; Король Польскій, покорный Папѣ, заставилъ южныхъ епископовъ признать власть *Григорія*. Преемники св. Іоны (+ 1461) перестали уже называться Кіевскими Митрополитами; митрополия южная рѣшительно отделилась отъ сѣверной (8).

---

В. К. Василій мало имѣлъ свободы заняться тѣмъ, признавать ли Герасима Митрополитомъ сѣвера; не многимъ спокойнѣе былъ онъ и въ слѣдующій годъ: но, если бы Герасимъ надѣялся, что примутъ его въ Москвѣ, онъ имѣлъ и время и свободу посѣтить Москву. *Лет. Даниловича*: «и за то Богъ не пособи князю Свидригайлу, что созже Митрополита Герасима». Выше: «на третіе лето К. В. Свидригайло созже Герасима Митрополита у Витебску». стр. 53. 58. 65. 66.

(8) *Ист. Акт.* N 42. 46. 48. 52. 54. 61. 63. 66. 260. 272—275. *Арх. Акт.* N 80. *Соф. Вр.* 2, 43. о Григоріѣ: «и оттоле раздѣлися Митрополія, Король сего прія Григорія, а Князь Великій не восхотѣ». *Лвов.* *Лет.* 2, 275. *Продолж. Нестора* (Москва, 1784) 258. 259. При семъ же Митрополитъ (Феодосій) и Кіевъ отися столъ отъ Русскихъ Митрополитовъ: приде бо Григорій М. и сѣде въ Кіевѣ и пріяте его Король и съ нимъ восемь епископовъ литовскихъ». Последнее извѣстіе вместе съ извѣстіями Актовъ показываетъ, что южные епископы признали Григорія Митрополитомъ только по смерти свят. Іоны (+ 1461 г.); самому Королю не ловко было принуждать ихъ къ покорности Григорію при жизни Іоны: онъ самъ въ 1451 г. призналъ свят. Іону Митрополитомъ Кіевскимъ; посему-то онъ не иначе, какъ только за старостію Іоны, просилъ В. Кнзя принять Григорія вмѣсто Іоны.

Послѣ Григорія Пастыри юга уже добровольно, не тревожась сомнѣніями, избирали себѣ особаго митрополита, каковымъ былъ первый *Мисаилъ*. Каѳедра Литовскаго Митрополита чаще была въ Вильнѣ, по временамъ въ Новгородѣ, рѣдко въ Кіевѣ (9). Съ раздѣленіемъ Ми-

(9) Порядокъ южныхъ Митрополитовъ въ *Густин. Лѣт.* 359—370 и у М. *Евгенія* о Соф. Соборѣ. Только сдѣдуетъ исправить ошибки относительно ихъ времени. По *Ссф. Врем.* 7. 2. 110. 115. видно, что *Григорій* Бугарь еще живъ былъ въ 1471 г., а по Псковской *Лѣт.* онъ умеръ зимою 1473 г. (*Собр. Лѣт.* 4. 216.). Въ 1476 г. Патріархъ, по волѣ Султана, посвящалъ было *Спиридона* Тверигинина въ Литовскаго Митрополита: но его, какъ не избраннаго на югъ, не принявъ въ Литвѣ. Показываютъ, будто *Іона Глезна* посвященъ въ 1482 г.: но *Супрасльская* Лѣтопись, въ послѣднихъ годахъ своихъ писанная современникомъ, говоритъ, что въ 1487 г. М. *Симеонъ* посвятилъ *Вассіана* въ Епископа Владимірскаго и скончался въ 1488 г.; слѣд. *Іона* не былъ Митрополитомъ прежде 1488 г. Показываютъ, будто бы *Макарій* поставленъ въ 1490 г.: но и это не правда (прим. 11.). Послѣ *Макарія* *Іосифъ Солтанъ* нареченъ Митрополитомъ въ 1498 г., а посвященъ въ 1500 г. Въ 1518 г. онъ былъ еще живъ. *Іона* 2. 1519—1523 г. *Іосифъ* 1 Русинъ, полоцкій бояринъ и архіеп., имѣвшій дѣтей, 1524—1534 г. *Макарій* 2 Русинъ, известный по актамъ съ 9 апр. 1535 г. и въ послѣдній разъ упоминаемый въ грам. 11 октябр. 1555 г. (*Супрасл. Лѣт.* 146. 147. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 78. 125. 133. 141. 182. 234. Т. 3. N 7. 14. 15.). *Палацкій* (*Litterarische Reise*) видѣлъ привилегію Короля Сигизмунда Августа *Сильвестру Бѣлькевичу*, литовскому скарбнику, на кіевскую митрополію, данную 10 июня 1551 года. Это значитъ, что еще при жизни М. *Макарія* назначенъ былъ преемникъ ему, какъ назначали преемниковъ епископамъ при жизни



треполои Русской начались разности въ устройствѣ церковномъ по всемъ отношеніямъ Церкви Русской на югъ и сѣверъ.

§ 2. Отношенія митрополитовъ сѣвернаго и южнаго  
къ ПАТРІАРХУ.

Не смотря на то, что, при первоначальномъ раздѣленіи Митрополіи Русской, южные епископы, по видимому, не хотѣли быть покорными Патріарху, въ послѣдующее время Кіевскіе Митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія Патріарха. — Хотя ни Король, ни Епископы не приняли *Спиридона*, котораго Патріархъ (въ 1476 г.) посвятилъ въ Литовскаго Митрополита только по волѣ Султана, но безъ вѣдома и воли Короля и Епископовъ (10):

---

предшественниковъ. См. на пр. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 146. Сильвестръ посвященъ былъ, по сношеніи съ Патріархомъ, въ 1556 г. и управлялъ церковію до 1568 г. (*Коссовъ Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 18. 31.). *Іона 4 Протасовичъ*, до 1568 г. Туровскій епископъ, управлялъ южною Церковію до 1577 г. и еще при жизни своей назначилъ преемникомъ себя дворянина *Плію Кучу*, который въ февр. 1579 г. еще управлялъ Церковію. *Онисифоръ Дѣвочка* въ июль 1579 г. «назначенный Митрополитъ» (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 43. 71. 110. прим. 66.).

(10) *Казиміръ* даже заключилъ *Спиридона* въ келью: внимательство Султана никому не могло правиться (см. пр. 17.). Въ 1483 г. *Спиридонъ* жаловался Московскому Князю на свою участь, выставили особенно то, что у него отняли собственность его: но *Іоаннъ* не хотѣлъ ссориться съ *Казиміромъ* за *Спиридона*, и дѣло кончилось тѣмъ, что Тверитянинъ *Спиридонъ* скончался въ Соловецкомъ монастырѣ (*Львовъ. Лит.* о 1483 г. *Соф. Вр.* 2, 223. *Лѣт. у Карамз.* 6, 94.).



но Митрополиты *Мисаилъ* (1474 — 1477 г.), *Симеонъ* (1477 — 1488 г.), *Иона Глезна*, избранные въ Литву, поставлены были Патріархомъ. Въ 1495 г. Соборъ Русскихъ епископовъ избралъ и поставилъ Митрополита *Макарія*; а потомъ отправилъ пословъ къ Патріарху за благословеніемъ для Митрополита. Патріархъ, одобрилъ избраніе, далъ знать чрезъ пословъ своихъ, чтобы впередъ безъ его вѣдѣнія не были поставляемы митрополиты. Съ того времени каждый разъ посылали пословъ за благословеніемъ для избраннаго митрополита, но поставленіе совершалось въ Россіи (11). Все управленіе южною Церковію совершалось подъ близкимъ наблюденіемъ Патріарха. Къ этому понуждало южныхъ епископовъ самое положеніе ихъ: притѣсненія со стороны папистовъ, королей и всякой другой

---

(11) *Лѣтоп.* о 1495 г. «Собрались Епископы Владимірскій *Вассіанъ*, Полоцкій *Лука*, Туровскій *Вассіанъ*, Луцкій *Иона*, и поставили Макарія Архимандрита, по прозванію Чорта, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи. А къ Патріарху послали за благословеніемъ старца Діонисія и діакона инока Германа.... Тою же осенью прибылъ изъ Царяграда посолъ Патріарха *Нифонта*.... Посолъ сказалъ: не поставляйте послѣ сего Митрополита, пока не получите благословенія отъ насъ, за исключеніемъ великой нужды. А они сказали: «мы не отрекаемся отъ древнихъ обычаевъ соборной цареградской Церкви и благословенія Патріарха, Отца нашего. Мы учинили это по нуждѣ, какъ и прежде того поступили братія наши епископы при В. К. Витовтѣ... Такъ и въ правилахъ Св. Апостолъ и Св. Отцевъ писано: два или три епископа пусть безъ всякаго прекословія ставятъ епископа». *Супрасл. Лѣт.* 141—143. О поставленіи М. Мисаила П. Симеономъ и другихъ другими Патріархами. *Густ. Лѣт.* 359. 360. *Сл. Crusii Turcograec.* 2, 125.

гражданской власти невольно заставляли искать помощи у Патриарха. Патриархи съ своей стороны были въ тѣсномъ общеніи съ южною Церковію.

Положеніе сѣверной Церкви было совсѣмъ другое: она была ограждена твердою властію православныхъ Кнзей. Отселе и отношеніе церковной власти къ Патриарху на сѣверѣ было иное. Въ сѣверной Церкви Исидоръ былъ послѣднимъ митрополитомъ изъ присланныхъ Патриархомъ. Слуга Папы, присланный изъ Царяграда, глубоко оскорбилъ собою Русскую Церковь. Она дорожила союзомъ съ Греческою Церковію. Но всего дороже для нея была чистая вѣра. Отселе, по изгнаніи Исидора изъ Москвы, когда дѣла самой Москвы позволяли начать сношеніе съ Константинополемъ, В. К. Василій (въ 1441 г.) приготовилъ посланіе къ Патриарху о Митрополитѣ; потомъ (въ 1443 г.) отправили посла съ грамотою къ Императору. Но въ тотъ и другой разъ слухъ объ уклоненіи Императора въ латинство остановилъ дѣло. Посланіи сѣверной Церкви остались только памятниками мыслей ея о союзѣ съ Греціею. Въ тотъ и другой разъ В. Кнзь настаивалъ на то, чтобы разрѣшено было избирать и поставлять Митрополита въ Москвѣ. Онъ выражалъ сильное негодованіе на то, что Исидоръ «поработилъ было насъ отлученной за ереси Римской Церкви». Указывалъ, какъ и Соборъ Литовскій при Фотіѣ, на правила, дозволяющія поставлять Митрополита безъ Патриарха. Особенно же выставилъ затруднительность сношеній съ Константинополемъ, объяснялъ неудобства быть Греку Митрополитомъ Русскимъ: «каждый православный можетъ имѣть нужду объясняться съ верховнымъ Пастыремъ о дѣлахъ духовныхъ—тайныхъ, а Государь—не только о духовныхъ, но и о государственныхъ, между тѣмъ не лзя съ нимъ бе-

сѣдовать иначе, какъ чрезъ переводчиковъ. « Впрочемъ , продолжалъ Князь, Русская Церковь не хочетъ при этомъ прерывать своего союза съ Греческою Церковію; она по прежнему будетъ просить благословенія у Патріарха и разрѣшенія на свои сомнѣнія (12). Безпокойства Шемяки довольно долго мѣшали рѣшенію дѣла о Митрополитѣ. Но въ концѣ 1448 г. св. Іона посвященъ былъ въ Митрополита Соборомъ Русскихъ Пастырей (13). Послѣнку

---

(12) Грамата къ Патріарху (изд. въ *И. Т. Ист. Акт.* N 39.) считается отъ Владиміра 453 г., слѣд. писана въ 1441 г. Въ граматѣ къ Императору (изд. въ *Цер. Ист.* М. Платона I, 256. и въ *Соф. Вр.* 2, 34—39.), посланной съ Поліевктомъ въ Морею, считается отъ Владиміра 455 лѣтъ; слѣд. эта грамата писана въ 1443 г. При такой хронологической разности граматъ напрасно сомнѣваются (*Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц.* 1846. кн. 2. стр. 231.) въ томъ, что онѣ принадлежать разному времени. Эта разность времени, при исполномъ сходствѣ содержанія, показываетъ, что грамату написали въ 1441 г., но не послали; въ 1443 г. вновь пересмотрѣли ее и рѣшились отправить уже не къ Патріарху, а къ Императору. Посолъ возвращенъ съ дороги (*Соф. Вр.* 2, 39.). Самъ Князь въ письмѣ къ Имп. Константину, преемнику Іоанна, писалъ: « за все того желяхомъ и проскивахомъ, еже какъ бы послати къ царствующему граду пословъ своихъ о извѣщеніи соединенія... И многолѣтне того искахомъ и желяхомъ, но не уллучихомъ сего » (*Ист. Акт.* I, 494.).

(13) По *Соф. Вр.* 2, 53. 60. 337. въ 1446 г. « Кн. Димитрій (Шемяка) призва къ себѣ Епископа Рязанскаго Іону на Москву и пришедшу ему объяви митрополию ». Слѣд. въ 1446 г. Іона еще не былъ поставленъ въ Митрополита и даже не жилъ въ Москвѣ. Въ соб. граматѣ 20 дек. 1447 г. « Іона, Епископъ Рязанскій », поставленъ ниже Епископовъ Ростовскаго и Суздаль-

же болѣе четырехъ столѣтій Церкви Русская получала митрополита изъ Царяграда, и прервать такую связь, не выслушавъ отзыва со стороны Греческой Церкви о дѣлѣ, означало бы оскорбить и любовь, и смиреніе, и благоразу-

---

скаго. (*Ист. Акт.* I, 75.). Въ отрывкѣ *Согл. Врем.* 2, 338 поставленіе Іоны Митр. показано подъ 1449 г., и это не противъ правды, если считать начало года съ сентября. По *Львовской Лѣт.* 2, 344. 323., и по *Новгор. Хроногр.* (*Собр. Лѣт.* 4, 146.) посвященіе Іоны было 5 дек. 1448 г. (по нынѣшнему численію). О безпокойствахъ Шемяки и бѣдствіяхъ Василія—у *Карамзина*. Главная причина тому, почему такъ долго не посвящали Іону, была не въ Россіи, а въ Константинополѣ. Свят. Іона въ 1450 г. писалъ къ Кіевскому Князю: «до сего времени не было Митрополита въ святѣйшей Русской Митрополіи. Не къ кому было посылать. Царь не таковъ, и Патріархъ не таковъ. Иное мудрствуютъ, сближаются съ Латинянами». Выше сего говорить, что Императоръ и Патріархъ вѣдѣли поминать Папу въ Каѳедральномъ Софійскомъ храмѣ, тогда какъ этого давно не бывало и давно запрещено Соборами и тремя Патріархами, и что посему кромѣ придворной церкви и Софійскаго храма нигдѣ не поминаютъ Папы ни въ монастыряхъ, ни въ приходскихъ церквахъ, ни на Аѳонѣ. «Впрочемъ, прибавляетъ святитель, вы больше слышите объ этомъ отъ приходскихъ; къ вамъ ближе та сторона». *Ист. Акт.* I. N 47. То же въ посл. къ Смол. Еп. Мисану. I, N 62. То же даетъ понять и В. Князь въ письмѣ къ самому Императору, N 262. По возвращеніи изъ Флоренціи Императоръ Іоаннъ предложилъ патріаршую каѳедру бл. Марку Ефес. Но тотъ сказалъ, что отказывается и отъ епископскаго жезла, коль скоро не уничтожатъ уніи. Избранъ былъ *Митрофанъ* (1441 г.), сталъ поминать Папу. Но народъ не хотѣлъ и слышать объ уніи, бѣжалъ изъ Софійскаго храма. Маркъ писалъ сочиненіе за сочиненіемъ противъ уніи. *Георгій*

міе: то положено было снова войти въ сношеніе съ Греческою Церковію о независимомъ отъ нея избраніи Митрополита. Въ 1452 г. В. Князь писалъ къ Императору,

---

*Схоларій* сенаторъ, а въ послѣдствіи *Геннадій* Патріархъ дѣйствовалъ также противъ уніи. На мѣсто Митрофана (+ 1443 г.) Императоръ избралъ въ 1445 г. *Григорія Мамму* не ученаго, но ревностнаго приверженца Папы; Мамма склонялъ и Кіевскую Церковь къ уніи (пр. 153). Въ Константинополѣ общій голосъ по прежнему былъ противъ уніи. Импер. Іоаннъ въ послѣдніе время самъ недоумевалъ былъ унією, но, какъ говоритъ Георгій, «для власти не согласился явно врачевать свою душу». Іоаннъ умеръ 31 окт. 1448 г. Константинъ принялъ правленіе. Но народъ требовалъ, чтобы прежде, чѣмъ вѣчанъ будетъ Императоръ, устроены были дѣла Церкви. Папа прислалъ легата и нѣсколько кардиналовъ на помощь Маммѣ. Георгій побѣдоносно разрушилъ унію во дворцѣ Императора. Константинъ принужденъ былъ созвать Соборъ. «Спустя полтора года по смерти Іоанна Палеолога», Соборъ Патріарховъ низложилъ Мамму и возвелъ на его мѣсто *Аванасія*. Мар. 12, 1450 г. вѣчанъ Константинъ. Но Константинъ не оставлялъ надежды на Папу. Мар. 12, 1451 г. *Геннадій* говорилъ Константину сильную рѣчь противъ уніи. Мамма (1451 г.) выѣхалъ въ Римъ; *Аванасій* отказался. Въ томъ же 1451 г. «*Геннадій смиренный* пночъ и учитель православной Церкви» подписался подъ письмомъ Констан. Церкви «противъ нововводителей лицемерной флорентинской уніи». Константинъ негодовалъ. Въ 1452 г. прибылъ въ Константинополь *Исидоръ* съ настоятельными требованіями уніи. *Геннадій* писалъ «о суетномъ нелѣпомъ поновленіи вѣры». 1-го Января 1452 г. Императоръ и *Исидоръ* торжествовали заключеніе уніи. «Богъ моя помощь, вы составляете унію, но—погибнете», писалъ пророчески въ тотъ же день изъ своего затвора *Геннадій*. Таково положеніе Константинополя по ркп. сочиненіямъ *Геннадія* и другихъ.

извѣщая о поставленіи Русскаго Митрополита Русскими епископами. Но и опять волненія уніи въ Константинополь не допустили грамоты до Константинополя (14). Въ 1453 г. (Маія 29) Константинополь взятъ былъ Турками; Церковь подпала подъ иго мусульманской власти. Твердый защитникъ православія, *Геннадій*, по общему желанію православныхъ, утвержденъ былъ Султаномъ въ санъ Патріарха. Бл. Геннадій просилъ письмомъ Іону о помощи воиющимъ нуждамъ Греческой Церкви. Св. Іона посѣщилъ исполнить желаніе великаго святителя; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ Патріарха не оставлять Русской Церкви своимъ попеченіемъ (15). Всего вѣроятнѣе, что

---

(14) *Ист. Акт. I. N 41. 262.* Грамата къ Имп. Константину по двумъ спискамъ представляется не въ одинаковомъ видѣ. Вероятно, намѣреніе отправить ее въ первоначальномъ видѣ не исполнилось, а принявшись за нее въ другой разъ, дополнили ее. Въ последнемъ видѣ она писана спустя 21 годъ послѣ кончины М. Фотія (+ 8 Іюля 1431 г.), слѣд. въ 1452 г. Известно по самой грамотѣ, что не разъ собирались послать посла въ Царьградъ. Но и въ последнемъ своемъ видѣ она «не пошла». Объясненіе въ прим. 12.

(15) Грамата Патріарху (*Ист. Акт. N 263*) отправлена съ посломъ Иваномъ Владиміровичемъ; а онъ въ 1456 г. былъ посланъ Княземъ въ Новгородъ. По этому видно, что грамота принадлежитъ ко времени свят. Іоны. Издатели полагаютъ, что она отправилась вмѣстѣ съ грамотою В. Князя 1452 г.; это совсѣмъ не справедливо: а) Князь писалъ: не знаемъ, есть ли Патріархъ въ Константинополь? А Митрополитъ пишетъ къ Патріарху въ отвѣтъ на письмо Патріарха; б) Князь писалъ, что Митрополитъ «хотѣлъ бы просить благословенія отъ Патріарха», но слѣд. не проситъ; а Митрополитъ съ тѣмъ и посылаетъ посла, что «благословеніе отъ твоея святости требовати хоцѣмъ».

въ слѣдствіе сихъ-то сношеній предоставлено было Русской Церкви Церковію Греческою право избирать и постав-  
лять Митрополита независимо отъ Константинополя, и Все-  
россійская Митрополія поставлена выше всѣхъ прочихъ,  
прямо послѣ Иерусалимской патріаршей кафедрѣ (16). Около  
1480 г. ввели было въ архіерейскую присягу клятвенное  
обѣщаніе—не принимать никого ни на митрополію, ни на  
епископскія кафедры отъ Константинопольскаго Патріарха,

По этимъ признакамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что посылается посолъ  
въ Константинополь, очевидно, что письмо писано свят. Іоною,  
послѣ паденія Константинополя, къ П. Геннадію, который от-  
казался отъ кафедрѣ въ 1459 г. и скончался въ 1464 г. Въ то  
же время свят. Іона писалъ окружное посланіе о милостынѣ  
Греку Димитрію. Въ 1454 г. Цареградскій Митрополитъ Игнатій  
получилъ щедрую милостыню во Псковѣ. (*Псковск. Лѣт.*  
1837 г. стр. 80).

(16) О преимуществахъ въ извѣстн о началѣ патріаршества  
въ Россіи П. Филарета (*Доп. къ Ист. Акт.* 2, N 76), а  
отсюда въ предисл. къ Кормчей книгѣ. Признаемъ за вѣроятное,  
что въ это время предоставлены преимущества: а) М. Іона  
съ тѣмъ посылаетъ посла, что, какъ говорить, «благословеніе  
отъ твоея святини требовати хотимъ», т. е., ожидаетъ особен-  
наго распоряженія отъ Патріарха; отправляетъ посла съ особен-  
ными порученіями и проситъ вѣрить ему во всемъ, что тотъ  
будетъ говорить. б) Посвященіе Кесарійскаго Митрополита М.  
Θеодосіемъ указываетъ, что Московскому Митрополиту даны предъ  
тѣмъ особыя преимущества. в) Посвященіе самого М. Θеодосія  
въ Москвѣ, о которомъ ни прежде, ни послѣ не было сношенія  
съ Патріархомъ, поставляетъ почти внѣ сомнѣнія, что разрѣше-  
ніе на независимость въ поставленіи Митрополита уже было при-  
слано при свят. Іонѣ.



именно потому, что Царьградъ въ рукахъ мусульманскихъ. Но сей пунктъ, по настоянію мудраго *Максима*, былъ исключенъ изъ присяги: Царьградъ, говорилъ Преподобный, въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между Греками непоколебимымъ, и Церковь по прежнему управляется Духомъ Свѣтымъ (17). — Впрочемъ вызовъ *Максима* изъ Греціи, какъ учителя Церкви, показываетъ, что сѣверная Церковь остерегалась собственно подчиненія власти Султану, но не прерывала своей связи съ Греческою Церковію. То же показываютъ богатія милостыни Русской Церкви Церквамъ восточнымъ (18). Царь

(17) Въ *Волок. ркп.* N. 284. клятвенное обѣщаніе новаго епископа: «отрицаюся *Исидора* и къ нему приобщенія, и ученика его *Григорія*, съ ними и *Спиридона*, нарицаемаго Сатану, взыскавши въ Царьградъ поставленія въ области безбожныхъ Турковъ поганскаго царя (см. прим. 9), также и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ, когда случится кому приѣхати на Кіевъ отъ Рима латинскаго или отъ Царьграда турецкія державы». Далѣе упоминается имя В. К. *Василія*, а обѣщаніе дается М. *Симону*. По ркп. извѣстно Слово *Максима* «къ отрицающимся на поставленіи отъ Патріарха Царьградскаго и отъ Папы». М. *Иоасафъ* въ 1539 г. не говоритъ уже о неприятіи поставленія и поставленныхъ отъ Патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами.

(18) Окружныя посланія о милостынѣ восточнымъ Церквамъ въ *Ист. Акт.* I. N. 103. 296. 301. Посланія Патріарховъ о томъ же I. N. 89. 121. 123. 133. *Сл. Пск. и Новгород. Лѣт.* о годахъ 1454. 1455. 1457. 1480 у *Карамзина*. Въ *Волок. ркп.* (N. 284) посл. Іерус. Патр. *Германа* 1551 г. о милостынѣ на возобновленіе храмовъ Воскресенія Христова и Маріи Магдалины; посланіе доставили Макарію «старцы и міряныи,



Іоаннъ Вас. испрашивалъ и получилъ отъ Констант. Патріарха чинъ вѣнчанія на царство и благословеніе патріаршее на санъ Царскій (19). Константинопольская Церковь извѣщала Русскую Церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ, а М. *Θεодосій* посвятилъ Іосифа въ Митрополита Кесаріи Палестинской (20).

§ 3. Внутреннее управление церкви на югѣ: епархій и епископы; законы; соборъ 1509 г.; другія постановленія.

Въ избраніи М. *Григорія* принимали участіе восемь южныхъ епископовъ: *Полоцкій, Смоленскій, Черниговскій, Туровскій* (Пинскій), *Луцкій, Владимірскій, Холмскій и Перемышльскій* (Червенскій). На Соборѣ 1509 г. имѣли совѣщаніе съ М. Іосифомъ семь епископовъ, такъ какъ Черниговскій передъ тѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе сѣвернаго митрополита (21). Усилившіеся въ Галичѣ паписты (съ

---

Григорій, зовутъ *Русинъ*. *Соф. Вр.* 2, 154. говоритъ, что въ 1497 г. Аѳонскіе иноки Пантелеймонова монастыря приходили въ Москву за милостынею.

(19) *Грамата* 1561 г., въ *Висл.* ч. 16. стр. 119.

(20) *Лѣтоп.* 1565 г. Іюля въ 15 д. привезъ Турскаго Солтана купецъ Байрямъ отъ новаго Царяградскаго Патріарха *Митрофана*.... что поставили Митрофана. *Карамз.* 8. пр. 153. 6. пр. 629.

(21) *Акт. Зап. Рос.* I. N. 24. *Никон.* *Лѣт.* 5, 51. Столько же епископовъ подчинялъ Папа уніату Григорію. *Опис. Соф. Соб.* 110. Сл. выше пр. 8. 11. *Герберштейнъ*: «Русскія епископін въ Королевствѣ Польскомъ и Литвѣ.... Архіепископъ живущій въ Вильнѣ, Полоцкій, Владимірскій, Луцкій, Пинскій, Холмскій (*Кoimensis*), Перемышльскій». р. 71 ed. *Starzewscy.* *Гваньини* (ок. 1574 г.) считаетъ 7 архипастырей, но онъ опустилъ Перемышльскаго. *Поссевинъ* считаетъ «8 владыкъ, вклю-

XV в.) вытѣснили изъ Галича православнаго епископа. Послѣ долгихъ усилій со стороны православія, въ 1539 г. Король Сигизмундъ Августъ позволилъ открыть кафедру православнаго епископа во Львовѣ, который былъ тогда главнымъ городомъ *Черсонной Руси*, а до того времени оставались тамъ два епископа — въ Хелмѣ и Перемышлѣ, по отдаленности не часто спосившіеся съ Литовскимъ Митрополитомъ, и намѣстникъ Митрополита, Георгіевскій Галичскій архимандритъ, часто терпѣвшій притѣненія со стороны арцыбіскупа Львовскаго (22).

чая въ то число митрополита, пребывающаго въ Вильнѣ" р. 286 ed. Starecz. Въ грамотѣ 1506 г. перечислены епископіи Виленская, Смоленская, Полоцкая, Владимірская, Луцкая, Туровская, Перемышльская, Холмская (*Акт. Зап. Рос. I, 370*). Въ грам. 1540 г. юго-западные Архипастыри поставлены въ такомъ порядкѣ: «Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Симеонъ, Владимірский и Брестскій Геннадій, Луцкій и Острожскій Арсеній, Туровскій и Пинскій Вассіанъ, Перемышльскій и Сапборскій Арсеній, Холмскій и Бѣлевскій Іона (*Suppl. ad hist. docum. p. 146. Акт. Зап. Рос. Т. 2. N 201*). Полоцкій архипастырь, называясь архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ о первенствѣ (*Акт. Зап. Р. Т. 2. N 68. 212*). По южнымъ Акт. Черниговскіе епископы (опущенные въ *Ист. Іер.*) «первый Владыка Брянскій Нектарій» и «назначенный Іона, 1499 г. *Акт. Зап. Рос. I. 4. 168*. Въ 1463 г. Черниговскій Еп. Евѣмій убѣжалъ въ Москву. *Карамз. 6. пр. 629*.

(22) Св. Іона въ 1451 г. напоминалъ Королю обѣщаніе его присоединить къ общей митрополіи Церкви Галичской митрополіи (*Акт. Эксп. 1, N 80. Акт. Зап. Р. Т. 2; 4. 141. 182. 185. 193. 197. Suppl. ad hist. docum. p. 138 и 142*). Православные галичане (*Акт. Зап. Рос. Т. 2. N 196. 201. 205*).

Между архипастырями юга льгоуиси особенно отдають уваженіе Владимірскому Пастырю *Вассіану* (1487—1499), дѣятельному блюстителю порядка въ св. Церкви (23).

(*Suppl. ad hist. docum.* р. 143—146.) въ своей просьбѣ 1539 г. пишутъ: «маемъ то въ хроникахъ, ожъ чому есть двѣсть лѣтъ и одинъ рокъ ... якъ владыка на Галичѣ былъ». Выше говорятъ: «на томъ столыцѣ галицкомъ учинено есть архыбыскупство латинское при кор. Ягайлѣ». Известно, что въ 1371 г. посвященъ былъ православный галицкій Митрополитъ Антоній, по просьбѣ короля (Періодъ монгольскій § 25.). По словамъ галичанъ, основаніе архыбыскупства надобно отнести къ 1414 г., что согласно и съ другими памятниками (Періодъ монгол. стр. 69. 124.). Привилегія короля: «сему Владыцѣ Макарію отдаемъ въ веденіе всѣхъ священниковъ и ихъ церкви, собранія и монастыри въ земляхъ русскихъ и подольскихъ; въ уѣздахъ: Галицкомъ, Львовскомъ, Каменецкомъ, Снятинскомъ, Тернопольскомъ, т. е., церковь Галицкую Митрополитскую, въ которой нѣкогда начальствовалъ ихъ Архіепископъ-Митрополитъ, называемую нынѣ *Крихосомъ*, также монастырь *Уневскій*, основанный при предшественникахъ нашихъ въ честь Успенія Пресв. Дѣвы Маріи» (*Suppl.* р. 143 слч. *Ак. Зап. Рос.* Т. 3. N. 14. 15. 37.). О Холмѣ и Перемышлѣ выше пр. 21. *Ист. Ак.* 1. N 472. 489. *Ист. Іер.* 1. 413. 425. Перемышльскіе епископы: *Исаія* 1421—22, *Лаврентій* 1535 г., *Арсеній* 1540 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 2. N 29. 81. 165. 201.). Холмскіе епископы: *Іона* 1540 г., *Θеодосій* до 1566 г., *Леонтій Пеньковскій* до поля 1585 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 2. N 201. Т. 3. N 54. 156. пр. 73.).

(23) *Супрасл. л.* 139. 140. Владимірскіе епископы: *Вассіанъ* 2 упом. 1511, 1512 г., *Іона* 1523 г., *Пафнутій* 1525—1526 г., *Геннадій* 1540 г., *Іона-Іоаннъ Борзобогатый Красенскій* 1548—1565 г., *Θеодосій* съ 1566 г., а до того времени Холм-

По перемѣнамъ политическимъ не только измѣнились предѣлы митрополіи и епархій на югѣ, но страдали и нѣкоторые Пастыри. Смоленскій Епископъ *Варсонофій*, Пастырь достойный, въ 1515 г., когда Смоленскъ былъ взятъ В. К. Василіемъ, изъ Москвы сосланъ былъ на Кубенское озеро за то, что будто расположенъ былъ къ латинству; Смоленская епархія съ того времени поступила въ вѣдѣніе Московскаго Митрополита. Ближайшіе къ Москвѣ южные епископы много страдали отъ Литвы, страдали и отъ Москвы (24).

---

скій епископъ, известный по грамотѣ 1572 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 4. N 68. 78. 82. 124. 146. 201. 212. Т. 8. N 13. 54. пр. 13.); Луцкіе епископы послѣ Діонисіа—*Алексій* 1429 г., *Мартиніанъ* 1460 г., *Кирилъ*, 1503 г., *Пафнуцій* до 1527 г., *Макарій* съ 24 апр. 1528 г., *Арсеній* 1540 г., *Осодосій* 1548 г., *Іоасафъ* 1558—1565 г., *Іона Борзобогатый* съ 1566 г., *Кирилъ Тарлецкій* съ іюля 1566 г. (*Акт. Зап. Р. Т.* 2. N 146. 151. 201, Т. 3. N 7. 47. 156. 160 пр. 7.).

(24) *Супрасльская Лѣтопись* 148. 153. *Востокова* стр. 123. *Ист. Іер.* 1, 316. 298. 458. Смоленскіе епископы, оупущен. въ *Ист. Іер.*, *Симеонъ*, сконч. 1445 г. (*Лѣт. Данил.* 67. 70.), *Мисаилъ* 1454—1474 г., *Іоакимъ* 1474—1490 г. *Іосифъ* 1591—1592 называется Смоленскимъ Владыкою, а въ 1507—1509 г. уже въ санѣ митрополита (*Ак. Зап. Рос.* Т. 1, N 70. 148. Т. 2. N 23. 24. 51.). Полоцкіе архіепископы: *Симеонъ старшій*.... 1456 г., *Галлистъ* 1458—1459 (*Ист. Акт.* 500. 503), *Симеонъ* 2-й, *Іона Глезна* до 1488 г., *Лука* 1488—1503 г., *Евфимій* 1504—1524 г., *Павѣанаилъ* 1524—1532 г., *Мисаилъ* 1534 г., *Симеонъ* 3 упом. 1540—1545 г., *Германъ Хребтовичъ* 1553—1558 г., *Герасимъ Корсакъ* 1559 г., *Арсеній Шинка* съ 22 окт. 1562 г. По взятіи Полоцка Ц. Іоанномъ Полоцкіе и Великолуцкіе арміепископы до 1579 г.

Основнымъ закономъ церковнаго правленія на югѣ постоянно оставалась *Кормчая книга* съ древними Русскими правилами (25). В. Князья Литовскіе, начиная съ Витовта, утверждали неприкосновенность духовнаго суда грамотами. М. *Иосифъ Солтанъ* (1499 г.) выпросилъ у В. К. *Александра* подтвержденіе судебной грамоты В. К. *Ярослава*, — чѣмъ поринокъ и кругъ православнаго судопроизводства утвержденъ въ древнемъ его видѣ (26).

---

въ *Ист. Иерархіи*. Со стороны Литвы Полоцкіе архіепископы — *Барсонофій Валахъ* 1564—1576, *Геофанъ Богданъ Ршинскій* 1577—1583, *Аѳанасій Терлецкій* съ 1588 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 3. N 75. 91. 98. 127. 135. 150. Т. I. N 62. 173. 202. *Сунр.* Лѣт. 141). Полоцкій архипастырь, называвшійся архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ епископомъ (*Ак. Зап. Р.* Т. 2. N 68. 212).

(25) См. у *Румянцева* *Кормчія*, писанныя на югѣ въ XVI в., по *Опис. Муз.* N 232. 233. 235.

(26) *Акт. Зап. Рос.* I. N 166. О *Софійск. Соб.* прилож. N II. Въ 1503. г. дано «подтвержденіе Полоцкому (Луке) порядковъ и справъ и каноновъ церковныхъ, выписанныхъ чрезъ В. К. Ярослава Владиміровича». *Сборникъ Муханова* N 69. 84. 85. Въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1844. Окт. Кромѣ того жалов. грамота Сигизмунда М. Юсифу 1511. іюл. 4. о неприкосновенности вѣры и церковныхъ уставовъ православнаго духовенства. Она напечатана у М. *Евгенія*, тамъ же стр. 52. Въ ней сказано, что она дана на основаніи древняго права и письменныхъ привилегій, данныхъ «отъ предковъ нашихъ В. К. Витовта и отца и брата нашего». Грамоты западныхъ удѣльныхъ князей 1443 и 1483 г. показываютъ, что «свѣтокъ Ярославъ» былъ дѣйствующимъ закономъ на югозападѣ (*Акт. Зап.* N 43 и 82). Въ *Акт. Зап. Россіи* Королевскія жалованныя и судныя грамоты православному духовенству I. N 42. (Владислава 3); N

Блистательнымъ памятникомъ заботливости южныхъ Пастырей о лучшемъ управленіи Церковію Христовою служить *Виленискій Соборъ* 1509 г. На немъ составлены были правила благоразумныя, твердыя, достойныя восточнаго православія. Изобразивъ печальное состояніе южной своей Церкви, частью словами М. *Кирилла*, Соборъ составляетъ: 1) Не подкупать никого, для полученія сана епископскаго, и епископа, поставляющаго покушниковъ въ священство, лишать власти. 2) Не поставлять въ священство людей чужой епархіи. 3) Поставлять въ священство людей достойныхъ, одобренныхъ судомъ духовника. «Если бы и самъ Государь прислалъ недостойнаго; то вѣзмъ епископамъ съ Митрополитомъ, явись къ Государю, объявить недостойнство того, и ни за что не посвящать». 4) Отлучать отъ священства тѣхъ, которые, скрывъ свое поведеніе предъ духовникомъ, обнаружатъ жизнь свою недостойнствомъ. 5) Не допускать до священнодѣйствія священниковъ и иночествующихъ, когда являются безъ увольнительной грамоты. 6) Не допускать къ служенію и вдовыхъ священниковъ, пока не поступятъ въ монашество. 7) Священниковъ и игуменовъ безъ вины не лишать церкви ихъ. 8) «Если князь или бояринъ отниметъ церковь отъ священника безъ вины и свидѣтельства Святительскаго: то не давать другаго священника, пока не оказана будетъ тому справедливость». 9) Князь или бояринъ можетъ оставлять церковь безъ священника не долѣе, какъ на

---

87. 95. (Казимира Кн.), 117. 118. 140. 141. 144. 145. 148. 151. 152. 166. 168. 174. 209. 212. 213. 223. 224 (Александра); грамоты жалованныя князьямъ и боярѣмъ I, N 5. 7. 13. 14. 28. 43. 46. 72. 82. 84. 86. 93. 94. 111. 211. 217. 224.

три мѣсяца; по прошествіи срока сего посылать священника по усмотрѣнію епископа. 10) Не отнимать имѣній у церкви. 11) Священникъ, свидѣншійся только по волѣ князя или боярина, но безъ благословія Святителя, лишается сана. 12) Тоже—игумены и іеромонахи, произвольно удаляющіеся изъ Обители. 13) Епископамъ не принимать на себя мірскихъ дѣлъ и не уклоняться отъ Соборовъ за недосугами. Наконецъ, 14) «если Государь или бояры и другая власть пришлютъ за митрополитомъ или епископомъ по какому либо изъ постановленныхъ и утвержденныхъ теперь правилъ, желая разрушить заповѣдь, положенную по правиламъ Апостольскимъ, и исполнить свою волю: то никому на то не осмѣливаться, а всѣмъ немедленно съѣхаться къ митрополиту, каждому на свой счетъ, смиренно просить Государя и твердо стоять, дабы не былъ нарушенъ законъ, положенный и утвержденный по правиламъ Божіимъ, Апостольскимъ и Отческимъ» (27).

Эти опредѣленія писаны, какъ очевидно, подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію инновѣрной гражданской власти; они поставлены такимъ образомъ въ главное руководство для управленія православіемъ среди папизма.

Къ сему остается присовокупить, что а) постановленіемъ частнаго Львовскаго Собора 1539 г., сверхъ правилъ о доходахъ, положено священнику не иначе являться въ судъ, какъ по вызову епископа, или его намѣстника; наказаніе виновнымъ крылошанамъ назначать правомъ духовнымъ по правиламъ св. Отецъ; б) *Братства юга*,

---

(27) Опредѣл. Соб. въ I Т. *Ист. Акт.* N 289.



какъ и строители монастырей или церквей, имѣли участіе въ управленіи церковномъ, именно—попечительное о зданіяхъ, содержаніи духовенства и бѣдныхъ, и право голоса при назначеніи настоятелей и священниковъ; въ ограниченіе же своеволія братствъ и такъ называвшихся церковныхъ покровителей не разъ подтверждаемо было (28) не вмѣшиваться свѣтскимъ въ права и суды духовнаго правительства. Въ концѣ періода явился непріятный споръ у Львовскаго Братства съ Епископомъ, много надѣлавшій вреда православію. Братство, основываясь на давности, начавшейся тогда, какъ въ Львовѣ не было Епископа, не хотѣло ни въ чемъ знать Львовскаго Епископа, и дерзко уничтожало распоряженія его. Епископъ, сознавая незаконность *status in statu*, подвергалъ осужденію Братство. Иновѣрное правительство поддерживало эту ссору, по видамъ Римской политики. Слѣдствіемъ сего было только обезсиленіе православія во Львовѣ, облегчившее успѣхи

(28) Опредѣленія 1539 г. въ *Опис. Соб. прилож.* N 49. Они утверждены грамотою М. Макарія 1549 г. См. *Ж. М. Нар. Просв.* 1844 г. Окт. О братствахъ чит. въ предисловіи къ Собр. Виленскихъ грамотъ. Право «опеки, обороны и подаванья» въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 115. 140. 141. 144. 213. Т. 2. N 122. Король Сигизмундъ грам. Янв. 16, 1542 г. строго запретилъ православнымъ членамъ Виленскаго Магистрата и мѣщанамъ вмѣшиваться въ духовное управленіе, за исключеніемъ надзора за церк. имуществомъ, который долженъ производиться совместно съ намѣстникомъ Митрополитскимъ (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 213). О томъ же постановленія февр. 10, 1509 г., іюля 2, 1511, 1512. февр. 1, 1526, апр. 9, 1535., іюля 1544 (во 2 Т. *Ак. Зап. Р.*). мар. 15, 1549, мая 8, 1558 г. іюня 25, 1568 г. (въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос.*).



Уніи (\*). в) Низшее церковное управленіе производилось чрезъ протопоповъ и десятильниковъ (\*\*).

#### § 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ:

а) *Распоряженіе и перемены по низшему управленію.*

Церковное управленіе на сѣверѣ, по составу и основаніямъ оставался въ древнемъ видѣ, по требованію времени, испытывало перемены.

Здѣсь такъ же, какъ на югѣ, предписывали допускать къ служенію священниковъ и іеромонаховъ другихъ мѣстъ только въ такомъ случаѣ, когда они имѣютъ грамоты поставленія и увольненія, и смотрѣть за тѣмъ обязано было мѣстное духовное начальство (29).

Уже Соборъ 1503 г. слышалъ жалобы низшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ, и высшее духовенство управляетъ дѣлами и лицами духовными «не по достоинству святительскому», чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльчиковъ, подводчиковъ (30).

(\*) *Зубрыцкаго* Лѣт. Львовскаго Братства Ж. М. Нар. Просв. 1849 г. Зубрыцкій неправъ и иредъ Исторією (выше пр. 22) и предъ каноническимъ правомъ въ своихъ отзывахъ о спорѣ между Братствомъ и Епископомъ Львова.

(\*\*) *Актъ Зап. Рос.* Т. 2. N 77. 141. 182. 185.

(29). А. Э. Т. I. N 158. 247. А. II. Т. I. N 155 стр. 278.

(30) Жалоба Ростовскаго іерея *Георгія*: «Господа священноначальницы! не благословно надсматриваете за вѣрными людьми... назираете Церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служащіе олтарю съ олтаремъ содѣляются. И вамъ достоитъ пасти Церковь священниками благоразумными, а не мірскимъ воннствомъ».

Эти жалобы заставляли вѣрнѣе оградить духовныя лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ, — избрать для низшаго правленія новыя лица, или правильнѣе, опредѣлить занятія прежнихъ. Такимъ образомъ Соборъ 1551 г. ввелъ слѣдующіи перемѣны въ низшемъ церковномъ управленіи:

1. Духовные десятишники оставлены для тѣхъ мѣстъ, гдѣ они были издавна. Но власть ихъ ограничена однимъ городомъ, гдѣ они жили, безъ права ѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ десятишѣ.

2. И въ XV в., по крайней мѣрѣ въ епархіи митрополита, были поповскіе старосты: но, какъ кажется, не столько для надзора за благочиніемъ, сколько для сбора пошлинъ (31). Соборомъ 1551 г. введены по всемъ мѣстамъ старосты поповскіе и десятскіе (изъ священниковъ), съ тѣмъ, чтобы надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе священники, подчиненные старостамъ въ надзоръ за благочиніемъ, и старосты поповскіе, вмѣсто десятишниковъ, стали собирать пошлинны по книгамъ епископа и осматривать ставленныя и увольнительныя грамоты; они же, по два и по три, понеѣдельно, стали присутствовать въ судѣ епископскихъ бояръ и десятишника.

3. Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятишника, поповскіе старосты и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственные дѣла; въ случаѣ

---

(31) *Акты. Арх. Эксп.* Грамата М. Геронтія янв. 4, 1478. г. «ни къ старостѣ поповскому съ тѣлыми поны тянути». Тѣ же слова въ грам. М. Макарія 1542 г. N 197. Въ 1551 г. Царь Іоаннъ IV: «Уставили бы есте старосты поповскіе надъ всеми священники бжеженія ради церковнаго».

неправды судей, послѣ увѣщанія, доносили о правдѣ Царю и Святителю.

4. Судъ десятичника, тамъ, гдѣ остались десятичники въ слѣдствіе давняго обычая, по прежнему многія дѣла рѣшалъ самъ по себѣ; но судъ боярскій судные списки представлялъ на усмотрѣніе и рѣшеніе епископа.

5. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами Царя, иначе *Приказомъ большаго дворца*, но въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ (32); повѣрка монастырскаго имущества отнесена также къ Приказу большаго дворца. Опись Корельскаго монастыря учинена по волѣ Царя. По М. Даниилъ описывать монастыри въ княжествѣ Юрія Ивановича Дмитровскаго посылалъ своихъ дѣтей боярскихъ, хотя съ согласія и съ грамотою В. К. Василія (33).

### § 5. 6) *Перемены въ высшемъ управленіи.*

Св. Геннадій писалъ къ М. Зосимъ: «послику повелѣно каждый годъ съѣзжаться къ тебѣ, нашему отцу: то да учинишь на Соборѣ съ нами, твоими дѣтьми и сослуж-

(32) *Акт. Ист.* Т. I. N 155. стр. 276–278. *Ак. Ар. Эксп.* Т. I. N 229. 231. 232. 195. «Сто священниковъ, или какъ число дозволить, пусть изберутъ себѣ священника съ духовнымъ смысломъ, усерднаго къ Св. Писанію, украшеннаго добродѣтелями; а онъ пусть изберегъ себѣ десятскихъ достойныхъ и искусныхъ, попечительныхъ о духовныхъ дѣлахъ. У старосты священническаго въ вѣдѣніи храмы тѣ, которые стоятъ сряду». Въ Стоглавъ гл. 6. отвѣтъ на первый вопросъ Царя. Первый, относящійся къ Приказу большаго дворца, принадлежитъ 1562 г. (*Акт. Эксп.* 1. N. 259).

(33) *Акт. Ист.* 1. N. 158. 129. *Акт. Эксп.* 1. N 350.

жебниками, исправленіе дѣлъ недоразумѣваемыхъ». Съ половины XV стол. не рѣдко выполнялось это правило; а въ XVI в. часто собирались Соборы. На Соборъ являлись кромѣ епископовъ настоятели знатнѣйшихъ монастырей (34).

---

(34) Кромѣ Соборовъ, которые были по случаю избранія каждаго новаго митрополита, известны Соборы: а) 1441 г. объ Писдорѣ (*Ник. Лѣт.* 5. 156); б) 1447 дек. 29. объ увещаніи Кн. Дмитрія Юрьевича къ покорности В. Кнзю; в) 1455 г. о нарушеніи Ростов. архіепископомъ поста въ навечеріи Богоявленія; г) 1458 г. о непризнаніи Григорія митрополитомъ; д) 1478 г. о возвращеніи Кириллова монастыря Ростовскому архіепископу; е) 1480 г. нояб. объ увещаніи В. К. Іоанна III твердо стоять противъ Татаръ (*Ист. Акт.* 1. N. 40. 57. 61. 90. *Рус. Врем.* 2. 14. *Ник.* 6. 107); ж) окт. 17. 1490 г. о жиновствующихъ (ниже § 18); з) 1491 г. о пасхальномъ кругу (*Древл. Вивл.* 16,85); и) авг. 1503 г. о церковныхъ имуществѣхъ и невзыманіи мзды за хиротонію; въ сент. о вдовыхъ священникахъ (*Соф. Врем.* 2, 271. *Акт. Эксп.* 1, N. 382. 383.); і) дек. 1504 г. о жиновствующихъ (ниже § 20); к) 1531 г. о церковныхъ имѣніяхъ; л) февр. 1589 г. о чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Эксп.* 1, 158); м) 1547 о празднованіи новымъ чудотворцамъ; н) 1549 г. о новыхъ службахъ и житіяхъ (ниже § 38); о) февр. 1551 г. о церковномъ управленіи; п) іюл. 1553 г. о ереси Башкина; р) Янв. 1554 г. рѣшеніе Собора о Висковатомъ (ниже § 37); с) 1555 г. о Θεодосіѣ Косомъ и объ учрежденіи Казанской епархіи (§ 10. 21); т) 1560 г. о Сильвестрѣ и Адашевѣ (Курбскій стр. 68); у) 1564 г. по смерти Макарія о бѣломъ клобукѣ (*Акт. Ист.* 1. N. 173.) и чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Ист.* 1. N. 364); ф) 1572 г. по смерти М. Кирилла о разрѣшеніи Царю вступить въ четвертый бракъ (*Древ. Вивл.* 13, 104—111); х) 1580 г. о запрещеніи принимать вотчины (§ 6.).

Съ перемѣною обстоятельствъ, особенно политическихъ, число и составъ епархій въ сѣверной митрополіи не разъ перемѣнялись (35).

М. *Исидоръ* въ 1438 г. отдѣлялъ Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе, поставивъ въ немъ своего намѣстника: но это продолжалось не долго (36). Въ 1469 г. Псковъ снова и уже самъ по себѣ учредилъ у себя

(35) Съ паденіемъ Сарайской Орды *Сарайскій* епископъ съ 1454 г. сталъ жить въ Москвѣ на Крутицахъ (*Ист. Іер.* 1, 436); съ того времени онъ по временамъ завѣдывалъ дѣлами митрополіи (ниже прим. 176. *Соф. Вр.* 100. 243), а въ 1551 г. это преимущество предоставлено ему правиломъ Собора (*Ист. Акт.* 1. стр. 273.). *Пермскій* епископъ съ 1472 г. переселился изъ Устьямы въ Вологду, а въ 1492 г. передано въ его завѣдываніе нѣсколько церквей владыкъ Московскаго и Новгородскаго (*Акт. Эксп.* 1, 346. *Соф. Вр.* 2, 240. *Ист. Іер.*). Съ 1515 г. *Смоленская* епархія перешла въ вѣдѣніе сѣверной митрополіи (§ 3). Съ 1563 г. *Полоцкая* епархія также переходила въ завѣдываніе Москвы: но въ 1579 г. Полоцкъ опять потерялъ для Москвы и уже на долго (*Ист. Іер.*). Въ 1570 г., послѣ того, какъ *Лифляндскій Юрьевъ* (*Дерптъ*) возвращенъ былъ Россіи, въ немъ учреждена кафедра епископа. По *Новгор. Лѣт.* (у *Карамз.* 9. пр. 296, 398) въ 1570 г. прибылъ изъ Москвы въ Новгородъ «*Корнилій, новый Епископъ Юрьева Ливонскаго*». Въ дек. 1578 г. былъ на Соборѣ вмѣстѣ съ другими епископами *Юрьевскій Савва* (*Волокол.* ркп. N. 193). Въ 1582 г. кафедра закрыта. Объ избраніи Зарайскаго Игум. *Антонія* въ Тверскаго Епископа и посвященіи въ февр. 1411 г. *Лѣтоп. Даниловича* 253.

(36) *Псков. лѣт.* 72—74. Впрочемъ *Архіеп. Евѣимій* былъ во Псковѣ не прежде 1450 г. стр. 77.

особое управленіе, почти независимое отъ Новгородскаго владыки. Побужденія выставлялись добрыя: хотѣли ограничить близкимъ сильнымъ надзоромъ безпорядки духовенства. Но независимость низшаго правленія отъ высшаго нарушала порядокъ. Кроткое благоразуміе Свят. Іоны и М. Филиппа I скоро возстановило прежній порядокъ (37).

Въ XVI в. кругъ суда святительскаго определенъ со стороны Государя въ древнемъ его видѣ (38). Власть и два суда епархіальнаго епископа — *духовный* и *земскій* получили образованіе, болѣе сообразное съ значеніемъ суда святительскаго; менѣе власти оставлено за низшимъ духовнымъ правленіемъ, и болѣе дѣлъ отнесено къ высшему суду епископа. Хотя бѣлое духовенство по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятиничьяго епархіальнаго суда: но не только дѣла духовныя рѣшительно отдѣлены для духовнаго суда, — все монашество и бѣлое духовенство по всѣмъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посылать довѣренныхъ архимандритовъ и игуменовъ надзирать за самыми поповскими старостами (благочинными), такъ же какъ за всѣмъ порядкомъ духовнымъ (39).

(37) *Псков. Лѣт.* 103—107. Житіе св. Іоны въ Минѣ М. Макарія подъ 5 ноября. Посланія А. Симеона, М. Фотія и Θεодосія въ *Ист. Ак.* 1. N. 24. 26. 77.

(38) Судебникъ 1549 г. ст. 91. «А попа и дѣякона и черница и черницу и старую вдовицу, которые питаются отъ церкви Божіи, ино ихъ судити святителемъ». За тѣмъ ограничиваются злоупотребленія, введенныя мнимомъ бѣдностію.

(39) *Грамата Новг.* въ *Ак. Арх. Эксп.* Т. 1. N. 229. Соборъ 1551 г. въ *Ист. Акт.* стр. 272—274. «А бояре ми-

Такимъ образомъ, Соборомъ 1551 г. всѣ архимандриты и игумены подчинены управленію епархіальнаго епископа, тогда какъ прежде того нѣкоторые монастыри, по жалованнымъ грамотамъ князей и митрополитовъ, или патріарха, были независимы отъ епархіальной власти. Это подчиненіе настоятелей епархіальному управленію, столько сообразное съ самыми древними церковными правилами, совершенно необходимо было въ половинѣ XVI вѣка: ибо предъ тѣмъ каждый разъ, какъ какой либо монастырь поступалъ изъ вѣдѣнія епархіальнаго въ вѣдѣніе или одного В. Князя, или въ вѣдѣніе Митрополита и В. Князя, слѣдовали разныя безпорядки и непріятности для епархіальнаго правленія. Такъ Кирилловскій игум. *Нифонтъ*, сговорясь съ молодыми изъ братій, передалъ себя въ непосредственное вѣдѣніе М. Геронтія и, отдѣлившись отъ власти Ростов. архіепископа, надѣлалъ грубостей законному Пастырю своему *Вассіану*; дѣло дошло до Собора; посредничество В. Князя не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ (40).

---

трополиты въ томъ судѣ у святителей не сидятъ, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывать. Святители ихъ (архимандритовъ и игуменовъ) въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ, съ ихъ истцы, сами соборивъ (съ лицами духовными) судить и обыскомъ обыскиваютъ и управу имъ чинять:... А въ духовныхъ дѣлахъ десятильникомъ не судити никого, а срочити имъ предъ святителями ставитись. И святители ихъ судятъ, или кому позволятъ отъ священныхъ». Ома — поповскій староста 1342 г. по *Псков. Лѣт.* (Собр. Лѣт. 4, 189).

(40) См. письма Іосифа Волокол. къ Ивану Ивановичу (*Волок. рки. N 22.*) и къ Борису Васильевичу (*Древ. Вислѣд.*). *Никон. Лѣт.* 6, 109. *Продол. Нест.* 291.



В. К. Василій писалъ королю Польскому объ избраніи митрополита: «кто будетъ намъ любъ, тотъ будетъ у насъ на всей Руси» (41).

Избраніе митрополита всегда совершалось на Соборѣ епископовъ, и кто не могъ прибыть на Соборъ, присылалъ отъ себя грамоту съ согласіемъ на опредѣленіе Собора. Но особенное участіе В. Князя и Царя въ семъ избраніи выражалось особеннымъ дѣйствіемъ его въ чинѣ поставленія (42). В. К. Василій Ивановичъ избралъ Зосиму и безъ соборнаго избранія: но это было исключеніе, и самое несчастное. Избраніе Новгородскаго архіепископа, хотя по прежнему бывало по жребію, но послѣ покоренія

(41) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 58.

(42) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. Чинъ 1579 г. стр. 161. 158. чинъ 1564 г. стр. 227. 300. *Соб. Вр.* 2, 250. 251. *Лѣтопись*: «Тояже весны (св. Іона сконч. матр. 31, 1461 г.) поставленъ на митрополию архіепискупъ Рост. *Феодосій* владыками Русскими, нашея земли Московскіи, Суздальскимъ *Филиппомъ*, Рязанскимъ *Евфросимомъ*, Коломенскимъ *Геронтіемъ*, Сарскимъ *Васіломъ*; а Новгород. Архіеп. *Іона* и Тѣерскій владыка прислаша послы съ грамотами своими, глаголюще тако: кого восхоцеть Богъ и Пречистая Мати Его и вел. Чудотворцы и господишъ наши В. Князь и братія наша епискупы Русіи и иже съ ними освященный Соборъ, то и наши митрополитъ, и подписашася вси за едино». Точно такъ же избраны были *Филиппъ* 1., поиб. 11. 1464. (*Продол. Нест.* 261), *Геронтій*, апр. 23, 1475 г., *Симонъ*, сент. 6, 1496 г., *Варлаамъ*, 3 авг. 1511., *Даніилъ*, 27 февр. 1522 г. (*Ник. л.* 6, 3. 54. 123. 190, 228. *Соб. Вр.* 2. 250.), *Іоасафъ*, февр. 9. 1539. (*Лѣв.* 4, 116.), *Макарій*, мар. 19. 1542. (*Царств. кн.* 105.), *Филиппъ* муч. Іюл. 20, 1566.



Новгорода, уже не въ Новгородѣ, а въ Москвѣ. Борьба В. Кнзя съ прежними правами Новгорода и удѣльныхъ князей иногда поставляла Пастырей въ неспріятныя положенія. Такъ пострадалъ св. *Феофила* Новгородскій при Іоаннѣ III., св. *Серапіонъ* при Василіѣ! Кнзья и Цари, не входя одни въ рѣшеніе дѣлъ церковныхъ, призывали на совѣтъ митрополита и епископовъ, давали имъ предложенія; иногда сами разсматривали мнѣнія на Соборѣ и, утверждая приговоры, содѣйствовали исполненію приговора; почему опредѣленія Собора иногда разсматривались въ видѣ указовъ В. Кнзя и Царя (43).

#### § 6. Содержаніе духовенства на югъ и сѣверъ.

Содержаніе духовенства въ южной митрополіи оставалось въ прежнемъ видѣ; права на имѣнія утверждены В. Кнзьями (44), и Виленскій Соборъ, 1509 г., подвергалъ отлученію того, кто отнималъ бы у церкви ея собственность.

На сѣверѣ Соборомъ 1503 г. восстановлено правило М. Кирилла II не брать пошлины за поставленіе въ духовный санъ, но оставлены неприкосновенными другія

(43) *Акт. Ист.* Т. I. 1504 г. Царь Іоаннъ III призывалъ епископовъ для совѣщанія о церковныхъ имѣніяхъ и о вдовыхъ священникахъ; не отмѣнивъ несогласія Собора по первому пункту, разослалъ опредѣленія, утвержденныя имъ, въ видѣ указа. Ц. Іоаннъ IV давалъ предложенія Собору 1551 г., даже бралъ на себя учить монаховъ монашеской жизни и пр. См. ниже пр. 301.

(44) Привилегіи К. Александра у *Востокова* стр. 124. 137. *Гваньини*: «митрополитъ и епископы Польской Россіи владычествуютъ»

пошлины, довольно разнообразны (45). Соборомъ 1551 г. опять введена пошлина съ ставленниковъ; притомъ узаконена вѣчная пошлина; въ замѣтъ того отменены нѣкоторыя изъ прежнихъ; притомъ сборъ всѣхъ пошлинъ пересталъ быть въ зависимости отъ произвола низшихъ лицъ (46).

Положеніе сельскаго духовенства въ семь періодъ значительно улучшено: нѣкоторыя церкви получали ругу отъ

деревнями и городами». Р. 18. Дары королей у Востокова стр. 121—127. *Собр. Вилен. грам.* ч. 2. Въ Могилев. губер. Вѣдом. 1847 N. 2. грам. Кн. Михайла Ивановича Мстиславскаго сельскому священнику 1508 г.

(45) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N. 382. *Псков. Лѣт.* 69. 104—107.

(46) Царь Іоаннъ IV требовалъ только того, чтобы уложены были одинаковыя пошлины съ ставленниковъ. II въ Стоглавѣ записать (гл. 42.) такой отвѣтъ: 1) съ ставленника во священника Московской рубль, да благословенная гривна; съ дьякона полтина, да благословенная гривна; 2) съ граматъ *настольныхъ* архимандриту и игумену по рублю; 3) съ *благословенной* граматы ин. съ перехожей полтина, да десятинику по старинѣ гривна; 4) а съ *эпитрахильныхъ* и *орарныхъ* ничего, кромѣ алтына за письмо и алтына за печать; 5) по предложенію Царя (вопр. 2 и 4.) положено не истязывать мзды за духовныя требы; и хотя въ правилахъ Церкви, говорили, нѣтъ опредѣленія о вѣчной пошлинѣ, но по грамотамъ В. К. Іоанна и Василія за первый бракъ пошлина алтынъ, съ двосженца 2 алтына, съ троеженца 4 алтына (однако для духовенства такой пошлины не было прежде 1534 г. *Акт. Э.* 1. N 287. 231.); 6) за *актиминсы* и освященіе храма «отъ большей церкви—полумотина, а отъ *теплыхъ* и придѣльныхъ — по пяти алтынъ» (Стоглава гл.

благочестія бояръ, купцовъ и В. Князя (47); епископы освобождали бѣдные храмы и особенно храмы монастырскихъ селъ отъ своихъ пошлинъ; а монастыри съ своей стороны обезпечивали содержаніе ихъ (48).

Недвижимыя церковныя имѣнія на сѣверѣ были предметомъ разныхъ сомнѣній, споровъ и рѣшеній. Съ тѣхъ поръ, какъ стали терять свое значеніе жалованныя грамоты хановъ, владѣльцы земель насиліемъ стали отни-

44—48. 69. *Ист. Акт.* 1,276.); 7) съ церковей дащи—святительская десятиннику и заѣздику (*Ист. Акт.* 1,276. *Арх. Э.* 1. N. 231); 8) судебная пошлина съ виноватаго гривна судьѣ (*Ист. Акт.* 1,275. 278.). Отмѣнены въ 1551 г. слѣдующія пошлины: а) казенные алтыны, б) съ оброкомъ куница, в) полюдная пшеница, г) множество мелкихъ поборовъ чиновничьихъ. (*Акт. Эксп.* 1, 95. 103. 176. 233. *Ист. Ак.* 1,278.). Впрочемъ эти положенія скоро измѣнились. Такъ вѣчной пошлины въ 1606 г. взято за первый бракъ по 2 алтына и 3 деньги, за второй по 4 алтына и 3 ден., за третій по 6 алт. и 3 ден., а въ 1622 г. взято за первый бракъ по 3 алтына, за второй вдвое, а третій втрое (*Юрид. Акт.* N 222.) Въ 1616 г. съ ново-поставленнаго священника положено брать «съ плъни по 22 алтына и 1½ деньга», и именно во Псковѣ (*Древ. Вивл.* 15,214. 215.).

(47) *Акт. Арх. Э.* Т. 1, 186. *Гванъини* р. 19.

(48) *Акт. Арх. Э.* Т. 1. *Грам. Епис. Ростов.* N. 54. 71. 85. 125. 128. 293. 234. М. Геронтія N. 105. Макарія N. 199. 197; другія N 177. 296. 248. 142. 150. 170. 198. 199. 203. Волог. Еп. Алексій (*Доп. къ Ист. Акт.* 1. N. 220.). Притомъ священники монастырскихъ селъ принимали участіе въ сельскомъ управленіи (*Акт. Эксп.* 1,284. 304. сл. 4. N. 67. 112.) и слѣд. брали часть судебной пошлины.

мать то ту, то другую часть земли церковной; а разныя земскія власти, прїѣзжая въ монастырскія имѣнія, распоряжались въ нихъ не лучше баскаковъ. Такъ было съ обителію Пр. Іосифа, которую грабилъ князь Волоколамскій съ своими подьячими. Это вынудило испрашивать несудимыя и жалованныя грамоты у князей (49). Но затѣмъ начались жалобы съ другой стороны; стали укорять монаховъ за любостыжаніе, и чѣмъ болѣе умножались владѣнія, тѣмъ чаще и сильнѣе становились укоризны. Пр. Максимъ Грекъ кротко упрекалъ за имѣнія въ разговорѣ Любостыжателя съ Пестыжателемъ. Другъ его князь и иннокъ *Вассіанъ* говорилъ о томъ же рѣзче. Князь *Курбскій* былъ также противъ обителей, и справедливо осуждалъ мнѣніе времени, будто умолитъ Бога монастырь за

(49) М. *Фотій* въ завѣщаніи: «Какъ есмь пришелъ на Москву.... не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже.... Ведаете, что какъ по грѣхомъ отъ пожаровъ грамоты вси церковныя погорѣша, нно также чтобы церковная на вѣки не приобижено было ничто же.... и домъ церковный и села нашель есмь пусты».... *Собр. Вр.* 2, 9. 10. Для примѣра см. жалованную грамоту М. Іоанъ по его жалобѣ. *Акт. Эксп.* 1. N. 50. По тому же предмету писано довольно увѣщательныхъ грамотъ: одно изъ лучшихъ посланій по сему предмету посланіе М. *Филиппа* I въ Повгородъ. *Пст. Акт.* 1. N. 82. Чит. посланія *Іосифа* Вол. къ Челядину, къ Борису Васильевичу и къ В. Князю. Къ первому (*Волон. ркн.* N 22): «Кн. Александръ Θεодор. Ярославскій, егда хотише прїити въ свой монастырь на Каменное, повелѣваніе псы въ монастырь приводити, такоже и въ трапезу, и егда самъ ядши, тогда и псы повелѣваніе кормити тою же пищю, юже самъ ядши» и пр. *Посл. къ В. Князю* изд. въ 14. Т. *Древ. Визіюдики*.

того, кто лишилъ наследства сродника бѣднаго, отдавъ все въ монастырь (50). Неправедливо было бы утверждать, что не было по мѣстамъ безпорядковъ въ употребленіи имѣній. Но прежде всего не надобно опускать изъ виду того, что тогда владельцы крестьянъ снаряжали воиновъ на свой счетъ; а судьямъ, кормившимся судейскою правдою, не было простора въ церковныхъ имѣніяхъ (51). — Отсель-то болѣе всего пропеходили жалобы на богатство духовенства, какъ частію высказываетъ это и Курбскій. В. К. Іоаннъ въ 1478 г., по праву завоевателя, отобралъ у Новгородца между прочимъ и половину имѣній церковныхъ, и раздалъ ихъ боярскимъ дѣтямъ (52). Въ 1503 г. онъ предлагалъ Собору объ отобраніи имѣній и у другихъ обитателей. Соборъ отвѣчалъ, что въ Греческой Церкви Отцы и Соборы не запрещали монастырямъ и церквамъ владѣть недвижимыми имѣніями; въ Россіи было то же со временъ Владиміра и Ярослава; самые злочестивые цари Ордынскіе, боясь Господа, щадили собственность епископовъ и монастырей: «Не смѣемъ, заключалъ Соборъ, отдать церковнаго стяжанія: ибо оно

(50) У Востокова Опис. Муз. 243. 244. (сл. Псков. Лѣт. 115.). Въ Волокол. уставъ игум. Евѣмій записано: а) подъ 30 сент. богатое поданіе Маноуты Григорія Лукіиновича *Скуратова*; б) подъ 15 окт. его же по инокъ Леонидъ, Скурать Бѣльскомъ, отецъ Маноуты; здѣсь же сказано, что оба они погребены здѣсь въ Волок. Мон.; в) подъ 25 мая дача Государева 100 р. «по Григоріи Маноутъ». (Волок. ркп. N 193.).

(51) Впрочемъ судьи не переставали кормиться отъ монастырей. (Юрид. Акт. N. 375. 376.).

(52) *Новгор.* 2 лѣт. подъ 1478 г. «пріиде Владыка *Ософилъ* къ Вел. Князю съ челобитіемъ половиною волостей владычныхъ,

есть Божіе и неприкосновенно» (53). Сильный споръ возобновлялся на Соборѣ 1531 г. при М. *Даниилъ* (54).

да монастырскихъ 6 монастырей: половина Юрьева монастыря, у Аркажескаго, у Благовѣщенскаго, у Оптонова, у Никольскаго въ Перевскомъ конимъ, у Михайловскаго на Сковородни; а иные Государь монастыри пожаловать, земли у нихъ не взять; они де убоги, земли у нихъ мало». Впрочемъ у архіепископа тогда взято только 10 волостей, прочее возвращено, стр. 143. Подробности подъ тѣмъ же годомъ *Соф. Вр.* 2, 193. 194. Здѣсь сказано, что Іоаннъ самъ потребовать у Новгорода половину всѣхъ имуществъ. *Исков. Лѣт.* подъ 1499 г. «Генваріа поймагъ Князь Вел. въ Новгородѣ вотчины церковныя и раздать дѣтемъ боярскимъ въ помѣстье, монастырскіе и церковные по благословенію Симона Митрополита» стр. 171.

(53) *Волок.* ркп. N. 290. «Митрополитъ Симонъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ были у В. Князя Івана В. и сей списокъ предъ нимъ чли: отъ Бытія: и покупи (Израиль) всю землю египетскую.... отъ Левитскихъ книгъ: аще челоуѣкъ освятитъ даръ Господевн.... да будетъ одержаніе ихъ въ вѣкъ вѣка. То-го жъ: грады же левитстѣи и власти и села градовъ ихъ одержанія».... Далѣе изъ житія Ц. Константина, *Прав. Карѳаг. Соб.* 32. 33. *четверт. Соб.* пр. 24. *пятого Собора* *прав.* на обидящихъ св. церкви, *Іустиніана* пр. 14. 15. *Сардик.* пр. 16. *Іустиніана* пр. 30. *Седьмого Соб.* пр. 12. 18. отъ житія *Спиридона* Тримифунт. За тѣмъ указано на примѣры *Аванасія* Леон., *Теодора* Студ., *Симеона* нов. Богослова, изъ Русскихъ на *Антонія*, *Теодосія*, св. *Петра*, *Алексія*, В. К. *Владимира* и *Ярослава*. «Наки послаша къ В. Князю дѣла *Лесбша*», въ сей второй выпискѣ то же самое, только подробности сказано о Русскихъ князьяхъ. Приложены были и списки ханскихъ ярлыковъ. *Синод. ркп.* N 79. *Соф. Вр.* 2, 271. *Сл. Акт. Арх. Э.* Т. I. N 382. 383.

(54) Опредѣленія Собора 1531 г. противъ Вассіана въ Ж.

Тогда уже жаловались и *за-волжскіе* (Новгородскіе и Вологодскіе) иноки. По предложенію Іоанна IV Соборъ 1550 г. положилъ ни монастырямъ, ни епископамъ впередъ не покупать деревень безъ воли государевой; имѣнія, укрѣпленія грамотами въ малолѣтство Царя, возвращены ему. Въ 1581 г. многочисленный Соборъ, признавъ неслѣдствія управленія имѣніями для духовной жизни, и принявъ во вниманіе разстройство казны и боярскихъ имѣній войною, опредѣлилъ (15 Янв.) впередъ не принимать вотчинъ по душамъ въ монастыри, но въ замѣтъ того брать деньги, по цѣнѣ селъ; вмѣстѣ опредѣлено не выкупать и не отнимать прежнихъ пожертвованій (55).

§ 7. Содоѣствіе церкви пользамъ государства; образцы свѣтительскаго духа: *Іона, Θεодосій, Варлаамъ, Іоасафъ, Филиппъ мученикъ.*

Какъ на югѣ, такъ и на сѣверѣ Церковь православная была вѣрна своему характеру, — скорѣла скорбями государства, радовалась радостямъ его (56).

Мин. Нар. Просв. 1835. г. ч. 9. Въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1847. N. 9.

(55) *Актъ Археогр. Эксп.* Т. I. N 227. 308. (*Собр. Госуд. Грам.* 1. N. 200). *Востокова* Опис. муз. стр. 50. 51. 562. Дополненіе къ Судебнику въ 1. Т. *Ист. Акт.* стр. 270. На Соборѣ 1581 г. съ Митрополитомъ и Царемъ были 3 архіепископа, 6 епископовъ, 18 архимандритовъ, 14 игуменовъ, нѣсколько старцевъ. См. *Ист. Іер.* Т. 2. предисл.

(56) *Актъ. Арх. Эксп.* Т. I. N 260. 275. 311.



Обители сѣвера, владѣя весьма значительными имѣніями, служили государству и временными пожертвованіями, и постоянною податію съ крестьянъ своихъ, и службою во время войны. Русское иночество, не такъ какъ западное, боялось уклониться отъ внутренняго самоиспытанія къ заботамъ о мірскомъ бытѣ: тѣмъ не менѣе Обителямъ Русскимъ одолжено было государство постройкою крѣпостей, столько полезныхъ особенно въ тогдашнее время; не говоримъ о положеніи крестьянъ монастырскихъ, объ осушкѣ болотъ и проложеніи дорогъ; не говоримъ и о самомъ важномъ — о нравственномъ состояніи народа (57). Соборы епископовъ принимали самое нескрѣпное участіе въ пользахъ государства. Въ борьбѣ Василя Васильевича съ Шемякою Соборъ Пастырей употреблялъ все стараніе помочь несчастному Василю. Соборъ побуждалъ посланіемъ В. К. Іоанна вступитъ въ бой съ Татарами на р. Угрь (58).

(57) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N 301. 302. 306. Въ 1535 г. повгородскіе монастыри и церкви пожертвовали 700 руб. сер. на искупленіе плѣнныхъ. *Собр. Вр.* 2. 382. Подати въ казну В. Князи и военныя повинности духовенство несло за крестьянъ своихъ наравнѣ съ помѣщиками (*Юрид. Акт.* N 168. 169. 338. 339. 341. *Акт. Эксп.* 1. N. 205). По описи 1499 г. съ 146 крестьянъ В. Князи денежнаго оброка въ годъ (за исключеніемъ жалованья управителямъ) было около 10 руб. повгородскихъ; а съ 139 крестьянъ Хутынского монастыря было денежнаго оброка 2 руб. 3 гривны и 5 денегъ, да хлѣбомъ 51½ коровья ржи и 51½ коровья овса. *Востокова Опис.* Муз. стр. 46. 47. Іоаннъ въ 1478 г. требовалъ по полгривны съ сохи, при чемъ сказано: «обжа одинъ человекъ на одной лошади ореть; а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третій ореть, нѣ то соха.» *Собр. Вр.* 2. 194.

(58) *Ист. Акт.* Т. I. N. 90.



Соборъ разсматривалъ Судебникъ Ц. Ивана Васильевича ; Соборъ разсуждалъ о войнѣ съ Польшею при немъ же (1558 г.).

Митрополиты Московскіе не иначе были называемы, какъ « печальниками о всей Русской землѣ ». Сами князья называли ихъ отцами своими. Царь Іоаннъ Васильевичъ , почувствовавъ нужду въ исправленіи , предъ лицомъ цѣлаго государства просилъ митрополита о содѣйствіи ему въ лучшемъ управленіи христіанскимъ государствомъ. Ими и печать митрополита всего чаще встрѣчались въ договорахъ между князьями ; митрополиты всѣхъ чаще писали записки за опальныхъ , тогда какъ для нихъ это часто сопровождалось одидами скорбями (59).

Почти всѣ верховные Пастыри сѣверной Церкви XV в. были мужи высокаго духа, съ святою ревностію о Церкви и Государствѣ, и послѣ св. Іоасафа *Филиппъ II* былъ мученикомъ вѣры и отечества.

«Строгій къ себѣ отъ юности, какъ одинъ изъ древнихъ святыхъ Отцевъ», свититель *Іона* былъ живымъ образцемъ жизни во Христѣ. Подвиги его для православія увидимъ (§ 17). Не взирая на то , что *Шемяка* былъ ему благодѣтелемъ , Святитель послѣ напрасныхъ увѣщаній Шемякъ — отказаться отъ замысловъ властолюбія , разсылалъ грамоту за грамотою съ увѣщаніемъ сохранять вѣрность В. К. Василию Васильевичу , налагалъ даже духовное запрещеніе на непокорныхъ Государю. — Съ такимъ же усердіемъ побуждалъ онъ стоять противъ Татаръ.

---

(59) См. рѣчь Іоанна у *Карамз.* Т. 8. пр. 182. Догов. грам. В. К. Василія: «по благословенію отца нашего *Іоны* Митрополита». То же каждый разъ. *Собр. грам.* 1, 168. 195. 202. 223. 244.

Когда Василій въ нашествіе ихъ ушелъ изъ осажденной Москвы, св. Старецъ остался въ ней молиться и одушевлять другихъ твердостію. Въ восторгъ духа онъ предвозвѣстилъ близкую независимость Россіи отъ насилій мусульманства. Даръ врачеванія болѣзней, непрестанное раздѣленіе милостыни, чудесная сила въ наставленіяхъ облекали Святителя званіемъ посланника Божія, непререкаемаго въ совѣтъ (60).

Оба преемника св. Іоны, *Теодосій* (1461—1465) и *Филиппъ* (1467—1473), были Пастырями искренно вѣрными своему званію; оба любили просвѣщеніе и спасеніе паствы; оба были тайными подвижниками Христовыми: первый, отказавшись отъ кафедры, обмывалъ въ Чудовской кельѣ своей раны старика до гроба; на последнемъ смерти открыла тяжелыя вериги (61).

В. К. Василій Ивановичъ далъ клятву въ безопасности князю Шемякѣ за покорность его; М. *Варлаамъ* (1511—1521) поручился за слово обонхъ князей. Но Василій, по страсти къ нѣгѣ и лѣни дозволившій себѣ пользоваться

(60) *Соф. Врем.* 2, 60. 62. 340. *Новг.* 4 Лѣт. 143. 147.

(61) *Соф. Врем.* 2, 91. Лѣтоп. *Львова* о 1464 г. Посланіе М. *Теодосія*: а) новгород. архіепископу о непризнаваніи Григорія митрополитомъ; б) въ Пѣсношскій монастырь о послушаніи игумену и о соблюденіи обѣтовъ; в) Псковичамъ и архіепископу о неприкосновенности Сотійскихъ отчинъ, въ 1 т. *Ист. Акт.* N 275. 276. 277. 73. 78. Сказаніе его о чудѣ свят. Алексія *Соф. Вр.* 2, 81—89. Два сказанія дьяка его Продіона, одно о чудѣ пр. Варлаама, другое о землетрясеніи. *Соф. Вр.* 2, 67—75. 67—80. О трудѣ *Теодосія* см. §. 42. о М. *Филиппѣ* I *Соф. Вр.* 2, 139—140.

легкими мѣрами правленія, нарушилъ свою клятву, дозволилъ себѣ нѣсколько другихъ поступковъ оскорбительныхъ для совѣсти Митрополита. Тогда Варлаамъ обличилъ В. Князя, и отдалъ ему посохъ свой. Василій велѣлъ Святителя заковать въ оковы, и сослать въ отдаленный монастырь. Въ заточеніи Варлаамъ кончилъ жизнь, хотя и не въ оковахъ (62).

М. *Іоасафъ* (1539—1542), въ малолѣтство Іоанна IV, когда злодѣйствовали Шуѣскіе, увидѣлъ средство къ лучшему только въ томъ, чтобы введенъ былъ въ совѣтъ умный и добрый бояринъ *Бѣльскій*. Не лѣзя было не видѣть, что жестоко отмстятъ Пастырю Шуѣскіе: но Пастырь успѣлъ въ добромъ намѣреніи; надежды на Бѣльскаго оправдались; грабежи и наслія остановлены. К. Ивашъ Шуѣскій успѣлъ свергнуть Бѣльскаго. И тогда толпа неистовыхъ едва не убила Святителя; въ келью его бросали камни, въ покояхъ самого Царя онъ не нашелъ

(62) *Герберштейнъ* Reg. Moscov. comm. de relig. p. 20. *Сосф. Врем.* 2,313. и *Никон.* Лѣт. говорятъ, что М. Варлаамъ 17 дек. 1521 г. оставилъ каедрѹ и сошелъ въ Симоновскую обитель, а «съ Симонова сосланъ въ вологодской уѣздъ на Каменное». Но тутъ только не договорено. *Герберштейнъ* въ 1526 г. самъ былъ въ Москвѣ. Развѣ не обмолвился ли онъ, сказавъ о Бѣлозерскомъ монастырѣ вмѣсто Каменнаго? Три года спустя (1524.) Троицкій Игуменъ *Порфирій* также ходатайствовалъ за К. Василія предъ В. Княземъ: «если ты пріѣхалъ въ храмъ Безначальныя Троицы, говорилъ Порфирій, съ тѣмъ чтобы испросить себѣ прощеніе грѣховъ: то будь напередъ самъ милосердъ къ гонимымъ безъ правды.» Христіанская смѣлость и Порфирію стоила темницы (*Курбскій* 116—119).

защиты; Троиц. игум. *Алексій* умолилъ именемъ Пр. Сергія пощадить жизнь Святителя; однако Святитель брошенъ былъ въ Белозерскій монастырь (63).

Кроткій М. *Аванасій* (1564—1566) не могъ выпестъ того, что началъ дѣлать Царь *Іоаннъ IV* съ своею развратною *опричинною*, и оставилъ каѳедру. *Іоаннъ* хотѣлъ показаться заботливымъ о Церкви и выбралъ въ Митрополита святаго Пастыря Казанскаго *Германа*. Все готово было къ торжественному поставленію новаго митрополита. Но *Германъ* изъ покоевъ митрополита пришелъ къ Царю, и именемъ Бога, страхомъ суда Божія, убѣждалъ его придти въ раскаяніе, прекратить кровопролитіе и развратъ. *Іоаннъ* выгналъ его изъ дворца, и на каѳедру митрополита вызвалъ св. Игумена Соловецкой обители *Филиппа*, изъ бояръ *Колычевыхъ*. Несчастный *Іоаннъ* на каждомъ шагу падалъ, но думалъ, что другіе нетерды. «Повинуясь твоей воли, говорилъ ему св. *Филиппъ*, прежде чѣмъ принялъ жезлъ верховнаго Пастыря; но умири мою совесть: да не будетъ *опричины*! всякое царство раздѣленное запустѣетъ, по слову Господа; не могу благословить тебя, видя скорбь отечества». *Іоаннъ* едва подавилъ гнѣвъ и ссылаясь на то, будто противъ него злоумышляютъ. *Филиппа* уговорили принять санъ митрополита, по желанію Царя, безъ условія объ *опричинѣ* (64). Прошло нѣсколько мѣсяцевъ въ покоѣ: развратная *опричинна* притихла, опасаясь пустыннаго Святителя. Но потомъ опять начались отвратительныя зрѣлища убійства и безпутства. Цѣлыя семейства князей и бояръ вѣрныхъ погублены. Надъ стонами невинныхъ *Іоаннъ* и *опричники* смѣялись. Святи-

(63) *Царствен. кн.* стр. 100—102. *Никон.* 7, 34

(64) *Собр. Госуд. грам.* 1,557.

тель тайно увѣщавалъ Царя; Іоаннъ сталъ бѣгать Святителя. Несчастные шли къ Митрополиту, и онъ дѣлилъ съ ними горе, утѣшая наградами вѣчности. Въ 1568 г., въ одинъ изъ воскресныхъ дней, Іоаннъ, провожаемый множествомъ опричниковъ, вошелъ въ Соборную Церковь; Царь и дружина его были въ черной одеждѣ, въ высокихъ шлыкахъ. Іоаннъ подошелъ къ Митрополиту, стоявшему на своемъ мѣстѣ, и ждалъ благословенія. Святитель безмолвно смотрѣлъ на образъ Спасителя. Опричники сказали: Владыко, Государь предъ тобой, благослови его. Взглянувъ на Іоанна, Святитель сказалъ: «Въ семь видѣ, въ семь одежъ странномъ не узнаю Царя—православнаго; кому поревновалъ ты, принявъ сей образъ и внеся раздѣленіе между твоими подданными? Государь, убойся суда Божія: мы здѣсь приносимъ Жертву безкровную Богу, а за Олтаремъ льется невинная кровь христіанская. Сколько невинныхъ страдальцевъ! Ты высокъ на тронѣ: но—также человекъ». Іоаннъ закинулъ гнѣвомъ, и растерявшись сказалъ: «Филиппъ! ужели думаешь перемѣнить волю нашу? не лучше ли быть тебѣ оди́хъ съ нами мыслей?» «Гдѣ же моя вѣра, если я буду молчать?» отвѣчалъ Святитель. Царь не могъ говорить, а только страшными угрозами заставлялъ молчать. Но угрозы не были страшны Святителю. «Я пришлецъ и преселеникъ на земли, какъ и всѣ отцы, тихо отвѣчалъ онъ; готовъ страдать за истину». Видъ себя отъ ярости, Царь вышелъ изъ храма. На другой день терзали невинныхъ, выпытывая признанія о замыслахъ Митрополита; за тѣмъ слѣдовали оргіи разврата. 28 Іюля (1568 г.) Митрополитъ совершалъ крестный ходъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; туда прибылъ и Царь съ опричниками. На одномъ изъ буйныхъ была тафья. Святитель сказалъ Царю о безчиніи: но опричникъ успѣлъ

спрятать тафью; Царя увѣрили, что Митрополитъ клеветуетъ. Іоаннъ вышелъ изъ себя, грубо ругалъ Святителя, клялся, что уличитъ его въ беззаконіяхъ. Послѣ совѣщанія съ Успенскимъ протопопомъ Евстаѣемъ приказано было произвести слѣдствіе въ Соловкахъ; тамъ нашелся одинъ, не отказавшійся быть орудіемъ Царя, игуменъ Пансій. Святитель не отвѣчалъ предъ Царемъ на клеветы Пансія, и только просилъ Царя взять у него посохъ, котораго не искалъ. Но Царь хотѣлъ торжественнаго мщенія. Ноября 8, бояринъ *Басмановъ* съ толпою вооруженныхъ опричниковъ вошелъ въ Успенскій Соборъ, прочелъ рѣшеніе Царя, и опричники бросились въ Олтарь, сорвали съ Святителя одѣяніе его, одѣли въ рубище и вытолкали изъ храма. Закованный въ цѣпи Филиппъ томлеть былъ 8 дней голодомъ въ тюрьмѣ, и потомъ заточенъ въ Отрочь монастырь. Спустя годъ, любимецъ Іоанновъ *Мамота Скуратовъ* задушилъ Святителя въ кельѣ его (65).

---

(65) Ркп. житіе Святителя Филиппа; *Курбскаго* Ист. Іоанна стр. 117. 121. 127. *Новгород.* Лѣт. стр. 162. 253. Послѣ того, какъ свят. Филиппа 8 ноября съ позоромъ выгнали изъ храма, 11 ноября уже поставленъ былъ въ Митрополита *Кириллъ* 3; онъ сконч. 8 февр. 1572 г., и въ маѣ избранъ на митрополию Полоцкій Архіеп. *Антоній* (*Лѣтоп.* у *Кар.* 9. пр. 205. 378.

## II.

### РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

#### § 8. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА ВЪ СѢВЕРНОЙ МИТРОПОЛИ: — ВЪ ПЕРМИ И ВЪ ВЯТСКОЙ СТРАНѢ.

Сѣверъ и Востокъ представлялъ еще обширное поле для ревности проповѣдниковъ имени Христова. И они подвизались здѣсь по прежнему. Герберштейнъ писалъ : «и нынѣ они (иноки) отправляются въ различныя страны , лежащія къ Сѣверу и Востоку, перенося на пути величайшія трудности, терпя голодъ и подвергая опасности самую жизнь, не ожидая и не домогаясь за то никакихъ выгодъ ; они имѣютъ въ виду только одно — угодить Богу, обратить на путь истины заблуждшія души и посвятить ихъ Христу, запечатлѣвая иногда истину ученія Его своею кровію». (\*)

---

(\*) Rer. Moscov. Comm. 29.

Трудами св. Стефана обращена была малая Пермь съ ея Зырянми. Но великая Пермь съ разными обитателями своими оставалась еще въ язычествѣ. Вогуличи обнаруживали ненависть свою къ вѣрѣ и при св. Стефанѣ; а по смерти его не разъ нападали на Устьвымъ, гдѣ была кафедра епископа (66). Преемникъ св. Стефана послѣ Исаака, *Герасимъ* претерпѣлъ мученическую смерть (въ 1442 г.) отъ слуги Вогулича, задушенный омофоромъ. Это была мѣсть безсильной злобы суетвѣрія за успѣхи св. вѣры: иноки Троицкаго монастыря, основавшагося въ 1397 г. за 600 верстъ отъ Усть-Сысольска къ Сѣверо-востоку, распространяли тогда св. вѣру на р. Печорѣ до Пустозерска (67).

Въ 1455 г., кн. *Асыка* съ толпами Вогуличей напалъ на крещенныхъ Пермякъ, опустошилъ берега Вычегды и, захвативъ вмѣстѣ съ другими плѣнниками бл. пастыря *Питирима*, злодѣйски истерзалъ и умертвилъ его (68). При преемникѣ Питирима св. вѣра одержала побѣду надъ

(66) Епифаній въ *Плачѣ* Перми о Стефанѣ: «Волуютъ овцы, а волцы наступаютъ, и свистати некому, еже бы ополонити и распудити волцы, не сущу пастыреви... Инозлычницы Вогуличи наступаютъ».

(67) *Ист. Iер.* 5, 551. По *Ист. Iер.* 1, 395. Герасимъ пострадалъ въ 1392 г.; но тогда епископомъ былъ еще св. Стефанъ, скончавшійся въ 1396 г. Герасимъ былъ на Соборѣ 1441 г. *Ист. Акт.* 1, 74. 494. По *Сосф. Вр.* 1, 418. 449. и по Лѣт. у *Карамз.* 5. пр. 254. въ 1397 г. посвященъ былъ для Перми *Исаакій*, бывшій въ 1416 г. на посвященіи Новгород. архіеп. Симеона, и слѣд. Исаакій, а не Герасимъ, былъ преемникомъ св. Стефана.

(68) *Сосф. Вр.* 2, 64. 339. Въ дек. 1447 г. Питириимъ былъ на Соборѣ. (*Ист. Акт.* 1, 75.) Мощи св. Герасима, Питирима и Юны покоятся въ Устьвымскомъ Соборномъ храмѣ.



закоренѣлыми суевѣріями около Чердыни: *Іони* обратилъ ко Христу самого князя великой Перми, крестилъ Пермичъ и, чтобы прочіе утвердить св. вѣру, устроилъ не только церкви, но и монастыри (69). Съ 1472 года, Пермь перешла въ непосредственное завѣдываніе В. Князя, и Митрополиты, при пособіи В. Князей, съ силою дѣйствовали на ослабленіе суевѣрія въ Перми. М. *Симонъ* въ 1501 г. писалъ Пермскому духовенству строгое подтвержденіе, чтобы жизнью и ученіемъ наставляли Пермичъ въ св. вѣрѣ, а князя Пермскаго Матѳея и другихъ начальниковъ увѣщавалъ стараться объ искорененіи служенія болвану *Воптелю* и требъ языческихъ (70). Герберштейнъ въ то же время писалъ: «Остается у нихъ (Пермичъ) въ лѣсахъ много идолопоклонниковъ: но иноки и пустынники, отправляясь къ нимъ, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и суевѣрнаго служенія» (71). Известные пустынники-Проповѣдники были: Пр. *Логгинъ* и *Симонъ*, въ 1535 г. основавшіе обитель на рѣкѣ Коряжмѣ; послѣдній въ 1540 г. основалъ еще обитель на р. Сойгѣ, за 75 верстъ отъ Сольвычегодска (72).

Около 1575 г., Пр. Трифонъ, Мезенскій уроженецъ и постриженникъ Пыскорскаго Пермскаго монастыря, водворился при р. Мухѣ на Остицкомъ освященномъ мѣстѣ,

(69) *Продолж. Нестора* стр. 260. Тогда основанъ Чердынский Богословскій монастырь, о которомъ въ грамотѣ 1580 г. сказано: «въ Перми Богословскій одинъ, какъ Пермичи крещенье приняли». *Ист. Акт.* 1, 397.

(70) *Акт. Ист.* Т. I. *Грамм.* 1501 г. N 112.

(71) *Reg. Moscov. Comm.* p. 58.

(72) *Ист. Иер.* 4, 778. 6, 170.

гдѣ стояли боготворимыя Остяками деревья. Въ духѣ ревности срубивъ эти деревья, онъ проповѣдывалъ Остякамъ и Вогуламъ истиннаго Бога, Коему должны всѣ поклоняться. Одинъ Господь былъ защитою его среди опасностей, которымъ подвергался онъ среди дикарей: но онъ основалъ и монастырь (\*).

#### § 9. Крещеніе лопарей и истребленіе суевѣрій у чуди.

И на отдаленныхъ берегахъ Сѣвернаго моря бѣдные *Лопари* слышали проповѣдь о Христѣ отъ иноковъ. Къ св. Зосимѣ, основателю Соловецкой Обители, въ половинѣ XV вѣка приходили дикіе поселенцы сѣвера и принимали крещеніе (73). Его Обитель имѣла владѣнія на берегахъ моря, и храмы мирно покоряли вѣрѣ кроткихъ жителей (74). Воспитанникъ сей Обители, съ 13 лѣтъ посвятившій себя Богу, *Теодоритъ* поселился на рѣкѣ Колѣ для безмѣтнаго уединенія, провелъ здѣсь съ однимъ старцемъ 20 лѣтъ и, удостоенный сана священства въ Новгородѣ, возвратился на Колу для имени Христова. Старецъ занимался проповѣдію о Христѣ съ юношескимъ жаромъ ревности, научилъ Лопарей письменамъ, перевелъ на ихъ

---

(\*) Ркн. житіе пр. Трифона. Сл. Ж. М. Внут. Дѣлъ 1843 г. дек. 420. 471.

(73) Такъ свидѣтельствуетъ ученикъ пр. Зосимы. См. Опис. Соловецкой Обители А. *Досифея* ч. 1. стр. 53.

(74) См. жалованныя грамоты Геннадія Новг. Архіепископа 1491 г. и Макарія 1527 г. въ Описаніи Соловецкаго монастыря ч. 3. стр. 182—184.

языкъ нѣсколько молитвъ. Бесѣда его была исполнена силы духовной, а нѣсколько знаменій еще болѣе укрѣпляли дѣйствіе ея; и—Отеодоритъ въ одинъ разъ крестилъ до 2000 Лопарей. На устьѣ р. Колы построилъ онъ храмъ и обитель во имя Св. Троицы. Строгость правилъ его была причиною того, что малодушные выгнали его изъ Обители. Но онъ и въ самой глубокой старости еще два раза ходилъ изъ Вологды къ любезнымъ дѣтямъ своимъ посмотришь и утѣшить ихъ (75). Возбужденные бл. Отеодоритомъ Лапландцы Кольскіе и сами ѣздили въ Москву и Новгородъ просить себѣ священниковъ (76).

(75) Сказаніе князя Курбскаго, изд. 2. 1842. стр. 126. 133. 139. Отеодоритъ, по изгнаніи изъ Кольской Обители, 2 года былъ игуменомъ въ бѣдной Новгородской Обители, потомъ около 5 лѣтъ архимандритомъ Суздальскаго монастыря; оклеветанный (1554) въ единомысліи съ Артеміемъ, сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пробылъ полтора года; освобожденный Макаріемъ, отправленъ былъ (1560) Царемъ Грознымъ въ Константинополь къ Патріарху; по возвращеніи удаленъ въ Обитель пр. Димитрія Прилуцкаго, и отселе-то путешествовалъ два раза къ любезнымъ дѣтямъ своимъ Лопарямъ (*Курбскій* стр. 133—141). Слѣд. крещеніе Лопарей и основаніе Обители на р. Колѣ совершились въ 1524—1546 (См. *Акт. Арх. Эксп.* 1, 249). Пр. Александръ Свирскій (+1533), когда въ первый разъ пришелъ къ нему Отеодоритъ, встрѣтилъ его словами: «сынъ Авраамъ придетъ къ намъ, Отеодоритъ діаконъ». *Курбскій* стр. 127.

(76) Въ 1526 г. «приѣзжали въ Москву Поморцы Лопляне съ Кандагажской Губы усть Цевы рѣки (Ноты?), просили антиминсовъ и священниковъ»; изъ Новгорода посланы тогда священникъ и діаконъ, которые крестили многихъ Лопарей. Въ 1532 г. «приѣзжали въ Новгородъ Лопляне съ Мурмажскаго моря (Норвежскаго) съ Колы рѣки, съ Тутолеми просить о томъ же. Архіепископъ»

Въ то же время другой подвижникъ, сынъ священника, юный, но пламенный въ любви къ Господу, Пр. *Трифонъ* проповѣдывалъ Христа Лопарямъ, обитавшимъ на р. Печенгъ; это было еще дальше за Колою, у Норд-Капа. — Нѣсколько лѣтъ боролся Трифонъ съ кебунами — волхвами Лопарей, терпѣлъ оскорбленія, не разъ подвергалъ жизнь опасностямъ; но приготовилъ сердца для вѣры. Оставалось запечатлѣть обращеніе идолопоклонниковъ св. крещеніемъ: но, не имѣя сана священства, Трифонъ отправился въ Новгородъ, испросилъ у архіеп. Макарія благословеніе на построеііе храма и просилъ прислать священника. Построенный храмъ во имя Св. Троицы три года оставался безъ освященія. Священника не прислали. Трифонъ отправился въ Колу, и нашелъ тамъ іеромонаха *Илію*, который освятилъ храмъ, крестилъ оглашенныхъ дикарей, постригъ самого Трифона въ монашество. Это было въ 1533 г. Послѣ того къ Трифону приходили Лопари и изъ другихъ мѣстъ, и — посвященный въ игумена — онъ, при пособіи царскихъ даровъ, полученныхъ (въ 1558 г.) въ Москвѣ, распространилъ Обитель свою, построилъ еще храмъ на р. Паэсъ, и распространялъ теплоту вѣры въ холодномъ сѣверѣ (+ 1583 г.) (77). В. Князя Василій и Іоаннъ ста-

---

скопъ Макарій послалъ священника и діакона, и они освятили церкви Благовѣщенія и св. Николая, и крестили самихъ Лоплянъ за св. Носомъ (Норвежскимъ). *Собр. Врем.* 2, 359. 371. *Львов.* Лѣт. 3, 427.

(77) Записку о Печенгскомъ монастырѣ въ *Слов. Святыхъ* стр. 263. *Ист. Росс. Іер.* 4, 579—581. С.м. *Акт. Ист.* т. 2. N 254. Въ грам. 1675 г. «На Паэсъ рѣкъ на устьѣ храмъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, поставленіе строителя ихъ старца Трифона».

рались споспѣшествовать безкорыстнымъ проповѣдникамъ-инокамъ, освобожденіемъ Лопарей отъ притѣсненій чиновниковъ (78). По просьбѣ Лопарей, жившихъ на р. Попоѣ, Царь велѣлъ поставить храмъ и снабдилъ утварію; храмъ сей спустя нѣсколько лѣтъ запустѣлъ; игуменъ Сергіевой Обители Іона вызвался принять на свое попеченіе сію церковь, чтобы Лопари крещенные, какъ говорилъ онъ, не уклонились къ язычеству (79).

Чудь изстари отличалась своими колдунами; въ XV вѣкѣ, когда между Русскими сѣвера не оставалось ни одного священнаго дерева, Чудь поморья Балтійскаго, въ Ижорѣи и Копорьѣ, хотя давно знала о Христѣ, ходила еще къ жрецамъ давняго суевѣрія — арбуямъ, чтла камни и дерева, совершала обряды языческіе при рожденіи и смерти родныхъ, и оставляла таинства христіанскія. Архіеп. Макарій, по сношенію съ Государемъ, въ 1533 г. отправилъ способнаго священника къ суевѣрамъ, велѣлъ раззорять мольбища ихъ, мѣстному духовенству строго подтвердилъ о его долгѣ. Старики, по привычкѣ къ старинѣ, со страхомъ смотрѣли, какъ священникъ сокрушалъ страшные для нихъ дерева и камни. Но дѣти оказались умнѣе стариковъ: они помогали священнику въ его трудѣ (80). Съ такою же

(78) *Собр. Госуд. грам.* 1, 436—438. Жалованныя грамоты Лопи крещенной и некрещенной В. К. Есмія 1530 г. Ц. Ивана Вас. 1539. 1549

(79) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N 288. 310.

(80) *Собр. Вр.* 2, 377. 378. Грамата въ *древ. Висл.* 14, 149. Въ 1535 г. Священникъ Ілія во второй разъ отправлялся къ Чудѣ съ одинаковымъ порученіемъ, именно въ тѣ мѣста, гдѣ прежде не успѣлъ онъ быть. *Собр. Вр.* 2, 385. 386.

ревностію старался объ истребленіи суевѣрія и вразумленіи суевѣровъ преемникъ Макарія Осодосій (84).

#### § 10. ПОКОРЕНІЕ ХРИСТІАНСТВУ КАЗАНИ.

Частныя обращенія Татаръ-мусульманъ къ Христіанству продолжались по прежнему до половины XVI столѣтія (82). Наконецъ наступило время рѣшительной борьбы съ мусульманствомъ. Въ 1550 г. Россія рѣшилась сокрушить Казанское царство: это была война столько же съ вѣковымъ врагомъ царства, сколько и за свободу и успѣхи вѣры, столѣтія страдавшей отъ Татаръ. Такъ думали тогда все отъ селенія до Царя и Митрополита. До похода на Казань, на землѣ мусульманской явившійся Преп. *Сергій* назначилъ благословеніемъ своимъ мѣсто для христіанскаго города Свіяжска (83). Верховные Апостолы, Святитель Николай, въ явленіяхъ «мужамъ достойнымъ» предвѣщали побѣду Креста въ мусульманской странѣ (84). Царь, от-

(81) *Грам.* 1543 г. въ *Акт. Ист. 1.* N 298. 1548 г. въ *Доп. къ Акт. Ист. 1.* N 44.

(82) Въ 1460 г. крестился Крымскій мурза Жданъ, съ именемъ Данила, родоначальникъ Барановыхъ. Въ 1506 г. крестился въ Москвѣ *Кайдакулъ*, сынъ Царя Казанскаго (*Соф. Вр.* 2, 275). Въ 1536 г. приняли христіанство взятыя въ плѣнъ семейства татаръ,—всего 172 лица. (*Соф. Вр.* 2, 389. 393.). Въ *Юридич. Акт.*, въ 1518 г.,—Кн. *Ахмешекъ* и сынъ его Константинъ. (стр. 164—166. 418.).

(83) *Ник.* Лѣт. 7, 73. 78. Первый храмъ въ Свіяжскѣ построенъ былъ въ честь Рожд. Пресв. Богородицы и Пр. Сергія.

(84) *Курбскаго Ист. Іоанна* 29. Царст. кн. 273—276.

правляясь въ походъ, просилъ Святителей молиться за него и за войско, постился и каялся, въ торжественномъ молебствіи призывалъ на помощь защитниковъ Русской Церкви и водою, освященною мощами ихъ, повелѣлъ окропить воиновъ (85). Прибывъ къ Казани, послѣ безполезныхъ предложеній о сдачѣ осажденнаго города, Царь положилъ начать штурмъ въ день Покрова Богоматери; войску данъ приказъ очистить совѣсть исповѣдію. Ночью въ подкопы поставлены бочки пороха, и войска пошли на приступъ. Царь остался молиться, отслушалъ утрению, исповѣдывался и приготовился къ пріобщенію св. Танинъ. Когда діаконъ, во время литургіи, читая Евангеліе, произнесъ слова: *и будетъ едино стадо и единъ пастырь*, — грянулъ громъ перваго взрыва; при произнесеніи словъ ектеніи: «покорити подъ нозѣ его всякаго врага и супостата», второй взрывъ бросилъ стѣну на воздухъ; съча закипѣла; Царь не оставилъ литургіи и пріобщился св. Танинъ. Но едва съѣлъ потомъ на коня, ему принесена вѣсть: «Казань взята». Царь прославилъ Господа въ походномъ храмѣ Сергія; водрузилъ Крестъ, гдѣ стояло знамя Царское съ изображеніемъ Перукотвореннаго Образа Спасителя, и приказалъ строить храмъ Спасителю; 3 Октября указано въ городѣ мѣсто для храма Благовѣщенія Богоматери. Затѣмъ, все улицы и стѣны города освящены крестнымъ ходомъ, и городъ посвященъ Св. Троицѣ. Радость о взятіи города довершалась радостію объ избавленіи 60 тысячъ христіанъ, страдавшихъ въ плѣну мусульманъ (86).

---

(85) *Соф. Вр.* 2, 403.

(86) *Царст.* Кн. 303. 314. 316. *Соф. Вр.* 2, 413—421.  
*Стен. кн.* 2, 261—264.



Когда Іоаннъ находился еще въ Казани , говоритъ современникъ , уже тогда «мнози отъ невѣрныхъ прихожаху съ женами и дѣтьми, и крещашуся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и радостными душами отхожаху въ дома своя». Въ числѣ такихъ былъ одинъ татаринъ изъ Арской области; бывъ боленъ 30 лѣтъ погами, и по вѣрѣ во Христа получивъ исцѣленіе, онъ съ такою искренностию принялъ христіанство, что мужественно перенесъ разные истязанія за Христа и скончался мученически, какъ жертва фанатизма единоплеменниковъ (87). Въ слѣдующемъ (1553) году крестились два Царя *Утемишъ-Гирей* и *Эдигеръ* въ Москвѣ. *Эдигеръ*, уже преклонный лѣтами, на вопросъ Митрополита: не страхъ ли, не нужда ли, не мірская ли польза внушаетъ ему мысль о новой вѣрѣ? — отвѣчалъ рѣшительно: «нѣтъ! люблю Іисуса, и ненавижу Магомета». Крещеніе его совершилось торжественно на р. Москвѣ. Пятилѣтній отрокъ, *Утемишъ-Гирей*, крещенъ въ Чудовомъ монастырѣ и взятъ къ Царскому двору для наученія грамотѣ и закону Божію (88). Примѣру Царей подражали многіе (89). Въ 1555 г. на Соборѣ пастырей положено — для успѣховъ вѣры открыть въ Казани кафедрѣ архіепископа, съ подчиненіемъ ему Свияжска , нагорной стороны , Василя и всей Вятской земли. Для устроенія Церквей въ новопроеванной странѣ и на содержаніе причтовъ Царь сдѣлалъ значительныя по-

---

(87) *Степ. кн.* 2, 265. 266., писанная «во время Ц. Ивана Васильевича». Житіе Іоанна Казанскаго-мученика въ Миней М. Макарія подъ 24 Января.

(88) *Цар. кн.* 334. *Ник.* Лѣт. 7, 208. Объ *Эдигеръ-Симеонъ* *Акт. Эксп.* I. N. 290. 292. 316., и примѣчанія.

(89) *Степ. кн.* 2, 267. *Новг.* Лѣт. 1555 г. у *Карамзина* 8. пр. 857.



жертвованія изъ казны ; тоже вмѣнено въ обязанность Монастырямъ и Святителямъ, — и было исполнено. Пастыремъ по жребію избранъ былъ св. *Гурій*, а въ помощники ему даны архимандриты *Германъ* и *Варсонофій* (90). Царь, отправляя Гурія въ Казань, вмѣнилъ ему въ обязанность приводить къ вѣрѣ съ любовію и не противъ воли, лучшихъ изъ крестившихся наставлять въ вѣрѣ при своемъ домѣ, другихъ посылать въ монастыри, не отвергать и

---

(90) *Акт. Арх. Эксп.* 1, 261. N. 241. Волокол. сказаніе (ркп. N. 134): Въ л. 7063—1555. Февр. 3. въ нед. Мыт. и Фар. поставили перваго архіепископа въ Казань, *Гурія*. Въ міру бысть послужилецъ Пеньковыхъ Князей, а постриженникъ Іосифова монастыря. А игуменомъ былъ въ Іосифовѣ мон. 9 лѣтъ безъ 2 мѣсяцевъ, да оставивъ игуменство, пожилъ въ Іосифовѣ жъ 2 годы неполны; да потомъ въ Селижаровѣ у Троицы годъ на игуменствѣ былъ, изъ Селижарова—въ архіепископы въ Казань. Да съ нимъ первые же два архимандрита: въ Свіяжскій городъ—*Германъ*. Прежде былъ въ архимандритѣхъ на городкѣ на Старцѣ, полтретья году, да оставя архимандритство, въ Іосифовѣ жилъ болѣ году безъ архимандритства; потомъ въ Свіяжскій городъ; а постриженникъ Іосифова монастыря, Θεодоровъ сынъ *Полева*, по прозвищу *Садыревъ*, а въ икоцѣхъ *Филоея*. Другаго архимандрита въ Казань, первой же въ Казани, *Варсонофіемъ* зовутъ, съ Пеньскими игуменъ. А изъ Іосифова мон. старецъ *Герасимъ Леньковъ*, — послалъ К. В. на время съ архіепископомъ; а туды ему давалъ оприченные и запасъ; а иное изъ монастыря ималъ, сколько чего надобно, слугъ больше десятка, муки ржаной 60 четвертей, пшеничныя 10 четвертей, и толокна и крупы и мясо людемъ, меду 10 пудъ, патоки, денегъ 10 руб., два мерина, 4 коровы, 2 козы съ дѣтьми. *Чит. Ист. Акт.* 1. N 162.

тѣхъ, которые прибѣгли бы къ кресту съ сознаниемъ въ вину гражданской, и ходатайствовать за подсудимыхъ. Въ такомъ духѣ написана была *память* Первосвятителю Казанскому, которому Духъ Святый еще иже указывалъ обязанности новаго званія (91). Въ 1556 г. Казанцы-мусульмане подняли бунтъ. Въ усмирении ихъ приняли участіе новообращенные къ св. вѣрѣ. Тогда некрещенымъ Татарамъ запрещено было оставаться въ Казани, какъ городъ христіанскомъ. Такъ возмущеніе мусульманства противъ св. вѣры было укрощено (92). Святитель *Гурій* совершалъ служеніе свое Апостольски. Пастырскимъ учениемъ онъ просвѣщалъ умы неверныхъ, а святостію жизни и любовію къ нищимъ и подсудимымъ смягчалъ сердца, не знавшіи христіанской любви (93). Скоро увидѣлъ онъ необходимость открыть училища, и открылъ ихъ въ Казани и Свияжскѣ, какъ для христіанскихъ дѣтей, такъ и для дѣтей язычниковъ и магометанъ (94). Царь, одобривъ это, писалъ къ св. Гурію: «Надобно, чтобы дѣти умѣли не только читать и писать, но и разумѣть, что читаютъ, дабы въ послѣдствіи могли наставлять другихъ, еще не обратившихся къ Господу (95). Обращеніе многихъ тысячъ мусульманъ и языч-

(91) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N. 241. *Ник.* Лѣт. 7, 231. см. пр. 90.

(92) *Ник.* Лѣт. 7, 284—288. Тогда же некоторые изъ Казанскихъ новокрещенцевъ отосланы были въ новгородскіе монастыри, съ тѣмъ, чтобы игумены, снабдивъ ихъ одеждою, пищею и дворами, смотрѣли за ихъ вѣрностію христіанскимъ обязанностямъ. *Грам.* въ Новгород. отъ 11 Февр. 1556 г. въ Ж. М. И. Просв. 1844 г.

(93) Ркн. житіе св. Гурія и Варсонофія, опис. М. Гермогеномъ.

(94) *Ист. Иер.* 6, 63. 519.

(95) Письмо въ *Продол. древ. Висл.* 5, 211. Въ концѣ сказано, что списокъ списанъ съ собственноручнаго царскаго письма.

никобѣ было плодомъ восьмилѣтнихъ подвиговъ св. Гурія (+ 8 Дек. 1564 г.). Помощники его въ св. дѣлѣ были мужи съ особенными способностями, и съ благочестіемъ глубокимъ. *Варсонофій* въ молодыхъ лѣтахъ былъ пленникомъ у Крымскихъ Татаръ, и тамъ изучилъ татарскій языкъ основательно, — тамъ же хорошо узналъ и основанія Корана. Потому съ Татарами говорилъ онъ о Христѣ языкомъ Татаръ, и изъ самой магометанской вѣры извлекалъ опроверженія магометанству; такимъ образомъ онъ съ успѣхомъ дѣйствовалъ даже на ученыхъ защитниковъ мусульманства (96). Св. *Германъ*, изъ благородной фамилии Полевыхъ, «мужъ разума многого», какъ говоритъ Курбскій, и «чистаго, святаго жительства», сперва подвизался, какъ и Гурій, въ Іосифовомъ монастырѣ, гдѣ съ любовію занимались изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ благочестія, и гдѣ Германъ, не по примѣру другихъ, слушалъ и мудраго Максима. Былъ преемникомъ каеодры послѣ св. Гурія, онъ продолжалъ Апостольское дѣло съ тою же ревностію (1564—1568 г.) (97). При такихъ дѣлателяхъ христіанство такъ глубоко проникало въ сердца вѣрующихъ, что между новыми христіанами являлись и мученики. Стефанъ и Петръ долго терзаемы были за св. вѣру родственниками-мусульманами: но запечатлѣли вѣрность св.

(96) Ркп. житіе Гурія и Варсонуфія о Варсонуфѣ: «бѣ бо навъкъ писанію срацинску и Моамеѣова скверная преданія добръ вѣдѣй и языки многими умѣюще глаголати» (вѣроятно, кромѣ татарскаго, узналъ въ Крыму греческій) «и стизался съ невѣрными и укоряя ихъ и пренирая и ко крещенію приводя.»

(97) Выше пр. 90. *Курбскаго* Пет. Іоанна 121—123 *Ист. Сер.* 1, 97. 6, 54.

вѣрѣ смертію (\*). Много возвысилось христіанство въ глазахъ гордыхъ мусульманъ явленіемъ чудотворной *Казанской иконы* Матери Божіей. Чудеса ея, съ 1571 г. следовавшія одно за другимъ, невольно заставляли признавать въ Русскомъ христіанствѣ силу Божію, а въ мусульманствѣ — пустоту (98).

§ 11. ПОКОРЕНИЕ АСТРАХАНИ; ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА НА КАВКАЗѢ; УСПѢХИ ЕВАНГЕЛІЯ ВЪ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ 1557 г. покорено было Москвѣ царство Астраханское. Тогда же крестилась въ Москвѣ одна изъ царицъ Астраханскихъ съ сыномъ. Въ слѣдующемъ году посланъ былъ въ Астрахань игуменъ *Кирилль* для устроения монастыря и церквей. «И крестилися, говоритъ современникъ, мужіе и жены, старіи и юношы, отъ крымскихъ и астраханскихъ ордъ.» Игуменъ Кирилль обучалъ дѣтей грамотѣ и закону Божію. Въ 1573 г. построены были въ Астраханскомъ кремлѣ монастырь съ храмомъ во имя Свѣтлыя Троицы, храмъ Свѣт. Николая и теплая церковь Введенія Божіей Матери. На первый разъ астраханскій и терскій край оставленъ былъ въ вѣдѣніи Казанскаго архієпископа, но не надолго (99).

(\*) Ркп. посланіе М. Гермогена къ П. Іову.

(98) Повѣствованіе о чудесахъ Казанской иконы, нап. М. Гермогеномъ въ 1594 г., у *Востокова* въ *Опис.* муз. 706. 524.

(99) См. въ *Журн. Министр. Народ. Просвѣщ.* 1842 г. объ астраханской епархіи. *Степ.* кн. 2, 267. *Никон. Лѣт.* 7, 222 — 250. Въ *І. т. Ист. Акт.* N 184. жалов. грам. Астрах. Троицк. мон. 1574 г., гдѣ говорится, что въ Обители 25 братій, 20 дѣтей и нѣсколько слугъ.

Побѣды Христіанскаго царства надъ мусульманствомъ оживили любовь къ Христіанству на *Кавказѣ*, гдѣ тѣснила его тма мусульманская (100). Въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, *Черкесы*, еще не лишенные свободы ни Персами, ни Турками, исповѣдывали вѣру Греческую и, какъ слышалъ Герберштейнъ въ Россіи, отправляли богослуженіе на Славянскомъ языкѣ (101). Въ 1557 г. прибыли въ Москву князья горскіе — почти все мусульмане; нѣкоторые изъ нихъ крестились и крестили дѣтей въ Москвѣ, оставивъ здѣсь послѣднихъ получать христіанское образованіе (102). Въ 1559 г. прибылъ въ Москву посолъ черкесскихъ князей и просилъ отъ имени ихъ послать къ нимъ священниковъ, а для защиты отъ мусульманскаго хана Тавриды — воеводу съ войскомъ. Царь послалъ двухъ воеводъ —

(100) Христіанство между Черкесами насаждено было во времена Юстиніана, а частію и ранѣе; *Рубруквисъ* въ XIII в. видѣлъ на Кавказѣ христіанъ-туземцевъ (*Библ. иностр. писат. о Россіи* стр. 149).

(101) Comment. p. 68 ed: Starcz. *Барбаро* въ 1450 г. *Имперіано* въ 1502 г. говорили, что Черкесы исповѣдуютъ греческую вѣру, или, по выраженію послѣдняго, имѣютъ священниковъ греческаго исповѣданія (*Библ. Иностр. писат. о Рос.* 56. 149). Объ остаткахъ памятниковъ христіанства на сѣверной сторонѣ Кавказа, — *Кавказъ*, 1847 г. N 41.

(102) Лѣтоп. у *Карамз.* 8. пр. 416. Крещены — сынъ князя Сибока (пр. 76), *Кудадекъ* — Александръ и сынъ кн. Темрюка *Султанукъ* — Михаилъ, оставшіеся у Царя для воспитанія, самъ князь *Тутарикъ* — Иванъ. См. о кн. Черкасскихъ Родосл. Сборник. кн. Долгорукова, кн. 4, стр. 32. 40. Пять князей черкесскихъ, оставшихся при Юаннѣ въ Россіи, стали родоначальниками Князей Черкасскихъ (*Ист. Акт.* 2. 46, 52, 62; 4. 292, 359, 158--322).

одного въ Черкесію, другаго въ Кабарду, и при каждомъ — по нѣскольку священниковъ (103). Служители св. вѣры частію основали новые храмы, частію возобновляли древніе, но павшіе; многихъ изъ горцевъ крестили, иныхъ утвердили въ вѣрѣ. Князь *Димитрій Вишневецкій*, предводитель главнаго отряда, въ послѣдствіи пострадалъ какъ мученикъ отъ мусульманъ, а теперь дѣйствовалъ какъ жаркій проповѣдникъ св. вѣры (104). По единству вѣры Греческой и по сосѣдству, говоритъ современникъ иностранецъ, *Черкесы* считали послѣ того Царя Московскаго своимъ покровителемъ (105).

(103) *Льв. Архив.* 340 349. «Пріѣхалъ съ Дону (сент. 1559) кн. Дм. Ив. *Вишневецкій*, а съ нимъ *Чюракъ* мурза черкасской, и билъ челомъ отъ всѣхъ *Черкасъ*, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ, далъ бы имъ воеводу своего въ Черкасы и велѣлъ бы ихъ крестити всѣхъ.... Отпустилъ Царь (въ февраль 1560 г.) въ Черкасы воеводу своего кн. Д. Вишневецкаго, и съ нимъ князей черкасскихъ кн. *Ивана Баашика* да кн. *Василія Сибока* съ братьею, и поповъ крестьянскихъ; и велѣлъ ихъ крестити по ихъ обычаю.... По челобитью *кабардинскихъ* князей и по неправдамъ *Шевкаловымъ*, отпустилъ воеводу Ив. Сем. *Черемисинова* съ товарищи на *Шевкаль* и *Тюмень*, и съ *Иваномъ* отпустилъ попы крестьянскіе крестити *кабардинскихъ Черкасъ*. Слѣд. отправлены двѣ миссіи священниковъ—одна при *Вишневецкомъ*, другая при *Черемисинѣ*.

(104) *Вишневецкій* въ 1564 г. попался въ руки Султана измѣною; тотъ велѣлъ бросить его на колья; зацѣпясь ребромъ, *Димитрій* трое сутокъ висѣлъ и трое сутокъ славилъ Христа и проклиналъ Магомета. Предъ казнію ему обѣщали жизнь и свободу за измѣну вѣрѣ; онъ отвергнулъ. *Маркевича* Ист. Малор. 1, 47. 48. Когона *Polska Niesieckiego* 4, 544. 1743.

(105) *Поссевинъ*, De reb. Moscov. p. 287.

Въ обширной Рязанской епархіи язычество еще было весьма сильно между Мещеряками и Мордвою. При М. Фотіѣ жители Мценска и его окрестностей приняли Евангеліе. Святитель *Іона*, во время управленія своего Рязанскою епархіею, много трудился для распространенія св. вѣры, и Господь наградиъ труды его обращеніемъ множества шовѣрныхъ, — что предсказалъ еще о юномъ послушникѣ Іонѣ Святитель Фотій (\*).

---

(\*) Русск. Вивліюѡ. *Полеваго*, 361—362. Ркп. житіе Свят. Іоны. Сл. *Вздвнженскаго* ист. обзор. рязан. іерар. 122. 123. *Макарова* Замѣтки о Земляхъ рязан. въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846, N 1.

### III.

## СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

§ 42. 1) на югъ: ревность къ христіанскому просвѣщенію;  
училища и типографин.

На Западѣ, въ XV и XVI в., пробуждено было живое и общее стремленіе къ наукамъ ; въ университеты Запада отправлялись слушать уроки и изъ Греціи, тогда страдавшей подъ игомъ мусульманства. — При близости юго-западной православной Церкви къ Западу, не могло не произойти сочувствій къ движеніямъ Запада. Такимъ образомъ нѣкоторые изъ дворянъ православныхъ еще въ XV в. слушали уроки въ Краковской Академіи, другіе въ Прагѣ и иныхъ мѣстахъ (106). Въ XVI в., когда папизмъ сталъ

---

(106) См. о Краковской Академіи статью въ Москвитинѣхъ 1845 г. N 2. *Поссевинъ* писалъ, что въ Ольмоцкой семинаріи воспитываются «нѣкоторые изъ Русскихъ» Supl. ad hist. docum. p. 39. Comment. p. 1



отнимать у православных Юга самое драгоценное сокровище — чистую веру предков, православные Юга увидели необходимость умножать собственные училища. И к концу XVI века, кроме первоначальных школ, существовавших издавна, открыты высшие училища наук в *Острог* и *Слуцк* (107). «Некоторые князья, каковы князь Острожский, Слуцкий, имѣют свои училища, въ которыхъ питается расколъ ихъ» (православіе), — писалъ иезуитъ *Поссевиусъ* къ Папѣ (въ 1584 г.) (108). При семъ изученіе Греческаго языка до того было обыкновеннымъ, что по мѣстамъ даже причетники обучались ему и пѣли (\*) по-гречески.

Чтобы размножить народныя источники православія — богослужебныя книги, чтобы сохранить ихъ цѣлость отъ поврежденія непамѣреннаго и злонамѣреннаго, необходимы были *типографіи*. И онѣ явились у Славянскихъ племенъ весьма скоро послѣ изобрѣтенія книгопечатанія. Въ 1491 г. въ *Краковѣ*, гдѣ были тогда православныя храмы (109),

(107) У *Востокова*, въ Опис. Муз. грамота князя Константина Острожскаго, коею жертвуется земля въ Туровѣ съ тѣмъ, чтобы «школу держати» (первоначальную). Стр. 127.

(108) *Comm. de Moscov.* p. 286.

(\*) *Зубрицкаго*. Лѣтоп. Львов. Братства, стр. 8.

(109) По *Львовской Русской Лѣтоп.* (Ист. Сборн. *Погодина* 3, 239.) въ 1623 г. сгорѣли три православныя церкви въ предмѣстіи краковскомъ. Въ Краковѣ, въ самомъ костелѣ королевскаго замка, въ куполѣ, остается нѣсколько древнихъ славян. надписей надъ образами; по отзыву *Кеннена*, эти надписи относятся къ началу 14 в. (*Списокъ Русск. Памятн.* стр. 119.). Въ краковской церкви св. Креста, построенной въ 1071 г. и возобновленной 1492 г., совершалось славянское богослуженіе, до нач. XVI в. *Зубрицкий* 32 — 35.

изданы Псалтирь, Часословъ, Шестодневъ, Тріоди. Въ *Черногоріи* (въ Цетинѣ) изпечатаны въ 1494 г. Октоихъ, въ 1495 г. Слѣдовавшая Псалтирь и въ 1512 Евангеліе. Южные Славяне печатали церковныя книги и въ Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Въ самой *Вильнѣ*, гдѣ часто была кафедра Русскаго православнаго митрополита, съ 1525 г. изданы: Апостолъ, Псалтирь, Акаѳистникъ, Часословъ, Шестодневъ и Святцы. Въ то же время и вскорѣ послѣ того печатались для православія церковныя книги въ *Заблудовѣ*, во *Львовѣ*, въ *Острогѣ* (110).

### § 13. Труды для св. писанія; проповѣдь.

Особенное вниманіе православнаго Юга обращено было на Св. Писаніе. Извѣстные опыты тому: а) переложеніе

(110) *Сахарова* Обзоріе Славянорусской Библіографіи, Спб. 1849. № 1—44. *Шафарикъ* о древнеславянскихъ Типографіяхъ у южныхъ Славянъ, *Чтен. Мос. Общ. Ист.* 1848. Въ южной митрополіи въ томъ же вѣкѣ были еще изданы: а) въ *Вильнѣ* Евангеліе 1575 и Псалтирь 1576, Петромъ Тимофеевымъ, — Октоихъ 1582 г., Служебникъ 1583 г., Катихизисъ 1585., Сборникъ 1585, Псалтирь 1586 г.; б) въ *Заблудовѣ* близъ Вильны у Гетмана Ходкевича Евангеліе учительное 1569 г., Псалтирь 1570 г., Иваномъ Федоровымъ; в) во *Львовѣ* Апостолъ 1574 діакономъ Иваномъ Фед. (Ж. М. Народ. Пресв. 1838 г. О типограф. въ Галиціи); г) въ *Острогѣ* Псалтирь и Новый Заветъ 1580, Библия 1580. 1581, Хронологія 1581. Книжка о единой истинной вѣрѣ 1588 г. См. *Строева*, Опис. печат. Книгъ Толстова (М. 1829), Царскаго (М. 1836), Дополненіе (М. 1841), *Сахарова*

(въ 1556—61 г.) *Четвероевангеліи* съ болгарскаго (церковнаго) на простой русскій языкъ — трудъ *Пересопницкаго* архим. *Григорія*; б) переводъ *Ветхаго Завета* съ Еврейскаго на Русско-славянскій языкъ, совершенный въ Львовѣ ок. 1570 г.; в) переложеніе *Псалтири* съ Славянскаго на *Польско-русскій* языкъ — неизвѣстнаго (111); г) переводъ и изданіе всей *Библии* полоцкимъ урожденцемъ, докторомъ медицины, *Скориною*; д) исправленіе и изданіе *Библии* Константиномъ кн. *Острожскимъ*. Переводъ Скорины слѣдуетъ латинской Вульгатѣ, съ удержаніемъ коегдѣ древняго славянскаго перевода; языкъ перевода не славянскій, а тотъ, которымъ говорили тогда на западѣ Россіи люди образованные. — Скорина переводилъ въ домѣ Виленскаго старшаго бургомистра, мужа почтеннаго, *Якова Бабица*; участіе въ изданіи принималъ членъ Виленскаго же магистрата *Богданъ Оньковъ*. Посему надобно положить, что все изданіе было плодомъ усердія *братства* сердець православныхъ (§ 3). Библия издана по частямъ въ Прагѣ 1517—1519 г. (112).

---

Обозр. Библіографіи N 47 — 80. Самая первая книга славянской печати — Новый Заветъ на Чешскомъ языкѣ изд. 1475 г. *Сахарова* Русскіе древ. памятники, Спб. 1842.

(111) « Книга, глаголимаа польская псалтыре, преложена сруского на полски: нехан по ней хвалять Господа ». Языкъ чаще русскій, чѣмъ польскій, но легко могъ быть понимаемъ и полякомъ. О *Четвероевангеліи* Бодяскій въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1838. кн. 5. и *Максимовичъ* въ Кіевлянинѣ на 1840 г. стр. 251. Переводъ Ветхаго Завета съ еврейскаго хранится во Львовѣ (*Максимовичъ* тамъ же и *Срезневскій* въ Ж. Мин. Нар. Просв. 1843. февраль).

(112) См. извѣстіе при Апостолѣ, изданномъ Скориною, у Ка-

Объ изданіи своей Библии князь *Острожскій* сообщаетъ самъ извѣстія въ предисловіи (113). Онъ говоритъ, что предпринять трудъ сей заставило его желаніе—«благочестію и ѣкое дарованіе духовное оставить». И показываетъ особенную нужду сего дара въ тогдашнемъ состояніи Церкви православной. «Кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, егже не подвиже жалость, зряще ветхость Церкви Христовы на паденіе клонящуся? Волцы тѣлцы нещадно расхищаютъ и распушаютъ овчье стадо Христово». Ему не доставало, говоритъ онъ далѣе, и людей способныхъ, и даже полныхъ еписковъ Библии,—т. е., были у него списки той или другой книги, но не собраніе всѣхъ книгъ; когда полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы и приступили къ сличенію его съ списками иноязычными и другаго перевода, открылись не токмо «разности, но и

рамз. 1, пр. 539. Довольно подробно описано изданіе *Строевымъ* (Опис. староп. книгъ гр. Толстова N 5 — 12. Москва, 1829 г. Опис. книгъ Царскаго N 5 — 9.). У *Погодина* книги Пророковъ, доселѣ оставшіеся неизвѣстными. Москвит. 1844 N 5. Посему вѣроятно, что найдутся и недостающія 2 книги Паралипоменовъ, Книга Ездры, Маккавейскія. См. *Сахарова* Лѣт. Славянорус. книгъ, N 10. Сиб. 1849.

(113) Къ изданію Библии два предисловія: въ первомъ—исторія перевода; оно издано *Строевымъ* въ Описаніи староп. книгъ гр. Толстова—стр. 50—60. Второе предисловіе: о пользѣ и святости книгъ Св. Писанія, и syllabическіе стихи, написаны *Герасимомъ* Даниловичемъ *Смотрицкимъ*, который въ 1574 г. былъ покарѣемъ кн. Острожскаго и однимъ изъ жаркихъ ревнителей православія. Въ 1587 г. напечатано его сочиненіе о рикскомъ календарѣ. Библия издана 1580 и 1581 г. См. *Сахарова* Лѣтоп. Славянорус. книгъ, N 65. 67. 78.

развращенія». Князь приведенъ былъ въ сильное смущеніе; смущеніе увеличивали еще люди, порицавшіе благочестиваго князя за предпріятіе его. Онъ рѣшился искать еще новыхъ пособій. Отправилъ съ письмами отъ себя людей довѣренныхъ на Западъ и на Востокъ, на островъ Кандію, въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, къ константи. Патріарху *Іереміи*, съ прошеніемъ — прислать вѣрные списки Библии и способныхъ людей. Когда получены отвѣты, стали издавать Библию преимущественно по греческому тексту. Сотрудники князя въ концѣ 3 книги Маккавейской говорятъ, что «сей книги не находится ни въ славянской (полученной изъ Москвы), ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ польскихъ, а есть только въ греческой и въ чешской (114). Это замѣчаніе показываетъ, какіе списки Библии успѣлъ собрать князь Острожскій. Прибавимъ еще, что книги *Товита*, *Іудии* и третья *Ездры* переведены въ Библии Острожской не съ греческаго текста, а съ латинскаго. Такимъ образомъ видимъ, что а) славянскія рукописи были тогда въ положеніи весьма худомъ; даже богодухновенное Писаніе было «развращено», испорчено; б) тяжкихъ трудовъ стоило благочестивому и одному изъ богатѣйшихъ князей того времени совершить изданіе Библии съ успѣхомъ сколько нибудь удовлетворительнымъ. Почтимъ усердіе благоч. князя благодарною памятію! в) Благочестивый князь говоритъ, что помощниковъ у него было мало. А одинъ изъ помощниковъ сознается искренно: «азъ составилъ, елико возмогахъ умаленіемъ ея смысла (малымъ

---

(114) На чешскомъ Библии напеч. въ Прагѣ 1555, 1556, 1561. на польскомъ — перѣв. *Ивана Львовца* въ Краковѣ 1561, 1574 г.

своимъ смысломъ): ибо училища николиже видѣхъ ». Какъ по сему сознанию, такъ и по положенію рукописей, каждый можетъ понять, что въ Библии Острожской много и очень много осталось ошибокъ, недостатковъ, неточностей, несовершенствъ, иногда весьма важныхъ. Если сравнить два, три стиха по изданію его съ греческимъ текстомъ, — въ непріятной истинѣ вполне убѣдится каждый.

*Примѣч.* При сравненіи Библии Острожскаго съ известными нынѣ списками слав. текста и съ греческ. текстомъ, оказывается, что издатели: а) старались исправлять ошибки невѣжды-писцовъ; б) замѣнили слова, вышедшія изъ употребленія и малопонятныя, словами употребительными; в) по мѣстамъ исправляли переводъ по греческому тексту, а иногда по латинскому. Но и примѣры худому — на каждой страницѣ: напр. Быт. 49. ст. 22. 23. по списку Б-ки М. Духовной Академіи: « Сынъ възрастн (ἐξέζημενος) поснѣхъ, сынъ възрастн мон завистенъ (ζηλωτός), до негоже възвещающе (διαβουλεύοντες) облыгахуть и нмяху у него умѣтель стрѣльниа ». У *Острожскаго*: « Иосифъ сынъ возрасн, сынъ възрастн завистный, до негоже завѣщающе облыгахуть и неспротивляхуса ему господіе умѣтель стрѣльниа ». Не легко решить, у кого хуже! Втор. 33. 14. 15. по рукописи: « и въ время жити спасеныхъ преходъ (καὶ καθ' ὅραν γεννημάτων ἡλίου τρέπον) .. отъ верха горъ зачатъка (ἀρχῆς) .. и отъ холмъ Иси-донъ (καὶ ἀπὸ κορυφῆς βουνῶν Ἰσηιδόν) ». Въ Острожской: « и время жита солнечныхъ премеиеній.... отъ верха горъ зачалю... И отъ верха холмъ аснаонскихъ ». И тамъ и здѣсь — плохо. Кому угодно видѣть полное показаніе ошибокъ Острожскаго изданія Библии, пусть читаетъ предисловіе къ Библии изд. 1751 г. при Имп. Елисаветѣ. Даже правописаніе очень не исправно; часто слова не отдѣлены одно отъ другаго.

Въ южной Церкви по временамъ слышна была свободная проповѣдь слова Божія. Григорій Семивлахъ, тотъ, ко-

торый былъ первымъ особымъ митрополитомъ югозапада, говорилъ слова и въ санѣ игумена, и въ санѣ митрополита. Иныя извѣстны 21 слово его на воскресные и праздничные дни: нѣкоторыя изъ нихъ вполне достойны церковной каеедры, какъ напр. о томъ, съ какими расположеніями надобно присту-  
пать къ св. Евхаристіи (115). По всей вѣроятности, и послѣ-  
Григорія Пастыри говорили проповѣди народу, такъ какъ  
нѣкоторые получали образованіе въ высшихъ училищахъ.

---

(115) Изъ 21 слова (а не 27, какъ показано въ Словарѣ М. Евгенія) по синодальной ркп. N 384 слѣдующія слова названы словами «Григорія инока и пресвитера» или «игумена Обители Мантократоровы»: 1. о св. Причащеніи — въ воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ; 2. о усопшихъ; 3. о иноческомъ житіи; 4. похвальное слово пр. Отцамъ, гдѣ упоминаетъ о своемъ словѣ о иноцествѣ; 5. похвальное слово 40 мученикамъ; 6. въ Вел. Четвертокъ на Часахъ о Иудеяхъ и приносящихъ опрѣснки для Евхаристіи; 7. въ Вел. Пятокъ на часахъ; 8. на Рождество Іоанна Крестителя; 9. похвальное Ап. Петру и Павлу; 10. похвальное прор. Іліи; 11. на Рождество Богоматери; 12. о мученіи цоваго мучен. Іоанна; 13. похвальное М. Кипріяну. «Григоріемъ Архіепископомъ Россійскимъ» говорены: 1. въ недѣлю Вербную; 2. на Вознесеніе Господне; 3. на Преображеніе Господне; 4. на Успеніе Богоматери; 5. на Ускновеніе главы Предтечевой; 6. на Воздвиженіе честнаго Креста; 7. похвальное Вмч. Димитрію; 8. похвальное Вмч. Георгію. Нѣтъ сомнѣній, что и первыя 13 словъ говорены въ Россіи: это видно по ихъ составу и языку. Нѣкоторыя изъ словъ Григорія помѣщены въ Четінхъ Минеехъ, въ сборникахъ церк. словъ, напр. у *Румницева* по Опис. стр. 693. 700. 702. 704. 705; у гр. *Толстова* по Опис. 358. 359. 167. У послѣдняго еще похвальн. слово Евгенію Патр. Тѣрновскому. Въ Прологъ май 9 его же повѣств. о сербскомъ ц. Стефанѣ Дечанскомъ. По ркп. еще извѣстно слово о св. Параскевѣ Тѣрновской.



§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины XVI в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.

*Григорій*, принявъ санъ западнаго митрополита, подвергался строгому нареканію за раздѣленіе митрополіи: но и самъ Фотій ни разу не упрекалъ его въ какой либо уступкѣ папизму. Напротивъ, Григорій прямо обличалъ произволы латинянъ въ св. Евхаристіи (1116). Та же ревность къ православію показана имъ на Костницкомъ Соборѣ, куда отправился онъ (1117 г.) по волѣ Витовта; на этомъ грозномъ собраніи знаменитостей Запада сожигенъ былъ Іоаннъ Гусъ, Славянинъ, обличитель Папы; но Григорій объявилъ, что онъ готовъ разсуждать о вѣрѣ, но не покориться Папѣ (1117). Витовтъ, по видамъ власти, принявъ римскую вѣру вмѣсто греческой, по тѣмъ же видамъ берегъ исповѣдывавшихъ Русскую вѣру. Самъ *Исидоръ* въ

(1116) Въ Словѣ о Причащеніи: «Подобная Іудеямъ страждутъ и нже опресноки жертвъ приносящии... Не слышаще учителя лзыкомъ Павла вопіюща и глаголюща... въ пощъ, въ поже предашеса, *вземъ хлѣбъ*.. Не рече: *опреснокъ*.. хлѣбъ безквасное не наречется никогдаже, яко не вершено сущее. Како убо кромъ кваса брашно съ водою хлѣбъ наречется, мертвости посящии образъ? Ибо въ четвертыйнадесять мѣсяца закалашеса овча къ вечеру, егда и Владыка нашъ, жертву законную оставили, на крестѣ пожресе...»

(1117) На Костницкомъ Соборѣ были, кромъ папы Іоанна, 3 патриарха, 29 кардиналовъ, 33 архіепископа, 150 епископовъ, 300 докторовъ богословія. Съ Григоріемъ были на Соборѣ четыре епископа. Jagrbücher Joh. Lindeblatt. Königsh. 1823. *Новгор.* 4 Лѣт. 115. 116. 118.



1432 г. оружіем Русскихъ князей вынужденъ былъ обнародовать свободу вѣроисповѣданія. Сыиъ его, *Владиславъ 1*, въ 1435 г. объявлялъ: «пусть останется неприкосновенною добрая воля относительно вѣры отеческой, наследственной» (118). Унія *Исидора* (§ 46) послужила только къ тому, чтобы *Владиславъ* (въ 1444 г.) подтвердилъ гражданскую свободу Русскихъ вмѣстѣ съ свободою совѣсти; иначе же она потухла безъ слѣда (119). Понятно, что Литовскій Князь еще менѣе, чѣмъ Король Польскій, могъ касаться совѣсти Русскихъ. Въ предѣлахъ южной митрополіи Папѣ принадлежали жители только двухъ пынѣшнихъ губерній (Виленской и Ковенской), да и тѣ не всѣ; а 10 другихъ губерній принадлежали православію (120). Такое огромное число Русскихъ само по себѣ за-

(118) *Густин*. Лѣт. 354. *Конисскаго* Ист. Рус. 10. 11. *Зубрицкій* о Черв. Русн 285—320. *Бандтке* 2, 26. 31. О Витовтѣ ниже пр. 373. *Длугошъ* р. 117—120. 140. Онъ принималъ латинство вмѣстѣ съ Ягайлою въ 1385 г. *Новгор.* Лѣтоп. *Карамз.* 5. пр. 182.

(119) *Акт. Зап. Рос.* 1. N 42. *Длугошъ*: «Эта унія продолжалась самое короткое время. Греки и Русскіе, не бывшіе при ея совершеніи, смѣлились надъ нею и съ презрѣніемъ отвергли ее». То же *Стриковскій* р. 561. Вавила «попъ св. Спаса отъ Столпа»—мѣстечка самага близкаго къ Польшѣ—по слуху о пынномъ приѣмѣ *Исидора* въ Краковѣ вздумалъ было хвалить *Исидора*: но Холмляне выгнали его изъ прихода; почему «Легатъ *Исидоръ*» писалъ въ его защиту въ Холмъ (*Письмо Исидора* отъ 27 іюля 1440 г. въ *Чтен. М. Общ. Ист.* I, 12—15). См. ниже пр. 153.

(120) Литовское княжество XV вѣка состояло изъ пынѣшнихъ губерній Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Мин-

ставляло не касаться совѣсти Русскихъ. Такъ и поступали преемники Витовта, до слабаго Александра. В. К. *Казимиръ* не прежде могъ выѣхать изъ Вильны, чтобы вѣнчаться вѣнцемъ Пястовъ въ Краковъ, какъ далъ клятву сохранять неприкосновенными все права Литвы гражданскія и церковныя (121). Духъ Евангельской любви основать между православными *братства* въ 1439 во Львовѣ, въ 1458 г. въ Вильнѣ. Эти братства, какъ и попечители церквей и монастырей, послѣ Пастырей, съ силою поддерживали цѣлость и благосостояніе православія (122).

Въ исходѣ XV и въ нач. XVI стол., православіе подверглось было гоненію въ Литвѣ. Слабый В. К. Александръ допустилъ изувѣровъ силою обращать православныхъ къ

ской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Кіевской, Волынской и Подольской. Изъ нихъ три послѣднія скоро вернулись къ Польнѣ, какъ и древнее Галицкое княжество въ 1387 г.

(121) О Витовтѣ и преемникахъ *Собр. Вилен. грам. ч. 1. N 2.—II. ч. 2. N 46—50.* Въ Сборникѣ *Муханова* грам. Кор. Казимира: «штожъ намъ христіанство греческаго закону не рушити, налоги намъ на ихъ зѣру не чинити» и пр. стр. 100. 137. *Кописскаго* стр. 11. *Зубрицкій* 310—340. *Бандтке* 2, 39—44. 55.

(122) О Львовѣ см. въ Ж. М. Нар. Просв. ч. 19. статью: Типографія во Львовѣ. Автописъ Львовскаго Братства, въ Ж. М. Нар. Просв. 1849. апр. и май. Стр. 4. 5. 8. 10. 11. О Вильнѣ, Вилен. грам. ч. 2. N 17. 42. Въ граматѣ Баторія показаны пять виленскихъ братствъ: Панское, состоявшее изъ пановъ, бурмистровъ и радцевъ; Кунецкое—изъ купцовъ; Кожемяцкое—изъ сапожниковъ, Кушлерское—изъ шапочниковъ; Россское—по госпиталю, основанному дворяншиномъ Росскимъ (*Опис. Муз.* 113). О попечителяхъ пр. 28.

латинскому обряду, запретилъ православію строить храмы, умножилъ костелы въ русскихъ городахъ; совѣсть самой супруги его, православной Елены, была тѣшима и оскорблена. Виленскій бискупъ Адалбертъ выпросилъ у Папы право на мечъ противъ еретиковъ, и въ томъ числѣ «противъ Русиновъ». Оружіе Московскаго Князя заставило Папу и Александра отступитъ на шагъ отъ своихъ требованій. М. Іосифу стали докучать объ униі. Онъ обратился къ Патріарху. Тотъ прислалъ ему умный отвѣтъ: «для любви твоей есть легкая отговорка; ты будешь говорить, что безъ воли констант. Патріарха ничего не можешь сдѣлать». Іосифъ такъ и поступалъ. Князья Рюриковичи и Гедиминовичи, притѣсняемые за православіе, оставляли Литву и переходили къ Московскому Князю. Александръ за послабленіе фанатизму заплатился Москвѣ восточными владѣніями по Днѣпру (123). Король Сигизмундъ (1509;

---

(123) Сильвестръ Коссовъ въ *Патерикъ*. Письмо М. Іосифа къ Патріарху у *Конисскаго*. Въ Москвѣ говорили болѣе худаго о Литвѣ, чѣмъ было на дѣлѣ. Іоаннъ искалъ случая — воевать съ Литвою. Такъ показываютъ и летоп. *Густ.* 368 и ходъ дѣла. О М. Іосифѣ говорили худо въ Москвѣ потому, что онъ для пользы паствы не дѣйствовалъ по видамъ Москвы: съ другими бывало и хуже отъ Москвы въ подобныхъ случаяхъ (§ 3). Иначе ревность его къ Церкви известна (§ 3). *Стебелскій* (*Żywoty SS.* Т. 3. р. 135) прямо говоритъ, что Іосифъ въ это время былъ боленъ и не дѣлалъ никакихъ нововведеній въ верѣ. Въ санѣ архимандрита Слуцкаго, Іосифъ былъ на востокѣ и съ любовію изучалъ обыкновенія восточной церкви (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 115). Тѣмъ не менѣе литовскимъ посламъ говорили въ глаза, что и Россія и Литва знаютъ, какъ виленскій бискупъ и его духовенство гнали православіе, что это дѣлалось не тайно, а открыто, — не-

1511 и 1522 г.) подтвердили свободу православія Митрополиты, преемники Іосифа, и особенно Іоанн 2-й (1519—

---

вольно перекрещивали женъ и дѣтей, чего прежде не бывало: Король поставилъ множество костеловъ въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ городахъ (*Акт. Зап. Рос.* I, 205. 207. 235). Елена въ политической перепискѣ писала къ отцу, что она не терпитъ притѣсненія въ вѣрѣ (*Акт. Эксп.* I. N 138). По тайно извѣщала, что виленьскій бискупъ и литовскіе паны унижали предъ нею православіе и посылали къ Папѣ просить, чтобы онъ требовалъ обращенія ея къ папизму (*Акт. Зап. Рос.* I, 303—305). Самъ Александръ сознавался, что Папа сильно домогался, чтобы Король «привелъ жену къ послуженію римскаго костела» (къ папизму), и что, хотя отступилъ онъ потомъ отъ сего требованія, но въ замѣнъ настаивалъ, чтобы Елена приняла флорентійскую унію. Самъ сознавался, что по мѣстамъ запрещено было строить русскіе храмы, но что теперь (1501 г.) это отменено (*Сборникъ Муханова* N 74. *Акт. Зап. Рос.* I, 294. 348.). Въ Догелевомъ *Собр. грам.* (cod. diplom. VI, 271.), Папа Юлій въ грам. 1503 г. 18 мар. пишетъ, что П. Александръ обязалъ Кн. Александра непременно обратить Елену въ папизмъ; но онъ — Юлій — запрещаетъ употребить насиліе. Грам. П. Александра виленьскому бискупу отъ 1 іюл. 1501 г. на мечъ противъ Русинновъ, Татаръ и Армянъ у *Догеля* 6, 1102. Въ литовской метрицѣ записано множество жалобъ Русскихъ на этого бискупа Адаберта — Войтеха. — Оружіе Іоанна заставило и Папу и всѣхъ пановъ перемениться во многомъ. Въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 204 грамота витебскимъ жителямъ 1503 г.: «Если кто изъ Литовцевъ или Ляховъ витебскихъ крещенъ былъ въ Русскую вѣру и изъ его роду остаются въ живыхъ и теперь: то тѣхъ не тревожить и ни въ чемъ не нарушать христіанскаго права». Другія грамоты у *Муханова* N 83—85, въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 213, въ *Малкѣ* 1845 г., грамота войту Шамбору о Бѣльскомъ храмѣ.

1525 г.), ревностно охраняли православіе (\*). *Кампензе* въ 1525 г. писалъ: « Россія, находящаяся подъ властію Польскаго Короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Польши, простирающаяся на Сѣверъ и Сѣверо-востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Подіѣпровье и Подолія) непоколебимо держится Греческаго закона и признаетъ надъ собою власть Константинопольскаго Патріарха » (\*\*). Раздраженные неудачами въ Литвѣ прелаты успѣли было въ томъ, что въ Галиціи Сигизмундъ далъ Львовскому архіепископу право опредѣлять митрополичьяго намѣстника, съ тѣмъ, какъ писали православные, « дабы скорѣе принудить насъ къ принятію латинской вѣры ». Но и эта попытка не удалась. Съ большими трудами и пожертвованіями, но — православные освободились отъ ига латинскаго, и даже выпросили себѣ вновь особаго епископа (\*\*\*).

Такимъ образомъ, въ полов. XVI ст., въ самой Вильнѣ, столицѣ Литовской, гораздо больше было православныхъ церквей, чѣмъ римскихъ костеловъ (124). Не говоримъ о

(\*) *Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 29. 30. 51. 54. 65. Грамата 1511 г. дана на основаніи привилегій, дарованныхъ Витовтомъ, Казиміромъ и Александромъ. См. еще тамъ же N 70. 77. 109. 112. М. *Іона* 2, по словамъ Коссова, « весьма набожный ». Езуитъ *Кульшъ* пишетъ: « при немъ схизма (православіе) подняла голову; не только простые, но и нѣкоторые изъ благородныхъ заразились ею. Начальникомъ былъ Константинъ, Кн. Острожскій, славный по дѣламъ ратнымъ и по побѣдѣ надъ Москвою подъ Крапивною ». *Wiara prawosl.* p. 192.

(\*\*) Библіотека иностр. Писателей о Россіи Т. I. 20.

(\*\*\*) *Дополн. къ иностр. акт.* N 50—57. *Акт. Зап. Рос.* 2. N 193. 197. 198. 201.

(124) *Вилен. грам.* Ч. I. N 17. 27. Ч. 2. N 17. *Гербер-*

русскихъ фамилійхъ; литовскія фамиліи (125) *Сангушскъ*,

*штейнъ*: «въ Литовскомъ княжествѣ три римскія епископіи—виленская, кievская и самогитская». Оиъ же о Вильнѣ: «въ ней гораздо больше русскихъ храмовъ, чѣмъ римскихъ». По грам. 1506 г. видны въ Вильнѣ Троицкій монастырь и 12 церквей (*Акт. Зап. Рос. I. N 284.*), а *Одерборнъ* около 1570 г. показывалъ 30 церквей (р. 39). Гизенскій архіепископъ въ 1514 г. писалъ: «Между Красноруссами польскіе короли основали митрополию, семь кафедральныхъ церквей и много приходскихъ церквей». Такъ какъ архіепископъ принимаетъ Красную Россію въ общирномъ смыслѣ, включая въ ней и литовскую Россію (*Иностран. Акт. I. 121*): то въ числѣ 8 римскихъ кафедръ его включаются и три Герберштейновы. То же показываетъ лѣтопись Львовскаго митрополитскаго костела, относя основаніе сего костела къ 1414 г. (*О Соф. соб. 35.*). Впрочемъ кievскіе епископы долго имѣли въ своей епархіи не больше семи приходскихъ церквей (*Писецкій Когопа Polska*). Безъ сомнѣнія, то же было и въ некоторыхъ другихъ: извѣстны западные *episcopi in partibus infidelium*.

(125) *Тышкевичи*, обыкновенно, погребались въ Виленскомъ Троицкомъ монастырѣ, а Иванъ Тышкевичъ погребенъ въ Кіевской Лаврѣ. О Петрѣ Тышкевичѣ, репротестъ 1619 г. «въ греческой религіи и самъ родился». Гробы *Санъгъ* въ православной Трокской церкви. Екатерина, дочь каштеляна *Санъги*, въ 1500 г. была монахиней въ православномъ Виленскомъ монастырѣ (*Стебельскій 2, 234*). *Санъга*, передававшій тайную переписку Елены Іоанну, безъ сомнѣнія, былъ православный (*Акт. Зап. Рос. I. 303—305*). Послу Іоанна говорили въ Вильнѣ: «Много на его милости дворъ княжатъ и панятъ грецкаго закона» (*Сборн. Муханова стр. 106.*). Литовская Рада отъ 27 янв. 1507 г. писала къ М. Юсефу: *ваша милость, какъ то духовные наши, маєте здесе насъ, какъ подданныхъ государскихъ, прислами утвердить*» (*Акт. Зап. Рос. 2, 7.*). След. въ со-

*Коривутовичей, Збаражскихъ, Огинскихъ, Сапегъ,*

---

ставъ Литовской Ряды были и православные. См. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. пр. 64. Въ Кіевскихъ и Холмскомъ синодикахъ записаны потомки Ольгердовичей: а) Дмитрія Корибута — князя *Збаражскіе* (изъ нихъ Алексѣй былъ холмскимъ епископомъ); *Вышневецкіе, Порыцкіе, Воронецкіе и Трубецкіе*; б) потомки Владиміра — князя *Слуцкіе, Копыльскіе и Бѣльскіе*; в) Андрей — кн. *Полоцкіе, Лукомскіе и Полубенскіе*; г) потомки Симеона-Лугвеля — кн. *Мстиславскіе, Пинскіе-Ярославици* (пр. 373); д) Бориса-Бутава — кн. *Корецкіе*; тамъ же аа) потомки Кейстута — кн. *Крошинскіе* (пр. 128); бб) потомки Феодора Любартовича — кн. *Сангушки, Кобринскіе* (изъ нихъ Сильвестръ былъ холмскимъ епископомъ), *Кожирскіе и Ковельскіе*; вв) потомки Евнуція Гедиминовича — кн. *Заславскіе*, гг) потомки Миндовга — кн. *Ольшанскіе*, благотворители Лавры, и *Ольшанскіе-Дубровицкіе* (пр. 379. *Акт. Зап. Рос.* I. N 72.), *Ольгимунды*, благотворители Лавры (изъ нихъ Песторъ былъ холмскимъ епископомъ), дд) потомки Наримунда — кн. *Рожинскіе, Стародубскіе*. Тамъ же князя *Бабици, Буйницкіе, Глинскіе, Горскіе, Друцкіе, Жилинскіе, Коркондиновы, Кротинскіе, Кулинскіе, Масальскіе, Огинскіе* (строители многихъ монастырей, — Вилен. грам. 2. 214—218. 129), *Одинцевичи, Острожскіе, Пузины, Путивльскіе, Путятичи, Ратскіе, Соколинскіе, Соломерецкіе* (изъ нихъ Богданъ былъ строителемъ монастырей), *Трабскіе, Холмскіе, Чарторыжскіе* (Длугошъ: Кн. Иванъ Чарторыжскій — по обряду и роду Русскій. р. 283), *Четвертинскіе*. (*Максимовича* Кіевлянинъ на 1840 г. 131—231. *Суша* у Павлицева; въ Сѣв. Пчелѣ 1844, N 288, 289. *Долгорукова* Родосл. сборн. 3, 68—71. Опис. *Румянц. Муз.* 575—581. *Кальнофойскаго* Тератургимма стр. 59—65. Кіевъ, 1638.) По документамъ, указаннымъ въ Ист. Уніи *Бантышъ-Каменскаго*, по документамъ Румянцева Музея (стр. 111 — 114. 117—130. 137.



*Кырдиевъ, Тышкевичей* и пр. принадлежали православію,

177. 575—581. 809), по Виленскимъ Актамъ (I N 3. 4. 7. 10 —15. 19—22. 37. 43. 46. 60. 62. 66. Ч. 2. N 42—58.), по Минскимъ грам. (Минск. грам. N 43. 44. 43. 63. 69. 73. 81. 83. 125—127. 138.), по Актамъ Зап. Россіи (I. N 4—10. 13. 17—20. 28. 30. 46. 59. 56 и 72. 76. 78. 82. 84. 87. 85. 125. 126. 190. 191. 214. 227. 163. 224 Т. 2. N 82), кромѣ упомянутыхъ фамилій, оказываются православными слѣдующія: 1. Князья: Видинскіе, Головчинскіе, Любецкіе, Сынскіе, Цеперскіе. 2. Дворяне: Андреевичи, Баки, Боговитицы, Боклы, (пр. 138), Болобаны, Борейки, Бялосоры, Верещаки, Воины, Воловичи (пр. 138), Волоткевичи, Волчки, Вязевичи, Гарабурды, Гарусовичи, Гилинич, Глезны, Глыбо-вичи, Горанины, Горностаи, Гревзы, Гурки, Гулевичи, Деревинскіе, Долматы, Дорогостайскіе, Дробышевы, Ельцы, Есканы, Жаскевичи, Забереженскіе, Загоровскіе, Зеновичи, Млизовскіе, Калиновичи, Карповичи, Карыки, Кирды, Кисели, Кышки (пр. 134), Концы, Конціовичи, Корсаки, Коханы, Кошки, Крицкіе, Крупки, Крушинскіе, Курцевичи, Лабонскіе, Ласки, Ласоты, Лишинскіе, Ложки, Малаховскіе, Маскевичи, Мележки, Микулича, Мишковы, Немировичи, Обуховичи, Олизаровичи, Рагэзы, Ротомскіе, Росскіе (пр. 122), Павловичи, Пачкевичи, Пацы, Пацѣи, Протасовичи, Саковичи, Свирскіе, Семашки, Скипоры, Скумины, Солтаны, Стеткевичи, Стретовичи, Судимунтовичи, Сурины, Суши, Тризны, Укольскіе, Унѣковскіе, Уровецкіе, Халецкіе, Хальбовичи, Ходкевичи, Хребтовичи, Чаплии (пр. 138), Чаплицы, Чолганскіе, Шамборы, Шимкевичи, (пр. 123), Юрковичи, Ючновичи, Якубовичи и пр. и пр. У Максимовича въ Кіевлян. на 1841 г. списокъ 9 фамиліямъ, принадлежавшимъ Луцкому братству. См. *Ист. Патріаршаго періода* § 15. 16. 17. 19.



а не Папѣ. Самые поляки, поселявшіеся въ русскихъ городахъ, принимали греческое исповѣданіе (126).

Власть Папы стала распространяться на Русскихъ въ литовской митрополіи не прежде какъ съ 1569 г., когда соединилась Литва съ Польшею. Латинское духовенство едва успѣло въ нач. XVI в. посадить въ великокняжескую Раду одного бискупа; въ половинѣ XVI в. оно уже имѣло тамъ четырехъ бискуповъ (127). По соединеніи Литвы съ Польшею перевѣсъ власти въ Литвѣ перешелъ вмѣстѣ съ Польскими магнатами на сторону Папы, хотя Сигизмундъ Августъ и выдавалъ православнымъ привилегіи, уравнивавшія ихъ въ правахъ съ папистами (\*). Баторій не любилъ дѣлиться властію съ кѣмъ-нибудь, а еще менѣе съ ксензами: но онъ имѣлъ неосторожность пустить въ Литву езуитовъ, основавшихся въ Польшѣ съ 1566 г.; притомъ, и политика его въ отношеніи къ Русскимъ не

(126) См. выше пр. 123.

(127) Виленскія грамоты кн. Сигизмунда и Казимира не утверждались ни однимъ бискупомъ. Грамоты кн. Александра скрѣплялъ одинъ виленскій бискупъ. А грамоты 1547 и 1548 г. уже скрѣплялись бискупами виленскимъ, кіевскимъ, луцкимъ и медницкимъ. То же видно по *Акт. Зап. Рос.*

(\*)Привилегіи 1563 и 1568 г. въ *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 32. И у *Конисскаго* Права 16—23. Привилегія 1569 г. у *Ригельмана* 4, 96. 97. На основаніи равенства правъ папистовъ съ православными М. *Іона* въ 1568 г. просилъ Короля, дабы дозволено было православнымъ епископамъ, наравнѣ съ бискупами, заседать въ Королевской Радѣ, какъ заседали дотолѣ Митрополиты: но на Гродненскомъ Сеймѣ отвѣчая, что это дѣло откладывается до другаго времени (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. 145).

слишкомъ была правдивою или человеколюбивою. Езунты, при его благосклонности къ нимъ, съ изумительною ловкостію раскинули сѣти свои. Открывъ коллегіи на Вильнѣ, въ Вильнѣ и Полоцкѣ, они проникали въ дома знатныхъ людей, обольщали ведальновидныхъ блестящемъ образованности своей, всегда впрочемъ безжизненной и бесплодной, и овладѣвали умами слабыми. Такимъ образомъ *Поссевинъ* (въ 1584 г.) писалъ, что «нѣкоторые русскіе князья королевства обращены въ католическую вѣру» (128). Тогда началась жаркая борьба Православія съ папизмомъ. Сочиненіе Острожскаго пресвитера *Василія о единой истинной вѣрѣ и Церкви*, изданное благочестивымъ княземъ Острожскимъ, служило прекраснымъ отвѣтомъ папизму: здѣсь съ глубокимъ знаніемъ вѣры и исторіи Церкви обличены были произволы Рима (129).

---

(128) *Поссевинъ* Ep. ad Papat p. 286. ed. Starz. *Курбскій*: «Они (езунты) хитрыми внушеніями едва не всехъ переучили въ маломъ возрастѣ и, отлучивъ отъ православія, перекрестили, какъ напр. дѣтокъ кн. *Брошинскаго*; потому многіе отцы опять отобраны у нихъ дѣтей своихъ». Опасеніе Курбскаго за кн. Юрія Ивановича *Чарторыжскаго*, котораго онъ не совѣтовалъ вдовѣ матери отдавать въ школу езуитовъ, къ несчастію, оправдалось (*Максимовича* *Кіевлянинъ* на 1840, стр. 239, 240.). Впрочемъ о Вильнѣ *Гваньини* въ 1575 г. говоритъ то же, что *Герберштейнъ*. Грамата Баторія о передачѣ православныхъ монастырей и церквей езуитамъ Полоцкимъ въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос. Зубрицкаго* летоп. Львов. Братства, стр. 12—14.

(129) Изд. въ Острогѣ 1588 г. (*Строева* *Опис. кн. Толстова* и *Царскаго* N 26). Содержаніе книжки слѣдующее: 1-е отдѣл. о единой истинной вѣрѣ и Церкви; 2-е отд. объ исхожденіи Св. Духа отъ единого Отца; отд. 3-е, о первенствѣ римскаго

Князь Курбскій разсматривалъ письма, гдѣ обнажалъ козни езуитовъ и поддерживалъ усердіе къ древней вѣрѣ въ православныхъ. Онъ старался распространять греческія сочиненія противъ папизма. Въ восторгъ былъ онъ, когда получилъ съ Аѳона въ переводѣ сочиненія *Григорія* и *Нила* митрополитовъ Солунскихъ, — и спѣшилъ дѣлиться ими съ другими. — «Въ той-то книгѣ, писалъ онъ, не теперешніи дудки ихъ, али бо пищюльки, но разобраны все спллогизмы». Сочиненія бл. *Нила* дѣйствительно стоили восторга; — это трудъ достойный времени Златоуста (130).

епископа; 4-е, объ опрѣсновахъ, о постѣ суботнѣхъ, о литургіи вел. поста, о безженствѣ священства, объ очистительницѣ; 5-е отд. о храмѣ и почитаніи св. иконъ. Списокъ въ Биб. М. Дух. Акад. и *Румянцева* (N 295). Въ 1588 г. въ Острогѣ изд. исповѣданіе о исхожденіи Святаго Духа. Противъ того же папизма изданы въ Острогѣ посланія К. Патр. Іереміи а) въ Вильну ко всемъ христіанамъ, б) его же и Алекс. II. Сильвестра къ К. Острожскому; в) къ К. Митр. Онисифору и къ епископамъ, отъ 23 янв. 1583 г.; г) Экзарха Діонисія къ Туров. еп. Кириллу. Изд. въ Острогѣ 1584. Предметъ посланій — запрещеніе принимать новый римскій календарь.

(130) Письмо 2 къ *Козьмѣ Мамоничу* стр. 264. Другія письма противъ езуитовъ къ кн. *Чарторыжской*, 276; второе и третье письма къ кн. *Острожскому*, 281—285; первое къ *Мамоничу*, 261, къ *Сьдмарю*, 288. Исторія Флорентійскаго Собора 294—302. Въ 1585 г. въ Вильнѣ изданъ Сборникъ: П. Геннадія діалогъ о вѣрѣ, Дамаскина преніе второе съ магометаниномъ, Іоан. Златоустаго о терпѣніи. Переводчикъ въ предисловіи къ Діалогу называетъ Максима Грека своимъ учителемъ и говоритъ, что отъ него онъ узналъ о Геннадіѣ. Это безъ сомнѣнія К. Курбскій. См. *Медвѣдева* о книггахъ, кто ихъ сложилъ?

§ 15. Отношенія къ реформаци; переводы древнихъ  
отеческихъ сочиненій.

Деспотизмъ Папы и грубля своеволия Римской Церкви вызвали противъ себя возстаніе Запада, къ сожалѣнію, не больше справедливое въ своихъ требованіяхъ, сколько и самъ Папа. Славяне, нѣкогда все сыны православія, но мечемъ и огнемъ покоренные Папѣ, скорѣе, чѣмъ кто либо другой, гототы были возстать противъ Папы. Гусъ въ Богеміи сожженъ за сто лѣтъ прежде появленія Лютера за смѣлую борьбу свою съ Папою (141). Но не всѣхъ же могъ сжечь Папа. Строгіи мѣры Сигизмунда I (1511—1548 г.) въ пользу Папы не помогли Папѣ въ Польшѣ; реформа явилась здѣсь въ такой силѣ, что Сигизмундъ вынужденъ былъ бояться за себя. Изъ Польши, Познани и Лифляндіи реформа переходила и въ предѣлы Литовской церкви. Сигизмундъ Августъ и тогда, какъ былъ литовскимъ княземъ, и тогда, какъ взошелъ на польскій престолъ, покровительствовалъ новизнамъ Запада, даже готовъ былъ самъ вступить въ союзъ съ новою вѣрою, чтобы только вступить въ бракъ при живой женѣ. Болѣе же всѣхъ распространилъ реформу въ Литвѣ литовскій канцлеръ, Кн. *Николай Радзивилъ Черный*, владѣвшій множествомъ имѣній въ Литвѣ. Такимъ образомъ *Гусситы*, *Лютеране* и *Кальвинисты* при Сигизмундѣ Августѣ открыли крѣпкіе на *Волыни*, въ *Бѣлоруссіи* и въ *Литвѣ* (132). Въ то же

---

(131) Іоаннъ Гусъ и его послѣдователи, въ *Москвитянинахъ* 1845 г.

(132) Первый проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ былъ ок. 1539 г. *Абрамъ Кулева* — Литвинъ. Въ томъ же году *Остророги* и

время явились въ польскомъ королевствѣ *Антитритари*, къ которымъ пристали убѣжавшіе изъ Москвы *Оеодосій Косой* и *Игнатій* (133). Утвердись въ Раковѣ, Социніане находили себѣ послѣдователей между самыми Кальвинскими и Лютеранскими пасторами. *Симонъ Будный* проповѣдывалъ богохульщія мысли ихъ устно и письменю (134). Изъ чи-

*Гурки* приняли Лютеранство въ Польшѣ. На быховскомъ собраніи 1560 г. избраны были два проповѣдника *Верманъ* и *Николій Житный* для распространенія Кальвинизма въ *Червонной Руси*, и ими основаны были церкви въ *Перемышляхъ* и *Яселбицахъ*. По Литвѣ первыя церкви Кальвинистовъ построены были Кн. Радзивиломъ въ Вильнѣ, Клецкѣ, Песвижѣ, Девельтовѣ, Оршѣ, Ивѣ, Шпиляхъ, Ксйдавахъ, Биржахъ. Вообще Кальвинизмъ былъ сильнѣе въ Литвѣ и Польшѣ, чѣмъ Лютеранство. *Friesse Beyträge z. Reformations geschichte in Polen u. Litwa. Лукашевичъ* Ист. Гельвет. церкви въ Литвѣ, изд. въ Чт. Общ. Ист. 1847. N 8.

(133) *Бенгерскій* (*Slavonia reformata, Amstelodami 1679*) говоритъ, что въ 1552 г. «прибыли изъ глубины Россіи въ Витебскъ *Оеодосій*, *Артемій* и *Оома*», по возстаніемъ противъ св. иконъ возбудили противъ себя негодованіе народа и прогнаны были въ Литву, а *Оома* въ послѣдствіи былъ кальвинскимъ пасторомъ въ Полоцкѣ. *Лукашевичъ*, основываясь на этомъ извѣстіи, признаетъ этихъ проповѣдниковъ первыми основателями реформы въ Литвѣ. Но кромѣ того, что *Косой* не былъ Кальвинистомъ, а еще менѣе *Артемій*, *Косой* убѣжалъ изъ Москвы не ранѣе 1555 г. и еще позже того ушелъ изъ Соловецкаго заточенія *Артемій* (см. прим. 206. 207. 215). *Лукашевичъ* самъ говоритъ, что первымъ основателемъ реформы въ Литвѣ былъ Литвинъ *Кулева* (пр. 132) — и въ то время, какъ *Косой* прибылъ въ Литву, реформа уже кипѣла въ Литвѣ.

(134) Самъ Социніанъ былъ въ Польшѣ въ 1551 и 1558 г. *Блан-*

сла такихъ же былъ *Мотовило*, который какъ и Социнъ, изрыгалъ хулы Арія на Сына Божія, но вмѣстѣ училъ, что со вторымъ пришествіемъ Христовымъ откроется тѣлеснѣе царство чувственныхъ наслажденій (135). Все эти

*драма*, второй Социнъ, былъ другомъ Стефана Баторія, когда тотъ былъ Седмиградскимъ Княземъ (*Энциклоп. Лексик.* о Бландратѣ). Незвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ (Рки. Моск. Дух. Акад. N 177) говоритъ: « По сожженіи же *Михаила Сервета* востана послѣдница Серветова, иконоборцы же, *Георгіусъ Бландрата*, *Павель Альшатусъ* (Alsatus), *Леліусъ Социнусъ*, Францисекъ *Давидовичъ* (Davidis), пѣццы министрове въ седмиградскій земли ». Будный нанесъ себѣ покровителя въ кальвинистъ Кн. Радзивилъ, которому посвящалъ свои книги. Въ Луцкѣ Будный жилъ въ домѣ дворянина *Кышки*; сотрудниками его въ сочиненіи и изданіи социніанскихъ книгъ были Матвей *Кавечинскій* и кальвинскій настоятель *Лаврентій Крышковскій* (*Энциклоп. Лекс.* о Будномъ). Незвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ говоритъ: « и въ Литвѣ тогда жъ воста Будный, а (въ) Люблинѣ *Чеховичъ* (прежде того виленьскій кальвинскій настоятель). Сии жъ иконоборцы и сами межъ собою, по многымъ словесемъ, разгласнишася. Ибо Чеховичъ съ своимъ соборомъ Люблинскимъ Буднаго отъ себе отрину и проклятію и шатанови предаде. Будный же Чеховича зоветъ Люблинскимъ наежемъ и декретовъ его не пріемлетъ ».

(135) См. письмо К. Курбскаго къ Кн. Острожескому, стр. 281. 286. Мнѣнія *Мотовилы* частію сходны съ мнѣніями Франциска Давидича (пр. 134), который, бывъ совращенъ въ социніанство Бландратомъ, въ послѣдствіи составилъ свою секту и училъ, что Сынъ Божій явится Ходатаемъ міра только при кончинѣ вѣковъ. Стефанъ *Лованъ*, земскій судья въ Мозыри на р. Припѣти, котораго въ 1591 г. вызывали на судъ « за эникурейскіе мнѣнія », былъ вѣроятно слушателемъ Мотовилы (Позывъ на судъ въ *Чтен. Общ. Ист.* М. 1846. N 1.).

сектаторы находили себѣ послѣдователей почти въ однихъ Полякахъ, Литовцахъ и скитавшихся по королевству Иѣмцахъ. Изъ числа Русскихъ принимали кальвинизмъ только нѣкоторые дворяне и особенно тѣ, которые предъ тѣмъ, по видамъ мірскимъ, принимали папизмъ; прочіе тѣшились рѣзкими отзывами сектаторовъ о папизмѣ и мирились съ диссидентами, собственно по неудовольствіямъ противъ оскорблявшаго всѣхъ папизма. А народъ твердо держался св. вѣры предковъ своихъ. *Циховскій* пишетъ, что тогда какъ « едва ли и тысячная часть Римскихъ католиковъ осталась отъ прежняго, Русины бдительно охраняютъ свою святиню » (136). Распри, скоро поднявшіяся между сектантами, и езуиты ловкими своими мѣрами, скоро ослабили реформу въ Литвѣ и Польшѣ (137). М. *Сильвестръ Билькевичъ*, по отзыву польскихъ историковъ, не допускалъ православныхъ обольщаться внушеніями послѣдователей реформы (\*). Кн. *Курбскій* живо преслѣдовалъ всѣ отродія Лютера. Умныя, дышавшія ревностію, письма его переходили изъ рукъ въ руки, и онъ успѣвалъ предостерегать неосторожныхъ отъ соблазна. Какъ истина, говорилъ онъ, во всемъ вѣрна сама себѣ, такъ ложь вводитъ разномысліе, раздоры, расколы,—а такова Лютерова реформація (138). Одною изъ сильныхъ мѣръ къ охраненію

---

(136) Циховскій прибавляетъ о Русскихъ: « Одобреніемъ своимъ пріохочивали разновѣрцевъ ». Смыслъ этихъ словъ тотъ, что Русскіе для своихъ выгодъ мирились съ диссидентами, во вредъ папизму. У *Лукашевича* стр. 5. 6.

(137) *Лукашевичъ* стр. 8—17.

(\*) *Нарамовскій* Facies rer. Sarmat. 1, 282. *Бандтке* 2, 168. Сл. Акт. Зап. Р. Т. 3. N 31.

(138) Курбскій: « такъ, господинъ мой, и я грѣшный и послѣ-



православія противъ дерзостей вольномыслія признали тогда распространіе Отческихъ сочиненій въ переводѣ. Курбскій со всемъ усердіемъ заботился—составить общество переводчиковъ. Ублещенный съдиною, нѣсколько лѣтъ провелъ онъ за изученіемъ латинскаго языка; купилъ сочиненія Отцевъ, переводилъ съ латинскаго сочиненія Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова (139),

---

дній въ христіанскомъ обществѣ не требую толкованій Филиппа Меланхтона, Мартина Лютера и учениковъ его Цвинглія, Кальвина и прочихъ. Они еще при его жизни разошлись съ нимъ въ нечистыхъ своихъ догматахъ, какъ непостоянные, движимые непостояннымъ духомъ («яко неуставичные отъ неуставичнаго духа движеми»).... Почему называлъ я его (Лютера) лжепророкомъ? Потому, что онъ презрѣлъ не только всѣхъ, отъ вѣка угодившихъ, Святыхъ, но не принимаетъ и многихъ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и нѣкоторыхъ изъ Апостольскихъ писаній». Письмо къ Чамлію стр. 267—271. См. еще письма: къ Боксею стр. 272—275, второе къ Кн. Острожскому 253—255, къ Пану Воловичу 287. 288.

(139) Письмо къ Марку Сырогозину 256—259. Съ сею цѣлію отправилъ онъ родственника своего Михаила Оболенскаго въ Краковскую Академію и приглашалъ Сырогозина къ себѣ «Искахъ помощи себѣ, сѣмо и овамо обращахся, и никакоже обрѣтохъ.... Аще ли Богъ тебя принесетъ до насъ: то бы азъ съѣлъ со инымъ баккаляромъ за книгу Павловыхъ эпистолій, бесѣдованныхъ отъ Хризостома, а ваша бы милость съѣлъ за другую, или Григорія Богослова или Василія Великаго». Къ Марку препровождать онъ «орачію едину Григорія Богослова, а другое слово—В. Василія—нашего переводу». Къ Мамоничамъ обещалъ прибыть «съ тремя свидѣтелями, Діонисіемъ Ареопагитомъ, Іоанномъ Златоустомъ и Іоанномъ Дамаскинымъ». Семену Съдиарю посылалъ Златоустову бестуду изъ толкованій на посл. А. Павла. Пана Боксея убѣждалъ читать «писанія великихъ нашихъ Учителей».



Іоанна Дамаскина (140).

Такъ было у Русскихъ въ южной Митрополіи

## § 16. торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ:

а) при Исидорѣ и св. іонѣ.

Въ сѣверной митрополіи, Русская Церковь, огражденная властію В. Князей, а еще болѣе древнею простотою вѣры, спокойно отражала нападенія Папы. Самое опасное покушеніе на ея свободу было при лжепастырѣ *Исидорѣ* (141).

(140) Онъ перевелъ на польско-русскій языкъ Богословіе, Діалектику и книгу о ересьяхъ, также нѣсколько словъ—Дамаскина. Этотъ переводъ Курбскаго у *Румянцова* N 193. Здѣсь еще къ Діалектикѣ Дамаскина присоединена Діалектика Іоан. Спангенберга. Къ Чанлію писалъ онъ (271), что, хотя часть сочиненій Дамаскина давно переведена, но переводъ до того испорченъ небрежными писцами, что трудно понимать его.

(141) Самымъ вѣрнымъ источникомъ свѣдѣній о Флорентійской уніи, съ ея тайными намѣреніями и мѣрами, и съ вѣншимъ ходомъ, служитъ *Vera historia unionis non verba, Syropuli*, ed. Halae—1660. *Сиропулъ* самъ былъ на Соборѣ, даже принималъ соединеніе, но потомъ бросилъ. Акты Флорент. Собора, помѣщаемые въ западныхъ коллекціяхъ Соборовъ, составлены весьма недобросовѣстно; тутъ выдуманы цѣлыя рѣчи. Русскія сочиненія: Путешествіе Симеона Суздальскаго (изд. *Сахаровымъ* въ Путешествіяхъ по Св. землѣ. Ч. 2 Спб. 1839), Путешествіе Исидора на Соборъ (изд. въ 6 Ч. *Древ. Висл.*), Повѣсть объ осмомъ Соборѣ (въ *Соф. Врем.* 2, 18—34),—передаютъ почти только числа засѣданій, но довольно говорятъ объ Исидорѣ. Достаточно—

Греческая Имперія находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ однихъ стѣнахъ столицы. Но Оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Имп. *Иоаннъ Палеологъ* рѣшился купить помощь Запада цѣною соединенія православія съ папизмомъ. Крайность положенія и родство съ В. Княземъ *Василіемъ* внушили ему мысль присоединить къ сему союзу и Россію. Въ такихъ мысляхъ избранъ и посвященъ былъ на кафедру Всероссійской Митрополіи *Исидоръ*. Императоръ зналъ *Исидора*, зналъ, что онъ былъ именно таковъ, какой на тотъ разъ нуженъ былъ Палеологу. *Исидоръ* на Базельскомъ Соборѣ, въ актѣ, который подлежало доставить въ Константинополь, дозволилъ назвать греческую вѣру «старою ересью» (142). Въ такомъ положеніи дѣлъ свят. *Иона*, если бы прибылъ за благословеніемъ Патріарха на митрополію и прежде рѣшенія патріаршего объ *Исидорѣ*, получилъ бы отказъ для *Исидора*. Новый Митрополитъ поспѣшно отправился въ Россію съ посломъ Императора — располагать русскихъ Князей къ дѣлу соединенія (143). В. К. *Василій Васильевичъ* не

---

*Рудневъ*, въ истор. Разсужд. о ересьяхъ и расколахъ Р. Ц. 254 — 278. (М. 1838 г.). Подробно и отчетливо — Исторія Флорентійскаго Собора, М. 1847.

(142) *Syropuli* р. 27. 45. О родствѣ Палеолога съ *Василіемъ* прим. 3. *Ватиканское* известіе объ уніи (Слав. рук. N. 12) называетъ *Исидора* Словакомъ; это, вѣроятно, по его знанію славян. языка.

(143) О послѣ Императора грамота В. К. *Василія* въ *Ист. Акт.* N 47. Галеры Папы за Императоромъ и духовенствомъ прибыли въ концѣ сентября 1437 г. и тогда же отправились на

былъ расположенъ вмѣшиваться въ предпріятіе, оскорбительное для совѣсти и бесполезное для политики. Онъ твердо зналъ уроки отцевъ о своевольномъ высокомеріи Папы, давно осужденномъ Соборомъ, и понималъ, что отъ этой гордости не лзя ожидать добраго (144). Поэтому убѣждалъ Исидора отказаться отъ намѣренія ѣхать во Флоренцію. Исидоръ остался при своемъ: но и В. Князь не отпустилъ съ нимъ посла на Соборъ, — даже взялъ съ него клятву возвратиться съ древнимъ православіемъ. Убѣдивъ Тверскаго князя отпустить посла на Западъ, Исидоръ едва выбылъ за предѣлы Россіи съ греческою и русскою свитою и съ Суздальскимъ епископомъ Авраміемъ, какъ въ Дерптѣ открыто оказалъ предпочтеніе латинству предъ греческимъ исповѣданіемъ (145).

На Соборѣ *Исидоръ* былъ избранъ для отвѣтовъ со стороны Грековъ вмѣстѣ съ другими пятью лицами. Во все продолженіе споровъ въ *Феррарь* занимался рѣшеніемъ одного вопроса: «имѣли ли право Латиняне внести въ Символъ вѣры дополненіе о происхожденіи Духа Св. и отъ Сына!» Во все это время Исидоръ почти ничего

Соборъ Сугор. р. 67. А Исидоръ прибылъ въ Москву еще на Пасху 1437 г. и въ сент. того же года уже поднялся изъ Москвы.

(144) «Вси ли, отче, яко Отцы святѣи о осмомъ Соборѣ составляющихъ проклятію предаша? Вѣроятно, Князь разумѣлъ осмые Соборы латинскіе, бывшіе въ Константинополѣ.

(145) *Симеонъ* стр. 87—100. Изъ Москвы Исидоръ выѣхалъ сент. 8, 1437 г. (стр. 89. слч. Грамату свят. Юны въ I т. *Ист. Акт.* N. 66.). Въ Новгородѣ онъ былъ 9 октб.; во Псковѣ съ 6 декабря, пробывъ въ последнемъ 7 недѣль (*Псков. Лѣт.* 72. *Новгор.* I Лѣт. 112.).

не говорилъ (146). Разсуждали: *Виссаріонъ*, а всего болѣе, *Маркъ Ефесскій*, жаркій защитникъ православія.

Во *Флоренціи*, куда Папа по своимъ видамъ перенесъ Соборъ, стали разсуждать о самомъ происхожденіи Св. Духа. Въ продолженіе 7 засѣданій рассмотрѣли не болѣе трехъ мѣстъ изъ Отеческихъ сочиненій. Тогда Императоръ потребовалъ, чтобы публичные споры были прекращены, а бл. *Марку* запретилъ являться на совѣщанія (147). После сего дѣло православія осталось только въ волю Императора, Виссаріона и Исидора. Виссаріонъ дѣйствовалъ краснорѣчіемъ, Исидоръ — хитростію. Теперь Исидоръ предложилъ, что православная Церковь допускаетъ мысль о происхожденіи Духа Св. отъ Отца *чрезъ Сына*, и что это то же, что у Римлянъ «*ex omni Sine*». Чтобы прибавить хода мыслямъ своимъ, онъ то предлагалъ Патріарху отлучить отъ Церкви защитниковъ православія, то склонялъ на свою сторону пирамн, тогда какъ Папа морилъ Грековъ голодомъ; епископы доведены были до крайности: Папа противъ договора отказывалъ имъ въ содержаніи. Такимъ-то мѣрами доведено дѣло до того, что объявили о согласіи Грековъ на исповѣданіе происхожденія Духа Св. отъ Отца и Сына. Патріархъ Іосифъ скончался (8 іюня). После того скоро рѣшены были прочіе спорные

(146) Въ продолженіе 16 засѣданій, съ 8 окт. по 10 января 1439 г. встрѣчаются только два или три неважные замечанія. За что же было (Карамзину) называть его краснорѣчивымъ?

(147) Объ этомъ запрещеніи говорить не только *Сиропулъ*, но и сочинитель латинскихъ актовъ Собора (въ концѣ 23 засѣданій). После того были только два засѣданія, последнее 24 марта.

пункты: о дополненіи Символа, объ опрѣсновахъ, о чи-  
стилицѣ, о власти Папы. Иные и тогда не хотѣли под-  
писаться подъ опредѣленіемъ объ уніи, въ томъ числѣ  
*Аврамій Суздальскій*: по принужденіи къ тому насиліемъ.  
Другіе еще прежде удалились изъ Флоренціи. Папа, под-  
писывая опредѣленіе, спросилъ: *подписался ли Ефесскій?*  
Ему сказали: нѣтъ. *Такъ мы ничего не сдѣлали!*—ска-  
залъ Евгеній (148). Тѣмъ не менѣе въ іюлѣ великолично  
праздновали соединеніе Церквей. Папа предложилъ Иси-  
дора въ преемники Іосифу: но Греки отвергли, и Иси-  
доръ названъ «Легатомъ отъ ребра апостольскаго въ зем-  
ляхъ лифляндскихъ, литовскихъ и русскихъ» (149).

Возвращаясь къ предѣламъ паствы, Исидоръ послалъ  
(изъ Будина, 5 марта 1441 г.) воззваніе къ старой и  
новой паствѣ. Извѣщая о соединеніи Церквей, онъ при-  
зывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично  
въ храмы греческіе и латинскіе, пріобщаться Евхаристіи у  
греческихъ и латинскихъ священниковъ (150). Въ Москвѣ

(148) *Рудневъ* стр. 264—268 и прим. 254—262. Ватикан-  
ское извѣстіе о флорен. уніи говоритъ, что Русскіе не хотѣли  
подписать акта соединенія во Флоренціи и вынуждены были бѣ-  
жать, но за ними послана была погоня; нѣкоторыхъ поймали и  
били жестоко.

(149) *Соф. Врем.* 2, 31. 113. *Икон. Лѣт.* 5, 153. Булла  
Евгенія Исидору: Почтенному брату Исидору, Митрополиту Кіев-  
скому и всей Россіи, Легату апостольскаго престола въ областяхъ  
Литвы, Ливоніи и Россіи, и въ городахъ, округахъ, мѣстечкахъ  
Польши, которыя признаются подвѣдомыми тебѣ по праву Ми-  
трополита ». *Ист. Акт.* I N. 121.

(150) *Соф. Врем.* 2, 33- 42.

уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его услышали: «въ первыхъ помини, Господи, Папу Римскаго»: то В. Князь, не смотря на то, что Евгений прислалъ ему почтительное письмо, въ самомъ храмѣ обвинилъ Исидора въ нарушеніи клятвы и въ измѣнѣ православію. Въ слѣдъ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго, заключенъ былъ подъ стражу. Собравшіеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго вселенскаго Собора; они убѣждали Исидора отказаться отъ униі: но онъ (1442 г.) тайно убѣжалъ въ Тверь, гдѣ князь Борисъ также заперъ его въ темницу, а потому далъ волю идти, куда хочетъ (1451). Исидоръ удался въ Литву къ В. К. Казимиру; но, чувствуя, что опозоренъ для всѣхъ Русскихъ, удался въ Римъ (1452).

(151) *Новг. 1 Лит.* 113. Симеонъ 109—112. *Соф. Врем.* 2, 34. *Псков. Лит.* 73. 74. По Псковской Лит. Исидоръ прибылъ въ Литву 1 октяб. 6949—1440 г. и лив. 18 прислалъ во Псковъ архим. Григорія. Весной 6949 — 1441 г. прибылъ изъ Литвы въ Москву «на вербницу» (9 апрѣля); въ слѣдующемъ 1442 г. убѣжалъ въ Тверь, а оттуда на средокрестной недѣлѣ въ Литву къ Казимиру. По *Степ.* кн. 2, 75. пробылъ онъ въ Чудовскѣмъ заключеніи всю весну и лѣто, и слѣд. въ Твери сидѣлъ онъ осень и зиму до крестопоклонной недѣли. Итакъ изъ Твери отпущенъ онъ въ вел. постъ 1443 г. И слѣд. Исидоръ пробылъ подъ стражею всего цѣлый годъ.

(152) *Симеонъ*: «поехать въ Литву къ Казимиру въ новый городецъ, и пребывъ тамо, поиде къ Риму». Въ 1452 г. Исидоръ уже изъ Рима отправился въ Царьградъ, чтобы действовать тамъ въ пользу униі, но и тамъ посаженъ былъ въ тюрьму (*Соф. Врем.* 2, 44.).

Между тѣмъ свят. *Іона* снова избранъ былъ (1443 г.) въ Митрополита на Сѣверѣ, а потомъ (въ 1451 г.) признанъ и на Югѣ, гдѣ по голосу Москвы также не хотѣли слышать объ уніи (1453). Въ Римѣ, по желаніямъ Исидора, *Григорій* Булгаръ въ 1452 г. былъ названъ преемникомъ Исидору; Патріархъ *Григорій Мамма*, выгнанный изъ Царяграда за унію, посвятилъ его въ Митрополита, а Папа *Пій II* (въ 1458 г.) отправилъ съ нимъ грамоту къ К. Казимиру, въ которой отдавалъ грозное приказаніе *поймать и сковать нечестиваго отступника Іону*. Какъ посрамляетъ Господь человѣческую суетность! Папа называетъ Іону нечестивымъ, а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ; Папа называетъ защитника православія отступникомъ, а Господь слушалъ

---

(153) *Густин. Лѣт.* 356. Слч. выше прим. 8. 119. Въ 1451 г. св. *Іона* убѣдилъ Вольпскаго епископа, поставленнаго Исидоромъ, отречься отъ Исидора и торжественно осудить унію его (Карам. 5. пр. 34. *Ист. Акт.* I, N. 260.). Въ Кіевѣ кн. *Олелько*, находясь подъ вліяніемъ Польши, 1441 г. грамотою утверждалъ за Исидоромъ доходы митрополичей кассеры (*Ист. Акт.* N. 259.). По удаленіи Исидора, онъ спрашивалъ констант. Патріарха, кого признавать Митрополитомъ? *Григорій Мамма* — унитъ (Патріархъ съ 1445 г.) писалъ, что Греція приняла унію, и Исидоръ — одинъ законный Пастырь (Разсужд. о раск. русск. 273. пр. 268.). Если Александръ обращался за разрѣшеніемъ къ Патріарху; то тѣмъ самымъ показывалъ, что онъ не хочетъ принадлежать Папѣ. Судьба Маммы и рѣшеніе Казимира прекратили сомнѣніе о лицѣ Митрополита. Свят. *Іона* писалъ кіевскому Князю убѣжденіе охранять православіе въ Литвѣ (*Ист. Акт.* N. 52. 47.).

его, какъ любезнаго Ему пастыря — посланника (154). Польскій Король, желая угодить Папѣ, просилъ В. Князя принять Григорія вмѣсто Юны: но Василій Васильевичъ еще прежде того писалъ къ Королю: «отъ Рима у насъ митрополиту не быти» (155). Литовскіе епископы сами извѣстили Святителя о горькомъ для нихъ назначеніи лже-пастыря (156); а Соборъ съверныхъ епископовъ, давъ клятву не принимать Григорія, послалъ окружное посланіе къ православнымъ Литвы — не слушать римскаго митрополита (157). Святитель Юна послалъ отъ себя двухъ игуменовъ въ Литву съ подобными увѣщаніями (158), предостерегалъ граматами паствы — новгородскую, смоленскую и черниговскую (159). Труды Святителя для православія увѣщались успѣхомъ; цѣлость православія сохранена.

§ 47. В) при филиппѣ 1. и максимѣ грекѣ, при ц. юаннѣ грозномъ.

Хотя по смерти свят. Юны Литовскій Князь рѣшительно запретилъ южнымъ епископамъ признавать Московскаго

(154) *Акт. Эксп. I, 58. Соф. Врем. 2, 40—43.* О дарѣ чудесъ въ св. Іоанѣ, кромѣ жизнеоп. (Четь-Миней, мар. 31). Пр. *Іосифъ* Волок. въ письмѣ къ Ивану Ивановичу: «и тогда былъ на Москвѣ преосв. Митр. Юна, Кіевскій и всея Руси, нже блже чудотворецъ». То же *Соф. Вр. 2, 340.*

(155) *Акт. Эксп. I. N. 80.*

(156) *Ист. Акт. I. N. 65. стр. 118.*

(157) *Ист. Акт. I. N. 272.*

(158) *Ист. Акт. I. N. 45. 63. 65. 66.*

(159) *Ист. Акт. I. N. 62. 65. 273. 275.*



Митрополита митрополитомъ юга: но *Григорій* не болѣе дѣлалъ на югозападѣ, какъ жилъ при латинскомъ князѣ. Повгородская вольница, не взирая на увѣщанія *М. Филиппа I*, сама предавалась Королю-паписту: но *Григорій* и здѣсь ничего не сдѣлалъ для себя и Папы, а оружіе *В. К. Іоанна* возвратило Повгородцевъ къ покорности православному Государю (160). Тогда кардиналъ *Виссаріонъ*, тотъ, который такъ горячо дѣйствовалъ въ пользу униіи во Флоренціи, предложилъ Папѣ другой способъ приобрести власть надъ Россією. Онъ подалъ мысль отдать сильному Московскому Князю руку греческой царевны *Софіи*, жившей въ Римѣ. Умъ и красота *Софій* обращали на нее вниманіе короля французскаго и герцога медіоланскаго; Папа предложилъ ей руку Іоанну. «Первоверхенникъ *Сикстъ*, пинуть западные, питался надеждою, что дѣвица склонитъ супруга принять римскіе обряды (унію), въ которыхъ она была воспитана при кафедрѣ апостольской (161)». Папа отправилъ съ *Софією* легата *Антонія*. Но надежды обманули Папу. *Софія*, едва вступила въ предѣлы Россіи, какъ во Псковѣ оказала благоговѣйное уваженіе къ православію. Легатъ хотѣлъ имѣть торжественный вѣздъ въ Москву. *М. Филиппъ* объявилъ *В. Князю*: «римскій легатъ вѣдетъ съ крестомъ въ одни ворота; а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія: кто

---

(160) *Соф. Врем.* 2, 110. 115—119. Повгородцы въ договорѣ съ *Казиміромъ* говорили: «А у насъ тебѣ, честный Король, втры греческіе православные нашей не отнимати... А римскихъ церквей не ставити... ни по всей землѣ новгородской».

(161) *Кранцъ*, *Vandalia* p. 397. *Raynaldi Annal. Ecclesiast.* ad an. 1470—1471.

отдасть почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою». Князь велѣлъ легату спрятать крыжъ. Когда заключенъ былъ бракъ, легатъ обратился къ Митрополиту съ предложениемъ о соединеніи съ Римскою Церковію. Митрополитъ въ отвѣтъ доказывалъ, что русская вѣра—вѣра чистая и древняя, а не такова римская. Легатъ отказался защищать свое дѣло, ссылаясь на недостатокъ нужныхъ для него книгъ. И выѣхалъ изъ Москвы ни съ чѣмъ (162).

Реформация заставила Папу дѣятельнѣе прежняго заботиться о связи съ Россією; онъ уже искалъ опоры себѣ въ Москвѣ. При сынѣ Софін, В. К. *Василій*, Папа присылалъ посла за посломъ въ Россію, и уже не съ прежними надменными требованіями. *Левъ X* убѣждалъ (въ 1518 г.) В. Князя искать Константинополи, какъ наследства своего (по Софін), обѣщалъ *Василію* санъ Царя; а Митрополиту санъ Патріарха; увѣрялъ, что не намеренъ отмѣнять добрыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ (163). Это посланіе не имѣло успѣха у В. Князя, такъ же какъ и посольство (1519 г.) *Захаріи*, гордіенскаго епископа. *Климентъ VII* два раза (1524 и 1526 г.) присылалъ пословъ (164). Надежды Папы основывались особенно на *Шомбергъ*; этотъ агентъ, остававшійся въ Москвѣ съ 1519 г., работалъ для Папы неутомимо и ловко. Онъ тайно пускалъ въ ходъ сочиненія о единствѣ вѣры римской съ русскою, о судьбѣ, унижившей Константинополь и его патріарха. И *Шомбергъ* былъ не безъ успѣха: нѣ

(162) *Псков. Лѣт.* стр. 125—127 Карамзинъ 6, 38—46.

(163) *Переписка Папъ XVI в.* грамота 1518 г.

(164) *Акты Иностр. Архив.* N 123—129.

которые слушали его доверчиво, даже соглашались съ нимъ. Но въ Москвѣ былъ тогда умный *Максимъ Грекъ*, пламенный ревнитель чистой вѣры. Онъ открывалъ козни иѣмца и преслѣдовалъ его сочиненіями на каждой мысли, на каждомъ предпріятіи его. Максимъ писалъ до 15 сочиненій противъ хитраго иѣмца. И умныя наставленія Максима достигли своей цѣли (165).

На границахъ Лифляндіи, пр. *Корнелій*, съ 1529 г. Пгумень Псково-Печерскаго монастыря, былъ благодѣтелемъ и просвѣтителемъ бѣдной окрестной Чуди: помогая имъ въ нуждахъ жизни, онъ помогалъ имъ въ нуждахъ души наставленіями; присоединивъ къ св. чистой вѣрѣ, создалъ для нихъ нѣсколько храмовъ, — между прочимъ въ *Нейгаузенѣ*, снабдилъ книгами и иконами, а клиры содержаніемъ отъ Обители (166). Такъ свободно, безъ насилія и притисковъ, насаждалось православіе. Не такъ продолжалъ дѣйствовать Папа. Въ 1547 г. Царь Іоаннъ Грозный поручилъ Шлихтену вызвать въ Россію ученыхъ и художниковъ. На западъ присоединили къ этому (1550 г.) заботы о дѣлѣ Папы въ Россіи. Въ грамотѣ Папы выражалъ готовность принять В. Князя и народъ его съ *отверстыми объятіями* (167). Въ 1564 г. Пій IV ожидалъ, но напрасно, русскихъ пословъ на Триентскій Соборъ (168). После многихъ неудачъ въ войнѣ съ Бато-

(165) См. въ Москвитинѣ 1842 г. N. 11 статью о Максимѣ Грекѣ.

(166) Повѣсть о началѣ Печерскаго монастыря, взятая изъ рукописей. М. 1831.

(167) Иностр. Акт. N. 130—133.

(168) Иностр. Акт. N. 140. 141. 144.

ріємъ, большой Царь самъ искалъ у Папы помощи противъ Стефана. Григорій XIII отправилъ (1581 г.) езуита *Поссевина*. Хотя миръ съ Баторіємъ принадлежалъ собственно мужеству Псковитянъ, оставившихъ у Баторія изъ 425000 войска только 25 т.; но Царь доволенъ былъ езуитомъ за его хлопоты у Баторія и осмалъ Поссевина ласками. Езуитъ надѣялся на многое, долго хлопоталъ, чтобы говорить съ Царемъ о вѣрѣ. И наконецъ говорилъ Царю, что св. Отецъ не нудитъ Царя оставить свою вѣру, желаетъ только мира Церкви, желаетъ древняго уваженія къ Папѣ—главѣ христіанства, иначе—желаетъ того же, что принято Греками на Флорентинскомъ Соборѣ. Царь, замѣтивъ, что неохотно вступаетъ въ разговоръ о предметѣ, о которомъ долженъ разсуждать Митрополитъ, отвѣчалъ езуиту: *Греки для насъ — не Евангеліе: мы взяли Христа, а не Грекамъ*. Въ знакъ же дружбы съ Папою, Царь обѣщалъ свободу и покровительство священникамъ латинской вѣры въ Россіи. Антоній хотѣлъ спорить,—говорилъ, что мы повоуки въ вѣрѣ и должны учиться у Римлянъ. «Ты хвалишься православіемъ,—отвѣчалъ Царь съ досадою,—а Папа вашъ приказываетъ носить себя на престолѣ и целовать въ туфель, гдѣ изображено распятіе. Не высокомеріе ли это въ христіанскомъ Пастырѣ? Не поруганіе ли это святыхъ?» Антоній возразилъ, что достойное воздается достойному: Папа—сопрестольникъ Ап. Петра, сопрестольника Христова. «Папамъ и Патріархамъ принадлежитъ честь святительская, а не царская,—отвѣчалъ Царь. Были Папы учениками апостольскими, каковы: Климентъ, Сильвестръ, Агафонъ, Левъ, Григорій. Но кто именуется Христовымъ сопрестольникомъ, велитъ носить себя на сѣдалищѣ какъ бы на облакѣ; кто живетъ и учитъ не по ученію Христову: тотъ

Папа — волкъ, а не Пастырь». Антоній замолчалъ. Его отпустили съ дарами. Въ своихъ запискахъ о Московіи онъ между прочимъ написалъ, что Москвитяне такъ любятъ русскую вѣру, что, если желаютъ кому бѣды, говорятъ: *о! когда бы увидалъ я тебя латиняшиномъ* (169)!

§ 48. БОРЬБА СЪВЕРНОЙ ЦЕРКВИ СЪ ЖИДОВСТВУЮЩИМИ: а) ИСТОРИЯ ЕРЕСИ ДО 1490 Г.; РАЗСЛѢДОВАНИЯ ГЕННАДІЯ И СОВОБОРЪ 1490 Г.

Всѣ покушенія Папы на свободу сѣвернаго православія оставались безъ вреда для св. православія: въ Россіи смотрѣли на нихъ спокойно, какъ на замыслы давно извѣстныхъ страстей. Но не такова была для Русской Церкви *ересь Жидовствующихъ*! Ересь новая, начавшая и продолжавшая дѣло свое тайно, имѣла довольно успѣха надъ сердцами русскими, хотя и не надолго (170).

(169) Приѣмъ Антонія описанъ въ особомъ извѣстіи, нап. въ Древ. Русс. Вивліоѳ. т. 6, 71—107. Болѣе любопытнаго въ современ. запискѣ у Б. Каменскаго въ Ист. Уніи 15—25 и у Карамз. т. 9. пр. 624—635. Антоній довольно подробно говоритъ о своемъ посольствѣ въ Запискахъ о Московіи—De Moscovia Comment. Т. 2. р. 305—310. ed. Starzevsky. Инструкція П. Григорія Поссевиனு въ I. т. Иностр. Актовъ N. 212. Здѣсь грамота Папы къ Ц. Іоанну N. 252 и другія бумаги N. 213—251. Въ дополненіяхъ къ Иностр. Актамъ изд. его бумаги 1581—1582 г. Suppl. Petrop. 1849.

(170) Свѣдѣнія о ереси въ посланіяхъ Архіеп. Геннадія къ М. Зосимѣ (т. I. Акт. Эксп. N. 380.), къ суздальн. еп. Нифонту (изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1747 г.), къ Ростов. Архіеп. Іоасафу

Начало этой ереси положилъ въ Новгородѣ жидъ *Схарія*, прѣзжавшій сюда съ Кіевскимъ Княземъ Михаиломъ (въ 1470 г.) (171). Хорошо знакомый съ естественными науками, извѣстными тогда подъ видомъ обольстительной алхиміи, знакомый съ каббалистикою, Схарія обольстилъ нѣсколькихъ чудесами магіи и успѣлъ совратить въ зловѣріе. Два священника—*Діонисій* и *Алексій*, обманутые Схаріею, и вновь прибывшіе съ юга четыре жиды распространили заразу ложнаго ученія; къ числу многихъ зараженныхъ присоединились и Софійскій Протоіерей *Гаеріилъ* (172).

Двухъ начальниковъ общества—Діонисія и Алексія, В. К. Іоаннъ, не зная мыслей ихъ, перевелъ въ Москву (1480 г.),—Алексія къ Успенскому Собору, Діонисія къ

(изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.), особенно въ Просвѣтителѣ *Іосифа* Волок. Подробное изслѣдованіе у *Руднева* въ *Ист. ересей и расколовъ* стр. 92—171. (М. 1838.).

(171) Посланіе Геннадія къ Зосимъ ст. 479. Просвѣтитель *Іосифа* К. Михаилъ прибылъ изъ Кіева въ Новгородъ осенью, нояб. 8 д., 1470 г., пробылъ здѣсь 4 мѣс. и 8 дней, и узнавъ о смерти брата, Кіевск. Кн. Симеона (+1471 г.), поспѣшилъ въ Кіевъ (*Новгород. 2. Лѣт.* 141. *Псков. Лѣт.* 110. и у *Карамз.* 6. пр. 30.). Онъ прибылъ въ Новгородъ, выпрошенный у Короля Новгородцян (*Псков. Лѣт.*), прежде того, какъ Новгородцы отправили къ Казимиру посольство о своей подчиненности власти Короля (*Соф. Врем.* 2, 114.). Жиды на югѣ жили свободно между Русскими (Волынск. Лѣт. 220.). Но въ сѣверо-восточныхъ городахъ не терпѣли ихъ.

(172) Геннадій тамъ же. У пр. *Іосифа* поименовано болѣе 20 человекъ свѣтскаго и духовнаго званія, и при томъ сказано, что были и другіе. Предисл. къ Просвѣт.

придворной церкви Архангела Михаила. Здѣсь, какъ и въ Новгородѣ, дѣйствуя тайно, скоро нашли они себѣ слушателей даже при Дворѣ; таковъ былъ дякъ В. Князя *Еоодоръ Курицынъ*. Митрополитъ *Геронтій*, по случаю спора о чинѣ освященія храма (§ 34), подвергся тогда гнѣву В. Князя довольно надолго: это содѣйствовало тому, чтобы новыя учителя пользовались вниманіемъ при Дворѣ, ко вреду истинъ.

Въ первый разъ открылъ членовъ тайнаго общества новгородскій архипастырь, дѣятельный, строгій, пламенный *Геннадій*, вскорѣ по прибытіи на паству. Четверо, въ нетрезвомъ видѣ упрекая другъ друга въ дѣлахъ тайныхъ, обнаружили существованіе подозрительнаго общества. Геннадій, по дознаніи, немедленно донесъ о томъ В. Князю и Митрополиту. Князь велѣлъ принять мѣры, чтобы зло не распространилось. Геннадій приступилъ къ розыску. Но четверо, взятые на поруку, убѣжали въ Москву. Геннадій отправилъ туда же донесеніе. Митрополитъ и В. Князь (въ февр. 1488 г.) признали трехъ бѣглецовъ достойными церковнаго отлученія и казни гражданской, а четвертый объявленъ свободнымъ отъ суда, такъ какъ противъ него былъ только одинъ свидѣтель; всѣ же возвращены къ своему Пастырю для увѣщаній и дальнѣйшаго разсѣдованія; при чемъ повелѣно отсылать нераскаившихъ къ гражданскому суду (173).

---

(173) Посл. къ Зосимѣ стр. 479. Граматы В. Князя и М. Геронтія къ Геннадію въ I т. Истор. Акт. N. 285. *Собр. Врем.* 2, 233. Успѣхъ Геннадія зависѣлъ и отъ того, что въ 1488 г. Дякъ Еоодоръ Курицынъ ѣздилъ въ Венгрію посломъ; оттуда онъ 1489 г. (у Карамз. 6. прим. 273.) привезъ съ собою по-



Трудно было Геннадію привести дѣло въ точную извѣстность: еретики съ клятвою отказывались отъ собственныхъ своихъ словъ. Но съ помощію гражданской власти отобраны были показанія, утвержденныя подписями самихъ виновныхъ и свидѣтелей. Отысканы богослужебныя тетради еретиковъ, пасхалія, составленная по іудейскому календарю. Особенно же много открыто священникомъ *Пауломъ*, который прежде самъ принадлежалъ къ тайному обществу. Еретики, искренно сознавшіеся въ заблужденіи, Геннадій принялъ къ церковному покаянію; прочихъ передалъ гражданскому начальству. Подобное донесеніе, съ приложеніемъ показаній, Геннадій препроводилъ къ Митрополиту и ожидалъ распоряженій, тѣмъ болѣе, что оговорены были и нѣкоторые московскіе члены (174).

Но это представленіе Геннадія не имѣло уже такого дѣйствія, какъ прежде. М. *Геронтій* скоро умеръ (28 мая 1489 г.); дьякъ *Курицынъ* возвратился изъ Венгріи, гдѣ былъ посломъ, и принялъ общество подъ защиту. Геннадія не стали приглашать и къ общимъ дѣламъ Церкви. Повгородскіе еретики, услышавъ, что въ Москвѣ

---

вѣсть о Дракулѣ Волошскомъ, вероятно, имъ же переведенную (*Востокова* Опис. Музея 512.). Онъ же перевелъ апокрифическое посланіе Лаодикійцамъ (*Руднева* Ист. пр. 93.). Эта наклонность къ страннымъ сочиненіямъ показываетъ въ Курицынѣ такого человѣка, какой нуженъ для слушателя проповѣдей ахимена Схарія. Тѣхъ же мыслей были Курицыны *Пванъ Волкъ* и *Василій*. См. ниже прим. 193.

(174) Геннадій въ письмѣ къ Архіеп. *Гюасафу* и въ посл. М. *Зосимъ* стр. 479—481. *Соф. Врем.* 2, 231.



дѣло ихъ остается безъ движенія и сообщники живутъ спокойно, убѣжали въ Москву. Здѣсь, подъ защитою Курицына, даже запрещенные священники совершали службу; а *Діонисій* доходилъ до хулы надъ св. крестомъ въ храмъ (175). Беспорядки тѣмъ свободнѣе росли, что по смерти Геронтія кафедра его полтора года оставалась праздною (до сент. 1490 г.).

Геннадій не оставался въ бездѣйствіи. Онъ послалъ списокъ прежнихъ донесеній къ сарскому Епископу Прохору, управлявшему митрополіею; просилъ послаиіемъ двухъ другихъ епископовъ, *Иифонта* суздальскаго и *Филовея* пермскаго, обратить пастырскую заботливость на дѣло о еретикахъ; имъ описывалъ онъ и новыя дерзости еретиковъ (176). Когда избранъ былъ новый Митрополитъ: Геннадій, хотя недовольный нѣкоторыми требованіями *Зосимы* (177), настоятельно просилъ Зосиму предать еретиковъ соборному осужденію (178). Геннадій не зналъ

(175) Посланіе Зосимъ стр. 470 — 481. «А сталася та беда съ тѣхъ мѣсть, какъ Курицынъ изъ угорскія земли прѣхалъ; а отселъ еретицы сбѣжали на Москву... Протопопъ Алексѣй, да Истома, да Сверчекъ, да попъ Денисъ приходили къ Курицыну, да иные еретицы; да онъ-то у нихъ и печальникъ» (заступникъ) Сл. выше прим. 173.

(176) Выписка у Карамзина 6. прим. 364.

(177) Зосима требовалъ отъ Геннадія «епископскаго исповѣданія вѣры», т. е. обращенія вѣрности сану и Митрополиту, какое давалось при посвященіи въ епископа; предлогомъ выставлено было то, что будто вѣрность Новгородца В. Князю и Митрополиту была тогда въ подозрѣніи.

(178) Посланіе къ Зосимъ въ Акт. Эксп. I. N. 380. Въ Б—къ графа Толстова (2, 254.) посланіе о томъ же къ Собору.

тогда, что Зосима самъ былъ тайнымъ членомъ общества и что онъ избранъ былъ по пропискамъ членовъ его (179). Но Зосима, хотя бы и хотѣлъ, не могъ тогда отложить дѣла о еретикахъ. Епископы, бывшіе на поставленіи его, имѣли въ рукахъ донесеніе Геннадія; а новый Митрополитъ новостію сама вызываемъ былъ показать ревность достойную сана. Притомъ судъ Божій въ глазахъ всѣхъ каралъ членовъ нечестиваго общества (180). Соборъ открылся (17 окт. 1490 г.). На основаніи представленныхъ Геннадіемъ разысканій, до 9 лицъ духовнаго званія преданы проклятію; В. Князь отослалъ однихъ въ Новгородъ къ Геннадію, другихъ сослалъ въ заточеніе. Геннадій предавъ ересь публичному позору: еретиковъ водили по улицамъ въ шлемахъ берестовыхъ, съ мочальными кистями, съ вѣицами изъ соломы и съ надписью: *се естъ сатанино воинство* (181).

§ 19. б) истории ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на соборъ 1504 г.

Соборный судъ 1490 г. палъ не на всѣхъ членовъ тайнаго общества. А мнѣнія вѣка дали пищу для его дерзостей. Тогда, при концѣ семи тысячъ лѣтъ (по счету гре-

(179) Просвѣтитель Іосифа.

(180) Вскорѣ послѣ смерти Геронтія, *Алексій* умеръ мучою смертію, у дѣяка *Истомы* прогинуло чрево; *Діонисій* мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно. Просвѣт. Іосифа.

(181) На Соборъ присутствовали съ Митрополитомъ *Тихонъ* Архіеп. Ростовскій, Епископы: *Нифонтъ* суздальскій, *Самеонъ* рязанскій, *Вассіанъ* тверскій, *Прохоръ* сарскій, *Филофей* пермскій, множество архимандритовъ и игуменовъ. *Соб. Вр.* 2, 237. 351. 352.

ческому), въ Россіи ждали втораго пришествія Христова (182). Роковой 1492 годъ прошелъ, и еретики начали издѣваться не только надъ простодушными, но и надъ вѣрою св. «Если Христосъ есть Мессія, говорили они: почему-жъ не является Онъ въ славѣ, по вашему ожиданію»? Они смѣялись и надъ воскресеніемъ мертвыхъ (183). Ересь стала расти въ народѣ; хулами ея смущались простые сердца. Митр. Зосима давалъ волю злу и даже наказывалъ смѣлыхъ обличителей нечестія (184).

На защиту унижаемой вѣры, св. Геннадій пригласилъ извѣстнаго тогда подвижника пр. *Іосифа*, Игум. Волоколамскаго. Геннадій и Іосифъ, не смотря на силу еретиковъ при Дворѣ, возстали противъ ереси съ твердостью (185).

(182) Въ новгородской пасхаліи противъ послѣдняго года седьмой тысячи лѣтъ было написано: *здѣ страхъ, здѣ скорбь... въ сіе лѣто чаемъ и всемірное Твое пришествіе*. Это видѣлъ Геннадій и замѣтилъ въ *міротворномъ кругѣ*. То же въ Соф. Врем. 2, 63. Относительно того же мнѣнія, кромѣ свидѣтельствъ, указанныхъ у *Руднева* (Ист. ересей стр. 103. 104. прим. 106. 107.), можно привести слова изъ Епифаніева житія св. Стефана: «И прежде сего издавна въ Перми не было грамоты... Иныя же на исходѣ седьмой тысячи, точно за 120 лѣтъ до скончанія вѣку, грамоты замыслили»? Такъ говорили въ Москвѣ о трудѣ св. Стефана.

(183) Предисловіе Іосифа къ Просвѣтителю.

(184) Іосифъ въ предисловіи къ Просвѣтителю и въ письмѣ къ Еп. Нифонту. Последнее изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

(185) Ркп. жизнеоп. Іосифа. Іосифъ: «И Кн. В. молвилъ: Язъ де ведаю ересь ихъ; да и сказалъ ми, которую держалъ Олексій Протопопъ и которую держалъ Феодоръ Курицынъ; а Иванъ де Максимовъ и споху у меня мою въ жидовство свелъ». Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

Знакомый съ Св. Писаніемъ и съ сочиненіями Отцевъ, Іосифъ началъ тѣмъ, что написалъ первоначальную исторію еретиковъ до 1492 г., и потомъ по временамъ сообщалъ строгія обличенія заблужденію ихъ (186). Онъ умолялъ друга юности своей, уважаемаго Пастыря суздальскаго, Нифонта, безъ страха обличить недостойнаго Митрополита, пресѣчь всякое общеніе съ нимъ, внушать другимъ, чтобы не принимали отъ него благословенія, въ посрамленіе унижаемой имъ вѣрѣ (187). И Зосима (17 мая 1494 г.) сложилъ съ себя омофоръ (188).

Оставался сильный дьякъ *Курциныи*. Подъ его защитою еретики нашли убѣжище у Юрьевского Архимандр. *Кассіана*, которому дьякъ испросилъ санъ у В. Кнзя Кошунство надъ святынею доходило здѣсь до отвратительнаго

(186) Предисловіе къ Просвѣтителю содержитъ исторію ереси до 1490 г., говоритъ о Соборѣ 1490 г., о нечестіи Зосимы. На томъ останавливается историческая часть, за которою слѣдуютъ обличенія ереси въ 14 Словахъ. 15 Слово продолжаетъ исторію еретиковъ до Собора 1504 г.; оно начинается такъ: «много словеса прежде рекохомъ о новгородскихъ еретицѣхъ. Бысть же нужно въиинхомъ и о семъ рещи». Слѣд. и самыя слова Іосифа показываютъ, что сочиненіе его писано по частямъ. Последнее подтверждается и тѣмъ, что три слова о иконопочитаніи 5—7 препровождены были при письмѣ къ некоему шоку. Письмо изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.

(187) Письмо къ Нифонту.

(188) Отреч. грам. въ *Древ. Вивл.* 14,230. *Соф. Вр.* 2,247. *Повг. 4 Лѣт.* 164. Зосиму не поминали послѣ того въ недѣлю Православія, какъ поминали московскихъ іерарховъ. *Древ. Вивл.* ч. 6.

безстыдства (189). Пастырь новгородскій разсылалъ переводы сочиненій противъ іудейства — труды переводчика Димитрія (190). Іосифъ явился лично къ Государю и просилъ сдѣлать новое изслѣдованіе еретикамъ. В. Князь далъ слово исполнить просьбу, раскаявался, что поступалъ съ еретиками слабо. « Да нѣтъ ли грѣха казнить еретиковъ? » прибавилъ В. Князь. Іосифъ привелъ слова Апостола о гнѣвѣ древняго закона на преступниковъ и гнѣвѣ Божиѣмъ на отвергающихъ законъ благодати (Евр. 10, 28. 29.). Князь сказалъ: довольно! — Однако дѣло еще годъ оставалось въ прежнемъ видѣ. Іосифъ просилъ письмомъ духовника Государева напомнить Государю о данномъ словѣ (191).

Въ іюнь 1504 г. св. Геннадій принужденъ былъ отказаться отъ кѣдры (192). Наконецъ въ декабрь того же года открытъ былъ Соборъ о еретикахъ, въ присутствіи

(189) Іосифъ въ 15 словѣ; въ 1489 г. Курицынъ вѣдиль посломъ въ Литву (*Собр. Вр.* 2, 247.); въ 1490 г. онъ принималъ (*Кар.* 6. пр. 345. 350.) въ Москвѣ императорскихъ пословъ и передавалъ ответы В. Князю.

(190) Въ 1501 г. перевелъ сочиненіе Николая де Лирмъ: « На іудейское безвѣріе », а въ 1503 г. общеніе Самуила учителя Іудеемъ.

(191) Посланіе къ Андрон. Архимандр. Митрофану (изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847.). Слова Князя о Курицынѣ въ разговорѣ съ Іосифомъ (прим. 185.) показываютъ, что во время разговора, т. е. 1503 г., Курицына не было уже въ живыхъ.

(192) Отреченіе Геннадія изд. въ I. т. *Ак. Археогр.* съ означеніемъ іюня 1504 г.; въ ркп. *Толстова* показано 26 іюня 1504 г. Въ *Собр. Вр.* отреченіе Геннадія показано годомъ раньше Собора: но только потому, что тамъ годъ начинается съ сентября.

наследника престола Василия Ивановича. Рассмотрены свидетельства на обвиненных въ ереси. Рѣшеніе В. Князя назначило—однихъ сжечь, другихъ лишитъ языка и сослать въ заточеніе, большую же часть разослать по монастырямъ. Еретики, упорные до суда и во время суда соборнаго, узнавъ о рѣшеніи В. Князя, спѣшили приносить расказаніе: но рѣшеніе, основавшееся на «градскомъ законѣ» Греч. Имперіи, приведено въ исполненіе (193). А

(193) Если взять во вниманіе суровость вѣка, позволявшую самыя ужасныя казни за преступленія, менѣе важныя даже для гражданскаго порядка: то не лзя было винить Іосифа. Іосифъ въ 16 словъ защищать рѣшеніе В. Князя: «Аще ли кто речетъ: се суть градскіи законы, а не св. Отецъ писаніе: то да увѣсть о градскихъ законѣхъ, яко подобни суть пророческимъ и апостольскимъ и св. Отецъ писаніемъ». Это уже слишкомъ много! Основаніе тутъ другое. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Геннадію подали мысль о строгости противъ еретиковъ слухи объ испанской Инквизиціи. Іосифъ убѣждаетъ просить у Бога разрѣшенія, какъ поступать въ семъ затруднительномъ случаѣ. Это показываетъ, что и Іосифъ чувствовалъ затрудненіе въ своемъ положеніи; а вмѣстѣ даетъ видѣть, что слово писано во время самаго Собора. Въ Волоколамской мишеѣ за октябрь (N 20) замѣчено: «по благословенію игумена былъ въ кельи у Василія Курицына»; въ мишеѣ за декабрь и январь (N 21): «челъ ее по благословенію игумена Іосифа и старца Михаила Безсоина первый грѣшникъ предъ Богомъ Васюкъ *Курицынъ*, прислать въ св. монастырь къ вел. чудотворцу Іосифу на смиренье». Сожжены были въ кѣткѣ: дякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Дмитрій Коноплевъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрезали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашню, Дмитрія Пустослова. *Ник. Лѣт.* 6, 132.

Церковь положила произносить проклятіе на Жидовствующихъ въ недѣлю Православія (194). Нѣкоторые, освобождаясь отъ казни лицемѣрнымъ раскаяніемъ, остались съ ложными мыслями, и смертный приговоръ еретикамъ долго возбуждалъ противъ себя жалобы (195). Однако не смѣли уже болѣе распространять ересь открыто.

§ 20. ученіе жидовствующихъ и опроверженіе ученія пр. іосифомъ.

Самая исторія ереси Жидовствующихъ показываетъ, что названіе: жидовствующіе, — далеко не выражаетъ содержанія самого ученія Жидовствующихъ. Чтобы столько лѣтъ и столько лицъ, лицъ высшаго духовнаго званія и людей свѣтскихъ, могли быть ослѣплены одними іудейскими суевѣріями, — это выходитъ за предѣлы вѣроятія. Не вѣроятно и то, чтобы В. Князь, воевавшій съ Княземъ Литовскимъ за стѣсненіе православія папизмомъ, столько времени позволялъ расти іудейству въ государствѣ, въ сто-

(194) *Древн. Висліов.* 6.

(195) Зиновій въ 53 Сл. Посл. Максима Грека, изд. въ `Скрыжали 1656 г. Самъ Іосифъ писалъ къ В. К. Ивану Васил. о еретикѣ Кленовѣ, посланномъ въ Волоколамскій монастырь, жалуюсь, что Кленовъ не посаженъ въ тюрьму (въ ркп. *Толстова* 2, 28). Онъ же въ 1511 г. снова просилъ письмомъ В. К. Ивана В. подвергнуть оставшихся еретиковъ казни (въ ркп. *Толстова* 2, 68); писалъ и другимъ о томъ же самомъ (въ *Древ. Висліов.* 16, 423. 424.). Это вызвало строгое письменное осужденіе мыслямъ Іосифа со стороны заволжскихъ иноковъ (тамъ же). Іосифъ отвѣчалъ Посланиемъ (ркп. *М. Дух. Акад.* N 171.).



лицъ, въ своемъ семействѣ. Геннадій (196) и Іосифъ (197), хотя и называли еретиковъ жиновствующими, прямо говорили, что въ ихъ ученіи «не одно жиновство, что они держать ереси христіанскіи, сходныя съ древними, давно извѣстными ересями». Такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ изложеніемъ ученія Жиновствующихъ надобно признать то, которое составлено, какъ вѣроятно, на самомъ Соборѣ 1491 г. (198).

По соборному дознанію, Жиновствующие 1) отвергали воплощеніе Сына Божіи: «Како можетъ, говорили, Богъ

(196) Въ посланіи къ бывому рост. Еписк. Іоасафу Геннадій пишетъ: «Хотя они мудрствуютъ по-жиновски, но покрыты укоризною проклятiя, изреченнаго противъ еретиковъ, разумью, Маркіона и Мессаліянъ. Сириси, и каждый говоритъ: я правослаивный христіанинъ; и въ нихомъ дѣлѣ своемъ заперся. Итъ, въ нихъ не одно іудейство; а оно смѣшано съ Мессаліянскою ересью.... Чтѣ ни естъ мессаліянскихъ ересей, тѣ все мудрствуютъ; только то жиновскимъ десятословіемъ людей прельщаютъ.» Кромѣ десятословія Геннадій здѣсь же указываетъ, какъ на признакъ іудейства, только на то, что еретики слѣдовали наскаліи іудейской, считая съ Іудеями до Р. Христова 3760 лѣтъ, а до времени Геннадія 5244 года. Посл. въ *Чтен. Общ.* 1847 г.

(197) Въ Просвѣтителѣ Іосифа только два Слова 2-е и 3-е направлены противъ Іудеевъ; прочія же или не имѣють отношенія къ іудейству, или по крайней мѣрѣ столько же говорятъ противъ іудейства, сколько противъ христіанской ереси.

(198) Сіе изложеніе помѣщено въ Исторіи Собора 1491 г. *Соф. Вр.* 2, 351. 352. Современность его сему Собору подтверждается и тѣмъ, что Зосима называется здѣсь «святѣйшимъ митрополитомъ», а все повѣствованіе заключается словомъ: аминь. См. подробности о значеніи ереси въ *Истор. Ересей* стр. 110—142.



на землю снiti и отъ Дѣвы родитися, яко челоувѣкъ»? Христосъ Исусъ былъ не болѣе, какъ пророкъ подобный Моисею, а не равный Богу и Отцу. 2) Не вѣрили и воскресенію Христа Исуса изъ мертвыхъ. 3) Не чтили св. иконъ, ни св. угодниковъ Божіихъ. 4) Не признавали въ св. Евхаристіи тѣла и крови Господа Исуса и смотрѣли на нее, какъ на обрядъ самый простой. 5) Держались болѣе В. Завѣта, чѣмъ Новаго, празднуя пасху по іудейски (по іудейскому календарю) (199). 6) Не наблюдали поста въ среду и пяткъ, «и иные неподобныя дѣла еретическія творяху».

Точно то-же ученіе Иждовствующихъ видимъ въ *Просвѣтителѣ* Іосифа, въ посланіяхъ Геннадія, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ Просвѣтителѣ находимъ поясненіе послѣднему пункту, — здѣсь показано, что еретики отвергали монашество.

Само по себѣ понятно, что не всѣ Иждовствующіе могли понимать и излагать одинаково то, что вѣрушали имъ учителя ихъ; иные могли уклоняться и къ нѣкоторымъ обрядамъ іудейства, оставляя христіанскіе; между самими начальниками ихъ, какъ и во всякой ереси, не могло быть полнаго согласія. Такимъ образомъ В. Князь въ искренней бесѣдѣ съ пр. Іосифомъ говоритъ, что онъ зналъ, «которую ересь держалъ Алексій протопопъ и которую держалъ Θεодоръ Курицкій» (200).

Бользненно было для Церкви Русской появленіе въ ея нѣдрахъ такой противохристіанской ереси. Но весьма

---

(199) См. пр. 196.

(200) Іосифъ въ посл. къ Митрофану; выше пр. 185.

отрадно, въ высшей степени утѣшительно, что въ ней-же былъ въ то-же время такой учитель чистой вѣры въ Господа Иисуса, какъ преп. *Иосифъ* Волоколамскій. Безъ душевной радости нельзя читать умнаго, основательнаго, по мѣстамъ глубокомысленнаго, всегда дышащаго живымъ благочестіемъ, *Просвѣтителю* Иосифова. Это сочиненіе — краса Русской Церкви, особенно, когда вспомнимъ, что оно принадлежитъ XV вѣку.

Содержаніе Просвѣтителя слѣдующее: 1, Слово о Св. Троицѣ; 2, о пришествіи Мессіи въ лицѣ Иисуса Христа; 3, о значеніи закона Моисеева, 4, о причинахъ воплощенія Сына Божія; 5, 6, 7, объ иконопочитаніи; 8, 9 и 10, о второмъ пришествіи Сына Божія; 11, 12, о монашествѣ; 13 и 14 о томъ, какъ поступать съ еретиками. Съ 1 словомъ — одинаковаго содержанія *Посланіе* Иосифа къ архим. *Вассіану*.

Изъ такого богатства мыслей Учителя замѣтимъ не многое и самое важное по предмету.

а) О Божествѣ Сына Божія Иосифъ пишетъ: «Егда восхотѣ Богъ сотворити Адама, рече: сотворимъ чело-вѣка по образу Нашему и по подобію. Почто не рече: сотворю, но *сотворимъ*. Того ради рече, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно; а еже по образу, а не по образамъ, едино существо являетъ Св. Троицы. *Сотворимъ*, рече, *человѣка*. Кому глаголетъ? Не явствен-но ли есть, ко Единородному Сыну и Слову Своему рече и Св. Духу? Еретницы же отвѣщаютъ: ни, но Самъ Себѣ Богъ рекъъ есть, иному никомуже тогда сущу. По чѣмъ убо сихъ глаголъ безумнѣйше? Кій убо зодчій, или древодѣля, или усмарь (ременникъ) надъ сосудомъ или надъ кѣмъ зданіемъ, сѣди единъ, и никомуже ему помогающе, глаголетъ самъ по себѣ: сотворимъ себѣ со-

судъ, или сотворимъ себѣ орало (соху), или утвердимъ умы, а не паче ли молча свое дѣло содѣлаеть? Ака бо есть сіе, а не истина ».

б) О воплощеніи Сына Божія еретики спрашивали: «Если соединилось Божество съ человѣчествомъ; то какъ Богъ Слово не исполнился немощи?» *Иосифъ* отвѣчаетъ сравненіемъ. «Какъ огонь не принимаетъ свойствъ желѣза, а желѣзо черное и студеное, будучи раскалено, облекается видомъ огня, то просвѣщаясь, но не омрачая огня, то распалаясь, но не уступая пламени: такъ и человѣческая плоть Господня причастилась Божеству, но Божеству не передала своихъ немощей.... Не видишь ли—солнце, падая на грязь, сіяя на нечистое, не пріемлетъ зловонія, а напротивъ постепенно соединяется, изсушаетъ гнилость и очищаетъ скверну? Отъ чего же боишься за безстрастное и нетлѣнное естество,—не приняло бы Оно отъ насъ нечистоты?» Еретики говорили, что не нужно было самому Богу спускаться на землю и страдать плотию. *Иосифъ* отвѣчаетъ, что это было нужно. — Падшаго челоѣка не могли спасти и пророки: «Человѣцы бо бяху, подлежаху грѣху; подобало избавителю быти безгрѣшну.... Праведенъ Богъ и правду самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насиліе содѣлати не хочетъ.... Самъ Богъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый.... насъ ради челоѣкъ въ плоть оболкъся и душѣ умнѣй примѣшается, да Своею душею наши души освѣтитъ и Своею пречистою плотію нашу плоть падшую и осквернившуюся исцѣлитъ (201) ».

---

(201) Довольно подробное изложеніе обличеній Іосифа см. въ *Ист. Ересей* стран. 145—170.

§ 24. ЕРЕСЬ МАТӨЕЯ БАШКИНА И ФЕОДОСІЯ КОСАГО; ОБЛИЧЕНІЕ  
БЛАЖ. ЗИНОВІЯ КОСОМУ.

Еще не окончились неудовольствія на послѣднія строгія мѣры противъ ереси Иждовствующихъ, какъ открылась въ Москвѣ новая ересь, вполне рационалистическая, — ересь *Матөя Башкина*.

*Башкинъ* открытъ былъ сперва придворнымъ священникомъ *Сильвестромъ* Царю частно, потомъ допрошенъ и письменно, сознался предъ Соборомъ 1553 г., нарочито заявившимся ересью его (202). По изслѣдованію и собственному сознанію, Башкинъ:

1) считалъ преданіе Отцевъ за басни и о постановленіяхъ Соборовъ говорилъ, что они писаны только по расчетамъ властолюбій; самое Св. Писаніе изъяснилъ по-своему;

(202) См. ниже прим. 308. О Соборѣ противъ Башкина въ описи Царск. Архива: «Соборные подлинныя, за митрополитскою рукою, 62 и 63 г. (1554. 1555.) Матөя Башкина, Артема бывшаго Троицкаго игумена и иныхъ». Тамъ же 1, 349. Въ *Волоколам.* ркп. (N 134): «Л. 7061 (1553) м. іюня явился еретикъ *Матөей Башкинъ*, да иные, и осудилъ ихъ Государь Ц. правосл. Кн. В. *Іоаннъ В.* да Преосв. Митр. *Макарій* со всѣмъ св. Соборомъ въ лѣто 7062 (1553.) дек.; а въ заточеніе ихъ разослалъ, Матөя Башкина, привезли его во Іосифевъ дек. 22 въ пятокъ, привезъ *Германъ* архимандритъ. Въ л. 7063. (1555) иные явились еретики, два черница съ *Бѣлаозера*, а привезъ ихъ старецъ *Александръ*, *Ивановскій* человекъ *Умнаго*». Эти иные были *Феодосій Косой* и товарищъ его *Игнатій* (пр. 207.).

2) не признавалъ Сына Божія равнымъ Богу Отцу, почему сочинилъ молитвы съ обращеніемъ къ единому Отцу;

3) отрицалъ таинства Евхаристіи и Покаянія, указывая въ первой только хлѣбъ и вино; а для прощенія грѣховъ считалъ достаточнымъ, если человѣкъ перестанетъ грѣшить;

4) инокопочитаніе называлъ служеніемъ идоламъ (203).

Ересь сія, очевидно, сходна съ ересью иудовѣствующихъ: но, по сознанію самого Башкина, учителями его были «Литвининъ аптекарь *Матвей* и другой латинянинъ *Андрей Хотыевъ*», т. е. люди одного изъ западныхъ исповѣданій (§ 15).

Башкинъ наименовалъ своими послѣдователями многихъ, между прочими — *Артемія*, отказавшагося предъ тѣмъ отъ игуменства Сергіевой Обители, которому Башкинъ отдавъ былъ на увѣщаніе. На Артемія явились и другіе доносители. По обвиненію въ хулѣ Артемія на Св. Троицу, на Таинства, на иконы, Соборъ призналъ не доказанными; а за неосторожность отзывовъ его, какъ лица духовнаго, о нѣкоторыхъ предметахъ священныхъ и за неосновательность въ поступкахъ, лишили его сана и заточили въ Соловецкій монастырь (204). По лѣтописи — Башкинъ говорилъ, что

(203) Ученіе Башкина а) въ посл. Ц. Ивана Вас. къ Максиму Греку о ереси Башкина (*Ист. Акт.* Т. I. N 161. стр. 297); б) въ *соборной грамотѣ* объ Артеміѣ (*Акт. Арх. Эксп.* 1, 250. 253.).

(204) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 250—254. Курбскій приписываетъ обвиненія Артемія гнѣву Царя и слабости нѣкоторыхъ епископовъ. Упрекъ отчасти справедливый: и Осодорита

нѣкоторые изъ за-волжскихъ (т. е. вологодскихъ и новгородскихъ) старцевъ благопріятствовали заблужденію его (205). Курбскій также пишетъ, что тогда «за Волгою прозябоша руганія». Но не все на дѣлѣ были виновными. Соборъ подвергъ однихъ церковной эпитеміи, другихъ отдалъ подъ монастырскій присмотръ, «да не съютъ злобы своєю роду человѣческому (206)».

---

тогда же обвиняли, но послѣ самъ же М. Макарій оправдалъ его. Курбскій говоритъ, что «*Теодоритъ и Іоасафъ славные въ преподобствѣ*» обвиняли въ неправдѣ Пектарія, главнаго навѣтника на Артемія (Ист. Іоанна 135.). Въ дѣяніяхъ Собора свидѣтельства Іоасафа Бѣлобаева объ Артеміѣ заслужили вниманіе Собора. Впрочемъ и Артемій не совсѣмъ правъ.

(205) «Да и на старцевъ за-волжскихъ (Башкиныхъ) говоритъ, что его злобы не хулили, а утверждали его въ томъ». *Ник. Лѣт.* 7, 204.

(206) *Ист. Іоанна* 134. По *Лѣт. Ник.* 7, 204. Башкины называли единомышленниками своими Івана и Григорія *Борисовыхъ*, *Ісаію Бѣлобаева* монаха соловецкаго. По актамъ Собора вмѣстѣ съ Артеміемъ подвергались допросу инокъ *Іона* и священникъ *Іоанникій*, какъ ученики его (*Ак. Э.* 1, 250—254.). По запискѣ о Соборѣ противъ Башкина (*Чт. Общ. Ист.* 1847. N 3.), когда призванъ былъ къ допросу *Ісаакъ* (а не *Ісаія*) Бѣлобаевъ изъ соловецкаго монастыря и оказывался «ничто отъ церковныхъ законовъ развращающимъ» (слѣд. не вполне уличили его въ мыслихъ Башкина): то *Кассіанъ*, епископъ рязанской, защищавшій и другихъ обвиняемыхъ, особенно защищалъ *Ісаака Бѣлобаева*, «старца своего», т. е., наставника по иночеству. Это было въ 1554 г. *Кассіанъ* хулилъ тогда книгу пр. *Іосифа* волок. противъ новгор. еретиковъ: но Соборъ призналъ ее «свѣтлымъ православію». У *Кассіана* отпились тогда рука, нога и языкъ, и онъ оставилъ каюдру. Защища дагѣ гово-

Между зараженными вольномысліемъ Башкина особенно извѣстны стали *Θеодосій Косой*, распутный бродяга, и такой же товарищъ его *Игнатій*. *Θеодосій* былъ слугою одного боярина въ Москвѣ, но, обокравъ его, бѣжалъ на Бѣлоозеро и тамъ постригся въ монашество. За распространіе нечестивыхъ мыслей онъ (въ 1555 г.) былъ взятъ въ Москву и заключенъ въ монастырь. Но и отсюда бѣжалъ вмѣстѣ съ *Игнатіемъ*, и оба скрылись въ Литву. Здѣсь, сбросивъ съ себя монашество, оба женились, — *Косой* на жидовкѣ, *Игнатій* на полькѣ, и стали новыми проповѣдниками. Около 1575 г. они являются на Волыни въ имѣніи *Чаплиевъ*, въ которыхъ нашли готовыхъ слушателей (207).

рить, будто *Кассіанъ* и послѣ того говорилъ: болѣ согрѣшаемъ Богу, Христа паричающе Вседержителя». По актамъ *Кассіанъ* былъ въ числѣ судившихъ объ *Артемѣ* (А. Э. I, 250.). А *Курбскій* говоритъ, что «нѣкоторые Епископы», зная строгую жизнь *Артемія*, не соглашались осудить *Артемія*. По всей вѣроятности, *Кассіанъ* былъ въ числѣ этихъ епископовъ.

(207) См. обличенія Зиновія противъ *Θеодосія Косого*. Что дѣло *Θеодосія* разсматриваемо было на Соборѣ 1555 г., — это показываютъ жалобы крылошанъ на епископовъ русскихъ за то, что они «поймали самого того *Косого* и *Василіана* и *Игнатія* и *Порфирія* и прежде ихъ *Артемія*». По описи Царскаго Архива видно, что въ семь Архивъ хранилось дѣло о *Θеодосіѣ*. (Акты Арх. 1, 353.). То же говоритъ и замѣтка Волокол. ркп. (См. прим. 202.). *Курбскій* въ письмѣ своемъ къ *Чаплию* писалъ, что онъ не просилъ *Чаплия* толковать ему Св. Писанія, зная, что самъ *Чаплий* «напоенъ ученіемъ отъ истиннаго самочинника», который, обѣщавшись хранить чистоту и нестяжаніе, снова обратился на широкій путь страстей; «поселился онъ



Косой оставилъ и въ сѣверной Россіи свои сѣмена. Мысли его, какъ видимъ, довольно тревожили крылошанъ Хутынскаго Спасскаго монастыря. Благодареніе благодати Божіей, — крылошане встрѣтились съ такимъ человѣкомъ, который могъ, къ славы истины и Церкви, показать имъ значеніе мыслей Косаго. — Это былъ самый даровитый слушатель пр. Максіма Грека, смиренный инокъ Отенскій *Зиновій*. Ученіе Косаго, хотя и называли его крылошане новымъ, въ сущности своей было то же самое, что ученіе Башкина. Только Косой былъ наглѣе Башкина, и начитавшись соцініанскаго ученія, прямо высказывать самую дерзкую выходку Соціна. Онъ прямо выставилъ только одинъ разумъ источникомъ знанія человѣческаго; прямо говорилъ, что смерть человѣку естественна, а не есть плодъ вольнаго грѣха; тринности Лицъ въ Божествѣ, воплощенія Сына Божія рѣшительно не допускалъ; надъ всѣмъ вышшимъ устройствомъ церковнымъ, надъ св. иконами, насмѣхался нагло.

*Зиновій* разсмотрѣлъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ передавали ему крылошане, присовокуплявшіе по мѣстамъ и свои частныя сомнѣнія. Разсужденія Зиновія спокойны, отвѣты обдуманны, опроверженія вѣрны, свѣдѣнія изумляютъ обширностію. Зиновій читалъ Просвѣтителя

---

въ нашемъ домѣ какъ змѣй ядовитый». Далѣе, говоря о несогласіи еретиковъ, Курбскій пишетъ: «симъ (оступившимъ отъ Лютера) последуя нѣтъ намъ *Осодосій* (Косой) и намъ *Игнатій* не такъ ради ученій, яко зацныхъ (почтенныхъ) для своихъ намъ и согласуютъ имъ» (Лютеру и др.). Наконецъ говоритъ: «ваши милость и учитель твой намъ *Игнатій* не только по-грецки, але и по-лагынь, сподѣваюсь (думаю) ни мало не умѣете». Письмо писано въ 1575 г.



Иосифова, и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнилъ свое дѣло лучше предшественника, какъ и следовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Іосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе его достойно носить названіе: *Пестимъ показаніе къ вопрошавшимъ о новомъ ученіи*.

Еще сильнѣе было обличеніе вольномыслию Косаго то, которое замѣтилъ едва ли не самъ Зиновій: «на обличеніе безбожныя ихъ ереси» (о иконахъ и мощахъ) прославлены чудесами мощи свят. Пикиты Новгородскаго и двѣ св. иконы (208).

## § 22. Отношенія сѣвернаго православія къ лютеровой реформѣ.

Движенія Лютеровой реформы рано сдѣлались извѣстными Москвѣ. Первымъ проводникомъ мигній западной реформы служилъ для Москвы русскій западъ. Но на послѣдователей реформы спокойно смотрѣли въ Москвѣ: ихъ терпѣли болѣе, чѣмъ папистовъ, которымъ не дозволяли имѣть костела въ Москвѣ (209). Это отъ того, что

(208) *Востокова* Опис. муз. стр. 206. *Зиновій* жилъ въ новгородской области и, какъ извѣстно, описывалъ житія святыхъ. Въ ркп. Миневъ сентябрской помѣщено его похвалы. слово св. Кп. Михаилу Черниг. и бояр. Феодору (*Ркп. Сергіевой Лавры*).

(209) *Поссевинъ* домогался, чтобы Царь выгналъ Лютеранъ изъ Москвы и позволилъ быть костелу въ Москвѣ. Ему отвѣчали: «въ Русскомъ Государствѣ живутъ люди разныхъ вѣръ, съ своими обычаями, но съ условіемъ не прельщать Русскихъ

ни Лютеране, ни Кальвинисты не соединяли съ вѣрою политическихъ видовъ и не держались правилъ пропаганды. Царь *Иоаннъ* самъ вызвалъ Нѣмцевъ въ Москву, какъ хорошихъ ремесленниковъ и солдатъ. Имъ назначено было мѣсто за городомъ (210). По просьбѣ принца *Магнуса*, жениха царской племянницы, Царь (въ 1575 г.) дозволилъ построить кирку въ земляномъ городѣ, на Поганомъ прудѣ, въ двухъ верстахъ отъ Кремля (211). Впрочемъ эта терпимость вовсе не означала, чтобы сами Русскіе хотѣли быть протестантами. Нѣмцамъ (такъ называли въ Москвѣ Лютеранъ и Кальвинистовъ съ ихъ отраслями) строго запрещено было распространять свои мнѣнія между Русскими. А пр. *Максимъ* написалъ о *Лютерѣ* какъ объ иконоборцѣ. При всемъ вниманіи къ полезнымъ чужеземцамъ, Царь хорошо понималъ Реформацію; это видно изъ разговора его съ *Рокитою*, пасторомъ Богемскихъ Братьевъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1570 г. при польскомъ посланникѣ (212). «Вы хвалитесь, говорилъ Царь, вашею

---

въ свою вѣру». Костель подвели подъ обычай, терпимый въ Москвѣ, и хотя Царь обѣщалъ было свободу латинству, но обѣщаніе осталось только обѣщаніемъ (извѣстіе о Посевинѣ стр. 98. 102.).

(210) Извѣстіе бывшаго въ Москвѣ Нѣмца въ письмѣ 1566 г. (у *Карамз.* 9. пр. 166.) говоритъ, что будто Царь за оскорбленіе одного Нѣмца въ дѣлѣ вѣры наложилъ на Митрополита (тогда былъ *Афанасій*) денежный штрафъ до 60,000 р. Если не все извѣстіе, то послѣдняя часть его—чистая басня.

(211) См. въ *Москвитининѣ* за 1843 г. статью *Снегирева*: О началѣ и распространѣніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ.

(212) II Грозный отличаетъ Рокиту отъ лютеранскихъ проповѣдниковъ.—По другимъ извѣстіямъ, на Краковскомъ сеймѣ

евангелическою вѣрою: но такъ враждуете и несогласны между собою, что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу... Вы приписываете оправданіе одной вѣрѣ: но Господь будетъ судить живыхъ и мертвыхъ по дѣламъ каждаго. Если одна вѣра доставляетъ спасеніе: для чего же судъ? Для чего въ Новомъ Заветѣ такъ часто одобрятся важность добрыхъ дѣлъ?... Всѣ эти отступники отъ древней Церкви ни отъ кого не пріили власти учить и до сихъ поръ не прославились никакими знаменіями, какъ бы надлежало по слову Спасителя.... Вы живете, какъ свиньи, откармливаемыя въ постѣ: отвергаете различіе пищи, отвергаете постъ, который однако служитъ къ укрѣпленію души и тѣла, отвергаете по одной ненависти къ Церкви, не смотря на то, что Господь заповѣдалъ намъ бдѣть и воздерживаться... Вы ненавистны Святѣмъ на небѣ; такъ какъ враждуете противъ нихъ, порицаете и браните ихъ, разрушаете храмы и алтари ихъ, хотя они, обитая въ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, могли бы умолить за васъ Бога и быть споспѣшниками вашими; даже и тогда, какъ жили они въ смертной жизни, Богъ столько возвысилъ и почтилъ ихъ, что по ихъ молитвѣ изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ». Царь слушалъ и отвѣты Рокиты, велѣлъ записать ихъ на славянскомъ языкѣ; отвѣчалъ и на возраженія (213). Въ разговорѣ съ насто-

---

1572 г. Рокита подписался: Senior Confessionis Bohemicæ in majori Polonia (*Camerarii hist. de Fratrum orthod. Eccles. in Bohemia*). Онъ же принималъ дѣтельное участіе въ соединеніи своего общества съ реформатскимъ въ Польшѣ (*Friese, Beytrage z. Reformations-Gesch. 2. Th. I. B. S. 238. 244. 245.*).

(213) *Oderbornii*, Vita Johannis Basilidis lib. 1. p. 205. Praefat. *Starzëvsky* ad 2. T. *Johannis Lasitzky* Theologia

ромъ *Бокгорномъ* Царь отличалъ доброе отъ дурнаго въ Лютеръ, отдавая каждому свое; онъ говорилъ, что учене его было бы близко къ истинѣ, и что можно бы терпѣть его, если бы Лютеръ, нападаа съ неумѣстнымъ жаромъ на Папу, не нарушилъ древняго церковнаго порядка,—и своего знанія Св. Писанія не очернилъ низкимъ отступничествомъ, сверженіемъ монашеской одежды и женитбою на бѣглой монашенкѣ (214)». Спусти шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитю, Лифляндскій пасторъ, въ разговоръ съ Царемъ, дозволилъ себѣ сравнивать Лютера съ Ап. Павломъ; Царь жестоко далъ почувствовать пастору дерзость его (215). Такимъ образомъ лютеранство на сѣверѣ не нашло себѣ пріюта ни въ одной русской душѣ.

§ 23. ПЕЧАЛЬНОЕ СОСТОЯНІЕ ПРОСВѢЩЕНІЯ НА СѢВЕРѢ; ГОРЬКОЕ ЧУВСТВО НУЖДЫ ВЪ УЧИЛИЩАХЪ, ПОЧТИ НЕ УДОВЛЕТВОРЯЕМОЕ; МОНАСТЫРИ СЪ ПРЕЖНИМЪ ЗНАЧЕНІЕМЪ ДЛЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Побѣды, какія одерживало въ семъ періодѣ православіе надъ врагами своими, составляютъ самую отрадную сто-

Moscovitica 1582. Spira. *Москвитянинъ* за 1843 г. ч. VI. стр. 455. 456.

(214) *Oderborn.* p. 204.

(215) *Кельхъ* 343. «Іоаннъ.... ударилъ его (пастора) хлыстомъ по головѣ и сказалъ: «ступай къ чорту съ своимъ Лютеромъ». Еще строже поступилъ Грозный съ пасторомъ *Омою*. *Ома*, убѣжавшій изъ Москвы вмѣстѣ съ *Оеодосіемъ*, съ званіемъ реформатскаго пастора проповѣдывалъ реформатство въ Полоцкѣ; но въ февр. 1563 г. Царь Іоаннъ, взявъ Полоцкъ, приказалъ поймать *Ому*, вывелъ на Двину и, ударивъ палкою въ голову, пустилъ подъ ледь. *Andr. Wengerscii Slavonia Reformata* (Amsterdam. 1679.) p. 140. 262—64.

ропу сего періода по отношенію къ знанію вѣры. По имѣть отвращеніе отъ всего неправославнаго — не во всѣхъ можетъ означать глубокое знаніе внутренней жизни православія. Заботливость, устремленная на ереси, отклонила вниманіе отъ внутренняго положенія православныхъ и православія; а счастье политическое, къ несчастію, наполняло большинство лицъ странною надменностію, которая все свое считала образцовымъ, и за малость считала безпорядки своего невѣжества (246).

Въ началѣ сего періода еще видимъ *училища* для первоначальнаго образованія, состоявшія подъ руководствомъ священника или діакона. Въ одномъ изъ такихъ учился сирота *Иванецъ*, въ послѣдствіи *Іона* (въ 1459 г.), Святитель новгородскій. «Бысть въ томъ училищѣ множество дѣтей учащихся», говоритъ жизнеописаніе; здѣсь блаж. *Михаилъ* Клопскій сказалъ будущему Іонѣ: «Иванецъ, учися грамотъ (247); быти тебѣ въ вел. Новгородѣ архіепископомъ». И Соборъ 1551 г. говорилъ, что «въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотъ, читать, писать и пѣть».

(246) *Гваньини* стр. 300. *Яковъ Удфельдъ*: «Какъ они горды, можешь видѣть изъ того, что все, что имъ сказали бы они, считаютъ вѣрнымъ и непреложнымъ; мало того — они отнюдь не терпятъ противоречій въ разсужденіяхъ; безъ всякаго порядка, необдуманно выливаютъ все, бросаются туда и сюда, какъ попадетъ на мысль, и не удостоиваютъ выслушать другаго, пребываютъ слова» р. 17. Если и двѣ трети доли было такихъ, — и того довольно.

(247) *Ркп. сказаніе Волокол. Б. N 666. у Румянцева N 39.*

Не то было при св. Геннадіѣ, Новгородскомъ архипастырѣ (1485—1505 г.). Печальная картина его современному просвѣщенію! «Вотъ, пишетъ онъ, приводитъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать Апостолъ, а онъ и ступить не умѣтъ; приказываю дать ему Псалтирь, а онъ и по той едва бредетъ. Я отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотъ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣтъ челоуѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челоуѣ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить эктению, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку,—и они, не много поучившись азбукъ, просятся прочь, не хотятъ учить ее. А у меня духа не достасть ставить неучей въ священники. Мушники-невѣжи учатъ ребятъ грамотъ и только портятъ; а между тѣмъ за ученіе вечерни принеси мастеру кашу да гривну денегъ, за утрешню тоже, или и больше; за часы особо. . . . А отойдетъ отъ мастера, и ничего не умѣтъ,—едва едва бредетъ по книгъ; а церковнаго порядка вовсе не знаетъ.» Вотъ какъ готовили къ сану учителей Церкви! Вотъ каковы были познанія будущихъ наставниковъ народа! Теперь поймите душевную муку тогдашнихъ святителей; поймите глубокую скорбь, которой не могъ вынести святитель *Оеодосій*, и отказался отъ сана. Геннадій прибавлялъ съ скорбію о невѣждахъ ставленикахъ: «православны ли они будутъ?» т. е. по опыту надъ иждивствующими (§ 48.) видѣлъ онъ, что невѣжество—пища для ересей, такъ какъ своеволие мысли темной отъ самой темноты становится упорнымъ и необузданнымъ. Св. Геннадій умолялъ сперва В. Князя, потомъ умолялъ Митрополита, чтобы заведены были училища подъ надзо-

ромъ печальства. И какихъ училищъ желалъ Геннадій! Слишкомъ умѣренны были желанія его, такъ какъ не было и малаго. «Совѣтъ мой, писалъ онъ, о томъ, чему учить, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ гл҃нами, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо Псалтирь съ возсѣдованіемъ; когда выучить это, можетъ (учащійся) канонархатъ и читать всякую книгу (218).» Вотъ и весь курсъ ученія лучшаго!

Не видно, чтобы и послѣ горькихъ жалобъ св. Геннадія было много сдѣлано для образованія благаго духовенства. Вовсе не жаль, что, по особенному промышленію Высшему, Церковь Русская не видѣла и въ это время между своими питомцами споровъ бездушной діалектики, отвлеченныхъ мечтаній метафизическихъ; ни схоластика, ни мистика не убивали силъ и времени у Русскихъ. Русскіе дорожили простотою вѣры. По чего не требовала совѣсть подъ шомъ дикихъ Татаръ, т. е. отчетливаго вѣрованія, того не могла не требовать она, даже у большинства, во время свободы гражданской; особенно для Пастырей тѣмъ болѣе стало нужнымъ отчетливое вѣрованіе, что, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, многіе начинали уже не довольствоваться простою вѣрою и правовъ (§§. 19—23.). Многіе изъ князей и бояръ русскихъ еще и въ это время не умѣли писать (219):

---

(218) *Истор. Акт.* Т. I. N 105.

(219) Внизу грамоты поручителей 1565 г. написано: «а которые князья и дѣти боярскіе въ сей записи написаны, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, а тѣ князи и дѣти боярскіе, ставъ предъ дякономъ.... сказани: что онъ Ивана Петрова ручани, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, потому что онъ грамотѣ не умѣють». *Собр. Госуд. Грам.* I, N 184. Такая же замѣтка внизу грамоты о литовской войнѣ 1566 г. *Собр. Госуд. Грам.* Т. I. N 556.



по были уже изъ нихъ и такіе, которые за границу получали образованіе (220). А духовное образованіе не имѣло и прежнихъ средствъ. Въ половинѣ XVI в. особенно жалко было положеніе духовнаго просвѣщенія. Соборъ 1551 г. съ скорбію говорилъ: «отцы и мастера (ставленниковъ) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ, а учиться имъ негдѣ.» И потому убедительно просилъ Государя завести училища (221). И тогда «были молодые люди съ каждою наукою, съ желаніями узнать Св. Писаніе.» Но вмѣстѣ съ тѣмъ были «мнищіеся

(220) Сродникъ *Михаила* Матв. *Лыкова* пробылъ нѣсколько лѣтъ за границею для наукъ и возвратился съ знаніемъ нѣмецкаго языка и многого полезнаго (Курбскій); а братъ его *Иванъ*, бывъ плененъ ливонскими Рыцарями, удивилъ ихъ знаніемъ латинск. языка. *Кельхъ* 235. Таковъ же былъ *Дмитрій* толмачъ.

(221) *Столпа* гл. 25. 26. Здѣсь же: «О ставленникѣхъ хотѣвшихъ въ діаконы и поны ставитись, а грамотъ мало умѣютъ... они отвѣтъ чинятъ: «мы де учимся у своихъ отцевъ или мастеровъ, а гдѣ-де намъ учиться негдѣ: сколько отцы наши и мастера умѣютъ, по томъ и насъ учать». Впрочемъ желанія Собора простирались слишкомъ не далеко: «Таже бы учили своихъ учениковъ чести и вѣсти и писати, сколько сами умѣютъ». Вотъ и весь кругъ ученія! А гдѣ знаніе веры? Гдѣ знаніе правилъ жизни духовной? Гдѣ знаніе Исторіи Церкви, ея обрядовъ, ея благочинія? Не говоримъ о прочемъ. *Іоаннъ Кобенцель*, бывшій въ Москвѣ въ 1576 г.: «во всей Московіи нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ (разумѣется систематическое образованіе), кромѣ того, что учатся въ Обителяхъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдется, кто бы умѣлъ читать или писать» (De legat. ad Moscov. p. 15. ed. Starziewsky). Думаемъ, едва ли и на двѣ тысячи приходился одинъ умѣющій писать.



быти учителями,» которые смотрѣли на просвѣщеніе, какъ на ересь,—на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. «Какое несчастіе,—воскликаетъ къ чести Русской Церкви сынъ ея:—отнимаютъ оружіе, которымъ бы можно было обличать еретиковъ, а другихъ исправлять, и врачевство смертоноснымъ ядомъ называютъ (222)!» Около 1555 г. заведены были первоначальныя школы при нѣкоторыхъ церквахъ, и даже открыли школу латинскаго языка: но послѣдняя скоро была закрыта (223). Царь предъ тѣмъ временемъ вызывалъ въ Россію иностранныхъ богослововъ вмѣстѣ съ разными образованными людьми: но успѣхъ не соответствовалъ намѣренію, со стороны людей — по страстямъ людскимъ, со стороны Промысла—въ охраненіе Церкви отъ западнаго волненія мыслей (224).

(222) Кн. Курбскій въ предисл. къ перев. Дамаскина; у Востокова стр. 537.

(223) *Одерборнъ*: «Школы у нихъ при храмахъ; здѣсь юноша лѣтъ 30 учитъ дѣтей первымъ началамъ; буквы весьма сходны съ древними греческими; катихизаціи нѣтъ». р. 39. 40. ed. *Starz. Кобенцель* въ прим. 177. Англичанинъ, бывшій въ Москвѣ при ц. Алексѣ Мих. пишетъ: «въ 1560 г. заведена была въ Москвѣ первая типографія, и въ то же время основано было училище для преподаванія латинскаго языка: но оно вскорѣ было уничтожено». Маякъ 1843 г. февраль.

(224) По пропискамъ Ганзы и Ливонскаго Ордена, опасавшихся просвѣщенія Россіи, набранные для Россіи, до 120 человекъ, посажены въ любекскую тюрьму; многіе вырвались и разбѣжались, кто куда могъ; немногіе чрезъ 4 года пришли въ Москву: но тогда открылось, что *Шлиттъ*, принимавшій на себя порученіе Царя, дѣйствовалъ, какъ агентъ Папы и Императора.

Такимъ образомъ, по прежнему, только смиренныя Обители разливали свѣтъ духовный по Россіи; въ нихъ, по прежнему, живой опытъ объяснилъ для души тайны вѣры и благочестія, и онъ же давалъ чувствовать превосходство чистой вѣры; примѣръ святой жизни разливалъ изъ нихъ свѣтъ и жизнь на современность. Христіанская опытность давала чувствовать нужду въ свѣтѣ для себя и другихъ. Св. *Гурій*, тотъ, который въ послѣдствіи завелъ училища для успѣховъ вѣры между мусульманами (§ 40), еще въ молодости любилъ просвѣщеніе; бѣдный дворянинъ, служившій богатому князю, онъ брошенъ былъ княземъ въ глубокую яму, куда чрезъ три дня бросали ему снопы овса; нѣкто вызвался приносить ему хлѣбъ, но онъ просилъ доставлять ему бумагу и чернила; писалъ книжки для дѣтей, и отдавалъ продавать, а цѣну раздавать нищимъ. Въ монастырскихъ бібліотекахъ хранились уже почти все сочиненія Отцовъ въ переводѣ славянскомъ. Притомъ въ нѣкоторыхъ Обителяхъ преподавалось дѣтямъ начальное образованіе (225).

---

*Иностр. Акт.* Т. I. N 130. 131. *Карамз.* 8. пр. 206. 207. *Поссевинъ* также предлагалъ Царю средства къ образованію, именно—послать молодыхъ Русскихъ въ Римъ: но Царь отказался отъ предложенія (*De reb. Moscov.* р. 285. *Древ. Визл.* 6, 97. 101.); изъ восточнаго римскаго училища вышли тѣ самые, которые въ послѣдствіи были первыми дѣятелями при введеніи униі на югъ Россіи (*Allatii de consens. Eccl. orient. et occid.* р. 985. 988. *Бантышъ-Камскій*, *Ист. Униі* стр. 31.).

(225) См. выше прим. 221. О богатствѣ Отеческихъ сочиненій, какиѣ владѣла теперь Церковь, свидѣлствуютъ и рукописи, дошедшія до насъ, и сочиненія Іосифа Волоколамскаго, Нила Сорскаго и др.

§ 24. ПОСЛАНИЯ XV ВѢКА; АСКЕТИЧЕСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ ПР.  
НИЛА; ЖИЗНЕОПИСАНІЯ.

Великія событія XV вѣка возбуждали живую дѣятельность въ лучшихъ Пастыряхъ и Учителяхъ сѣверной Церкви, — и эта дѣятельность выражалась особенно въ *посланияхъ*. Нѣкоторые посланія М. Фотія, посланія святителя Іоны, по дѣлу о раздѣленіи Церкви и по нравственнымъ нуждамъ, отличаются живою искренностію благочестивой души и силою мысли. Нѣкоторые посланія пр. Іосифа удивляютъ богатствомъ свѣдѣній и размышленій. Посланіе сродника его, Архіепископа *Вассіана*, на Угрю къ Іоанну III можетъ быть поставлено въ число образцовъ краснорѣчія (226). Посланіе Игумена *Намфила* къ Псковскому намѣстнику (1505 г.) сильно ревностію противъ суевѣрій простаго народа (227). Вообще въ посланіяхъ XV в. дышитъ живое чувство и сила внутренняго убѣжденія, — чѣмъ внушаютъ онѣ невольное вниманіе къ себѣ.

Того-же вѣка *Нилъ* (+ 1508.), по фамиліи *Майковъ*, по мѣсту подвиговъ *Сорскій*, воскреситель забытой до-толѣ аскетской жизни и учитель невиданный для той-же жизни, писалъ *посланія* и *преданіе ученикамъ своимъ*. Тамъ и здѣсь содержаніе одно — внутренняя подвижниче-

(226) Посланіе въ *Степ. Ки.* 2, 205. 206. Здѣсь-же *Васіановы* два слова: одно на рожденіе Іоанна IV, другое похвальное В. К. *Василію*. *Степ. Ки.* 2, 206. 214. Посланія Фотія и Іоны въ I. т. *Ист. Акт.*

(227) У *Востокова* въ *Опис. Муз.* стр. 252. 253. У него же не изд. посл. М. Фотія стр. 42. 273.

ская жизнь, ея опасности и средства спасительныя, различныя состоянія души, скорби и радости. Путешествовавъ долго по Обителямъ *Афона*, прочитавъ сочиненія всехъ лучшихъ аскетовъ Востока, пр. Пилъ предлагаеъ опыты ихъ, повѣренныя словомъ Божиимъ и собственною опытностію. Сколько уставъ пр. Іосифа Волоколамскаго отличается вѣщиною строгостию, столько сочиненія пр. Пила — глубокими свѣдѣніями о внутренней жизни во Христѣ. Отъ того неудивительно, что уставы, подобныя Іосифову уставу, писаны были у насъ и другими, какъ то: *Кирилломъ*, *Корниліемъ*, и почти въ каждой Обители; но учителемъ аскетской жизни остался у насъ одинъ *Пилъ Сорскій*, великій Отецъ Русской Церкви (228).

Къ прекраснымъ желаніямъ времени надобно отнести желаніе сохранить въ общей памяти жизнь Святыхъ Русской Церкви (229). Лучшія жизнеописанія принадлежали бл. *Епифанію*, ученику пр. Сергія, *Вассіану*, Архіепископу Ростовскому (1468—1484), *Пахомію Сербу* (230),

(228) Пилъ Сорскаго *Преданіе* ученикамъ своимъ или уставъ напис. въ *Ист. Росс. Цер. Письма* остаются въ ркн.

(229) При св. Іонѣ распространилось на северъ употребленіе Печерскаго Патерика, — чему содѣйствовали и власть Святителя въ Кіевѣ и родство Кіевского Князя Александра съ В. К. Василіемъ.

(230) Онъ описалъ въ Новгородѣ и Москвѣ житія пр. *Варлаама Хутына*, К. *Ольги*, *Саввы Вишерскаго*, Повгор. Архiep. *Евѣмлія* и *Морселя*, Пр. *Кирилла Белоезер.*, *Сергія Радонежскаго* (частію сокративъ, частію дополнивъ Епифаніево описаніе), М. *Алексія*; Слово на перенесеніе мощей москов. святителей. *Собр. Врем.* 2, 136. 137. 343. о его службахъ § 29.

Игум. *Макарію* (231). Первый былъ совоспитанникомъ Стефана въ Ростовѣ, у Сергія изучалъ опытную духовную мудрость, путешествовалъ по Востоку, — чего однако, не по примѣру современниковъ, не одобрялъ онъ въ себѣ. Его описанія житій Сергія и Стефана, при достовѣрности современника, а частію и очевидца, отличаются точностію историка, свѣтлостію мыслей, живостію благочестиваго чувства; послѣднее особенно дышитъ въ его словахъ Сергію и Стефану (232). *Вассіанъ*, съ такимъ же красно-

(231) Ок. 1450 г. опис. житіе пр. Димитрія Прилуцкаго со словъ ученика его. Житіе въ ркп. *Толстова* 2. 225. 3, 76. Замѣчательны также жизнеописанія а) К. *Теодора* Ярослав., сочин. неизвѣстнымъ въ 1465 г.; б) Пр. *Діонисія* Глушицкаго, пис. неизвѣстнымъ со словъ учениковъ его; в) Пр. *Евфрема* Перекопскаго, пис. ученикомъ Игум. *Романомъ* ок. 1530 г., г) Пр. *Александра* Свирскаго, опис. Игум. *Продіономъ* въ 1545 г.

(232) Въ житіи Сергія о Сергіи: «не взыска царствующаго града, ни Св. Горы, ни Иерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, у лютей мнѣ! ползая сѣмо и овамо и преплавав сюду и овамо и отъ мѣста на мѣсто преходя». Епифаній, безъ сомнѣнія, былъ въ Афонѣ: тамъ Пахомій нашелъ его жизнеописаніе Сергія, начатое на 2-мъ году по смерти Сергія, но сообщенное другимъ не ранѣе 20 лѣтъ послѣ того, — и слѣд. въ 1418 г. Объ отношеніяхъ своихъ къ свят. Стефану: «нѣкогда спирахся съ тобою о нѣкоихъ приключеніихъ, или о словѣ етерѣ, или о коемждо стисѣ, или о строцѣ... Азъ рабъ твой помню лишнюю, юже имѣю ко мнѣ, любовь, еюже многажды ся и прослезилъ». То, что говоритъ Епифаній о Пермской Церкви, оставшейся безъ Пастыря послѣ *Исаакіа*, удалившагося отъ гоненій въ 1416 г., (Пр. 66. 68.), показываетъ, что *Житіе* Стефана и *Плачъ* о немъ Пермю писаны также ок. 1418 г.

рѣчіємъ, съ какимъ написалъ онъ патріотическое увѣщаніе Іоанну III, подробно описалъ житіе учителя своего, пр. Пафнутія Боровскаго. Въ XVI в., въ слѣдствіе желаній Архіеп. *Макарія*, особенно много написано жизнеописаній, частію вновь, частію же съ перемѣною стараго на новый ладъ: но немногія изъ нихъ такіа, которыя не отличались бы всего болѣе скучною говорливостію, пышнымъ нарядомъ словъ и бѣдностію мыслей; послѣднее у нѣкоторыхъ, а въ томъ числѣ первое мѣсто за псковскимъ священникомъ *Василіемъ*, въ монашествѣ Варлаамомъ (233), доходить до жалкой скудости смысла.

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмена раскола.

Въ продолженіе сего періода, послѣ поученій М. *Фотія* (234), не видимъ на Сѣверѣ ни одного опыта живой проповѣди храма. «Проповѣдей никогда не говорятъ», го-

---

(233) Онъ описывалъ (1547—49.) житія *Евфросина* Псковскаго, К. *Всеволода*, *Иифонта* Новг., *Исидора* Юрьевскаго, *Саввы* Крыпецкаго, *Арсенія* Коневскаго.

(234) Поученія М. *Фотія* извѣстны по ркп. *Новгор. Соф. Библ.* N 594. Здѣсь 16 поученій,—между прочимъ: 1) о достоинствѣ священства, 2) на праздникъ Благовѣщенія, 3) на день Срѣтенія Господня; 4) поученіе въ недѣлю мясопустную; 5) поученіе во время бездождія, о покорности Богу; 6) въ недѣлю блуднаго, о наказаніяхъ правосуднаго Бога; 7) о различныхъ угрозахъ Божіихъ и о трезвости, нужномъ для священниковъ; 8) слово о возсіявшихъ отцахъ — Антоніѣ и Θεодосіѣ; 9 и 10) поученія Печерской Обители. Изъ сихъ поученій 1. 2. 9. и 10 изданы въ I т. Дополн. къ *Истор. Акт.* N. 180—184. Въ ярославскомъ спискѣ, съ котораго напечатаны поученія, помѣщены —

ворилъ и современникъ — очевидецъ (235). Мало по малу образовалась даже увѣренность, что живая проповѣдь — проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и ересей», говорилъ другой иностранецъ (236). Въмѣсто того считали достаточнымъ читать уставныя чтенія изъ древнихъ учителей. Уставныя чтенія, безъ сомнѣнія, дѣло полезное, какъ по содержанию, такъ и по тому, что устанавливали твердость въ мысляхъ и жизни народа. Но безъ живой проповѣди, не умѣющіе читать, каковыхъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія для древняго времени и для страны другой не могли рѣшать всѣхъ сомнѣній новаго времени и земли русской. Недостатокъ живыхъ наставленій лучше чувствовали тогда и старались восполнять формами поученій для частныхъ случаевъ жизни. Но не лъзя написать столько формъ, сколько можетъ быть нуждъ душевныхъ (237). При пе-

---

поученіе въ педѣно православія, о постѣ; поученіе во время моровой язвы. Въ Миней М. Макарія подъ 31 Дек. написано « книга Фотія Митр., а подъ 31 Іюля 9 посланій ».

(235) *Яковъ Улфельдъ*, бывшій въ Москвѣ при Грозномъ Царѣ. р. II. ed. Starzevsky.

(236) *Герберштейнъ* de reb. Moscov. р. 30. *Гваньини* р. 19. Избавились ли на дѣлѣ отъ ересей? Пить. Опыты—ересь Жидовствующихъ, ересь Башкина, Косаго.

(237) Въ *Волокол.* ркп. N. 407 н у *Толстова* (2, 341): а) поученіе княземъ, коли пойдутъ на войну; б) поученіе княземъ не слушающимъ матери; в) поученіе отъ Митрополита Князю Цареву; г) посланіе егда хоцещи кому послати, вельможамъ, или ко властнымъ людямъ; д) посланіе отъ Митрополита, чтобъ отца духовнаго слушати; е) посланіе (имя-рекъ) Митрополита всея



достаткъ живаго наставленія, какія и знали молитвы, знали буквально, а не по смыслу; слушали или читали пѣсни, молитвы, слова, чтобы только выполнить уставъ; дорожили буквами, теряя изъ вида духъ ихъ. Въмѣсто того, чтобы изучать наставленія святой вѣры, усвоить ихъ размышленіемъ и чувствомъ, во время Стоглавника учились гадать по звѣздамъ, по ладонямъ, смотрѣть въ «Аристотелевы врата» и «воропогран», различать дни черные. Тоже—наука! Суевѣрія язычества и невѣжества, богохульное святошество доходили въ народѣ до крайности, и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство (238). Такимъ образомъ *симена раскола* уже зарождались. При

Руси о утѣшеніи женъ о мужъ умершемъ; ж) посланіе дано священнопоку, егда поставить его отна духовнаго и пр. Вро-чемъ, кажется, если не всѣ, то многіе изъ этихъ поученій первоначально писаны были для извѣстныхъ лицъ и по извѣстнымъ случаямъ, но уже въ послѣдствіи обращены были въ общія формы частныхъ поученій, такъ что неизвѣстны стали ни имена сочинителей ихъ, ни имена тѣхъ, для которыхъ онѣ писаны. Но рѣш. видимъ, что и наставленія М. Фотія уже обращали въ общія формы поученій (См. *Допол.* къ I. т. *Ист. Акт.* Прим. стр. 15.).

(238) Гораздо чернѣе описалъ свое время Стоглавникъ, гл. 41—44. Между прочимъ пересчитываетъ онъ множество книгъ суевѣрныхъ, ходившихъ въ народѣ: *Рафли*, *Шестокрылъ*, *Воропограй*, *Остромиѣ*, *Зодій*, *Альманахъ*, *Звѣздочетъ*, *Аристотель*, *Аристотелевы Врата* (См. у *Карамз.* 9. пр. 830). Въ 16 гл. говорится, что каноны, псалмы, стихиры читали по-двое и по-трое въ одно и то же время, раздѣляя по частямъ. О суевѣріяхъ и безпутствѣ язычества чит. еще посланіе Игумен. *Памфила* (*Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846. г. N. 4.).



недостаткъ просвѣщенія и живаго наставленія въ вѣрѣ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе привыкали къ сборникамъ стараго, — освящали ихъ какъ обрядъ, не различали хорошаго отъ лучшаго, вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія или отъ ошибокъ писца; уже начинали говорить: все старое свято. Оставалось постарѣть однимъ ошибкамъ, расплодиться другимъ, окрѣпить въ убѣжденіяхъ ложныхъ, чтобы открылся расколъ.

§ 26. пр. максимъ грекъ; борьба его съ нечужествомъ времени: а) по отношенію къ св. писанію; псалтирь его и другихъ.

При такомъ печальномъ положеніи времени прибылъ въ Россію Максимъ Грекъ (239). Уроженецъ албанскій, онъ, послѣ домашняго образованія, обучался въ Парижѣ, во Флоренціи и Венеціи; слушалъ тамъ курсы Словесности, Исторіи, Философіи и Богословія; зналъ много языковъ и частію церковно-славянскій, который хорошо узналъ въ Россіи; на Аѳонѣ нѣсколько годовъ провелъ онъ къ подвигамъ иночества. При такихъ познаніяхъ, Максимъ пламенно любилъ истину и не терпѣлъ суевѣрія. Отсюда каждый пойметъ, что жизнь его въ Россіи могла быть тогда не иначе, какъ борьбою съ нечужествомъ. В. Князь вызвалъ его для разбора княжеской бібліотеки Греческихъ книгъ, никому тогда у насъ недоступной, и съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на Славянскій языкъ.

---

(239) Подробный обзоръ жизни и сочиненій пр. Максима, съ показаніемъ свидѣтельствъ, нап. въ Москвитянинѣ 1842 г. Здѣсь не будемъ повторять ни свидѣтельствъ, ни подробностей.

Максимъ на первый разъ рѣшился перевести *Толкованіе на Псалтирь*. Послѣ нашелъ онъ въ библіотекѣ *Толкованіе на книгу Дьявій*, и также перевелъ. Самымъ же лучшимъ трудомъ его для Св. Писанія былъ переводъ Златоустовыхъ Толкованій на Евангелія *Матвея* и *Іоанна*. Такой выборъ предметовъ перевода самъ собою показывалъ, какъ вѣрно понималъ Максимъ вѣру и то, что больше всего нужно вѣрующему. Пастырь искренній въ вѣрѣ, каковымъ былъ М. *Варлаамъ* (1511—1521), съ восторгомъ одобрилъ на Соборѣ первый трудъ Максима—*Толкованіе на Псалтирь*. М. *Даніилъ* (1522—1539), хотя желалъ видѣть въ переводѣ образцовый трудъ Златоустаго, но, когда оконченъ былъ переводъ, принялъ его холодно; онъ уже былъ недоволенъ Максимомъ. Онъ сильно желалъ видѣть въ переводѣ исторію *Осодорита*; просвѣщенный Максимъ напрасно говорилъ ему, что такой трудъ не ко времени, послужить во вредъ простотѣ: Даніилъ остался въ сильномъ негодованіи на Максима. Былъ и еще предметъ спора, болѣе важный. Даніилъ былъ изъ числа Іосифовскихъ иноковъ. А ученикъ Максима, Князь *Курбскій*, писалъ, что нѣкоторые изъ Кирилловскихъ и Іосифовскихъ монаховъ «хульно говорили о Соборныхъ посланіяхъ Апостольскихъ», будто «писали ихъ старцы или пресвитеры церковные, а не Апостолы», и что будто титулу «Апостольскія» дано имъ только для почести (240). Такой предметъ былъ такъ важенъ, что не могъ молчать о немъ Максимъ предъ Даніиломъ. Онъ говорилъ: «Заповѣдію Божіею наложена на насъ нужда громко проповѣдывать вопрошаю-

---

(240) *Курбскій* въ своемъ переводѣ сочиненій св. Дамаскина у *Востокова* в. С пис. муз. стр. 243.

пимъ, о евангельской и апостольской истинѣ». И потому писалъ толкованія на нѣсколько изреченій Св. Писанія съ опроверженіемъ ложныхъ мнѣній о смыслѣ ихъ...

По волѣ свитителя *Филиппа* 1-го (1467—1473), *Теодоръ*, новокрещенный еврей, перевелъ съ еврейскаго подлинника *Псалтирь* и книгу *Есѡиры*: трудъ весьма замѣчательный (241). Максимъ, не знавшій еврейскаго, переводилъ *Псалтирь* съ греческаго (242). *Димитрій*, бывшій переводчикомъ у Максима, въ 1535 г., перевелъ съ латинскаго *Бруноново толкованіе на Псалтирь*, съ извѣстіемъ о древнихъ переводчикахъ, гдѣ Брунонь писалъ: «Вѣдь же, еже идѣже въ книгахъ В. Завета (въ переводахъ) ложь открыется, теши подобаетъ къ книгамъ еврейскимъ древнимъ, заче В. Заветъ перебе въ языкъ еврейскомъ написать. Аще убо въ книгахъ П. Завета, теши подобаетъ къ книгамъ греческимъ» (243). Лучшіе понимали это, — но ихъ было не много.

(241) Переводъ книги *Есѡири* съ еврейскаго въ *Библ. Моск. Дух. Академіи*, по ркп. XV или XVI вѣка; другіе списки въ Волокол. Библ. (N 388.), у Румянцева по Онис. *Востокова* стр. 35. О *Псалтири Строевъ* въ *Указатель матеріаловъ Исторіи* §. 67.

(242) См. *Словарь Писат. дух. чина* 2, 38.

(243) *Собр. Вр.* 2, 391. 392. Брунонь, Епископъ Вюрцбургскій, племянникъ Имп. Конрада II, умеръ въ 1045 г. Въ его толкованіи собраны толкованія бл. *Августина*, св. *Григорія Двоеслова*, бл. *Иеронима*, *Кассіодора*, *Беды*, и толкованія самого Брунона. Въ предисловіи говорится, кто такой Брунонь, какъ исправлялъ онъ *Псалтирь* и какъ полезенъ трудъ его; показывается, что трудъ Брунона — не новый, что еще Оригенъ, Иеронимъ и Августинъ занимались тѣмъ же, но ихъ труды испор-

§ 27. Б) БОРЬБА МАКСИМА СЪ УВАЖЕНІЕМЪ ВРЕМЕНИ КЪ БАСНОСЛОВНЫМЪ СКАЗАНИЯМЪ СБОРНИКОВЪ; УМНОЖЕНІЕ СОЧИНЕНІЙ СЪ ИМЕНЕМЪ ДРЕВНИХЪ ОТЕЦЕВЪ—*Златоуста, Мелетія, Θεοδωριτα* и проч.

К. Курбскій съ скорбію писалъ: «Мнимые учителя шипѣющаго вѣка, грѣхъ ради нашихъ, чаще занимаются *болгарскими баснями*, или, точнѣе, бабыни бреднями, чѣмъ улаждаются разумѣніемъ великихъ учителей» (244). И въ предшествовавшемъ періодѣ довольно было между Русскими того, что называетъ Курбскій болгарскими баснями! Ко времени Максима число баснословныхъ сказаній увеличивалось. Ихъ списывали, и зная и не зная запрещеніе свят. Кириана (245). Въ періодъ первоначальной Русской Церкви писали *Изборники*, т. е. избранныя, лучшія мѣста изъ древнихъ учителей; въ вѣкъ Стоглава забыли уже и слово «изборникъ», а писали только *сборники*, т. е. сборъ всего, что попадалось подъ руки, вѣрнаго и ложна-

---

чны и забыты невѣжествомъ. За Псалтирю слѣдуютъ: а) извѣстіе о переводчикахъ; б) статьи о способахъ толковать Св. Писаніе; в) выписка «изъ книги Исидора Пеллагискаго»—счисленіе лѣтъ. Законѣнь—посвященіе перевода Архіеп. Макарію; здѣсь переводникъ, между прочимъ, говоритъ словами Никиты Пракійскаго: «вѣліе неудобство есть, егда Божеств. Писаніе отъ языка во инъ прелагается». Переводъ оконченъ въ дек. 7044 г. Онъ хранится въ Б-кѣ Сергіевой Лавры между ркп. въ л. Н. 6.

(244) У *Востокова* въ Опис. муз. стр. 242.

(245) Здѣсь еще можемъ выставить образецъ. Въ Вѣнской Б-кѣ сохраняется *Громовникъ*, конца XVI вѣка, и именно—*Сербскій* (*Ж. М. нар. просв.* 1844 май, 75).

го, полезнаго и пустаго, спасительнаго и вреднаго. Максимъ возсталъ противъ чудовищныхъ сборниковъ стараго — не запрещеніемъ, а показаніемъ нелѣпостей и ошибокъ въ сборникахъ.

1. Его *Сказаніе о Іудѣ предателѣ* заключаетъ строгій и основательный разборъ Папіева повѣствованія о Іудѣ, будто долго жившемъ по совершеніи предательства.

2. *Обличительное слово живому писанію Афродитіана Перса*, которое простота того времени читала и переписывала, утѣшаясь съ дѣтскимъ добродушіемъ мыслями Афродитіана. Максимъ показалъ, что это сочиненіе — нелѣпая смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанствомъ, боговъ греческихъ съ предметами неприкосновенными по святости, ложъ съ начала до конца.

3. *Сказаніе противу глаголющихъ Христа во священство поставили* кратко и умно опровергаетъ повѣсть Епифаніева сказанія о Богородицѣ; а это сказаніе встрѣчалось едва не въ каждомъ славянскомъ сборникѣ.

4. *Сказаніе о глаголющихъ, яко во всю Свѣтлую недѣлю солнце не зайде*, — писано противъ сочиненія, встрѣчающагося въ славян. ркн. даже XIV вѣка. Обличивъ суевѣрную нелѣпость повѣсти, Максимъ говоритъ: «Не справедливо ли сказалъ я въ началѣ, что великое зло — не знать Божественныхъ Писаній (Библии), не испытывать ихъ внимательно и съ благоразсужденіемъ? Если бы знали это странные мудрецы послѣднихъ нашихъ временъ; если бы здраво и разсудительно испытывали они Апостольскія и Евангельскія писанія: они не соглашались бы такъ скоро съ каждымъ невѣжественнымъ и несвидѣтельствованнымъ писаніемъ».

Нѣтъ сомнѣній, что еще болѣе говорилъ на словахъ Максимъ о славянскихъ сборникахъ, хотя о немъ кричали,

что онъ портитъ книги. Было, о чемъ говорить. Певѣже-ство времени *Стоглава*, потерявъ способность бесѣдовать о нуждахъ души, и даже переставъ вѣрить въ эту способность, полагало, что и другіе неспособны къ тому, и отсель наставленія, слова русскихъ учителей, каждую мысль русскую или болгарскую выдавало не иначе, какъ съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія Великаго*, то *Теодорита* и *Мелетія*. Примеромъ тому служатъ слова Кирилла святителя Туровскаго и Серапіона Владимірскаго епископа, которыя въ ркп. XVI вѣка извѣстны съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія В.* (246). Если бы нужно было, могли бы выставить до сотни русскихъ сочиненій, съ именами Великихъ Отцевъ Греціи, или съ неопредѣленнымъ, но почетнымъ названіемъ: *поученіе св. Отцевъ* (247). Точно такъ явились съ именемъ *Теодорита* и *Мелетія* скудныя сказанія какого-то бѣднаго иконописца о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, — сказанія, которыхъ никогда не видѣла и не знала Греція, но которыя простота писала и переписывала благоговѣйно, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ.

*Примѣч.* Что Сказаніе *Мелетія* и Слово *Теодорита* о крестѣ не принадлежатъ Мелетію и блж. Теодориту, это надобно отнести къ числу рѣшенныхъ дѣлъ: ни того, ни другаго нѣтъ ни въ одной греческой рукописи, ни на Востокѣ, ни на Западѣ; это дознано по справкѣ со всеми извѣ-

---

(246) См. у *Востокова* Опис. муз. Слова св. Кирилла на стр. 227. 231. 234. 700. съ именемъ *Златоустаго*, — на стр. 620 съ именемъ св. *Василія Кесарійскаго*.

(247) См. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 228 «Слово святыхъ Апостолъ и св. Отецъ о постѣ Филиновъ» стр. 230. 328. 511 — 513. 549.

ствыми каталогами греческихъ рукописей. По самому складу своему, это—статьи русскія или болгарскія; по всей вѣроятности, онѣ вышли изъ мастерской иконописца. —Иконописецъ имѣлъ нужду въ правилѣ, какъ писать молящуюся и благословляющую руку. Гдѣ взять правило? Ему пришлось на память сказаніе житій о Мелетіѣ; онѣ сталъ разбирать это сказаніе и, какъ понялъ его, такъ и написалъ себѣ въ руководство Сказаніе Мелетія; къ счастью его, ему не много пришлось перемѣнять въ сказаніи о Мелетіѣ, чтобы составить «Сказаніе Мелетія». Послѣ же о обличеніи Мелетія аріянамъ перстосложеніемъ повѣствуетъ *Теодоритъ*, о чемъ узнали также изъ житій: то книжный иконописецъ, сообразно съ тѣмъ, какъ понялъ сказаніе о Мелетіѣ, написалъ *Слово св. Теодорита, како благословити и креститься*. Это несчастное Слово въ послѣдствіи подвергалось пыткамъ. Сперва къ концу его, по той мысли, съ какою дѣякъ написалъ въ Стоглавѣ правило о перстосложеніи, прибавили *проклятіе*; потомъ поставили это проклятіе, для большей важности, въ началѣ Слова. Такимъ образомъ составились трехъ родовъ списки мнимаго Слова Теодоритова, разные и по самому содержанію. Образцы см. въ кн. *Истина Св. Соловецкой Обители* (Спб. 1844) стр. 87—94.



## IV.

### БОГОСЛУЖЕНИЕ.

#### 1. БОГОСЛУЖЕНИЕ НА СѢВЕРѢ.

§ 28. НАРОДНОЕ УСЕРДІЕ КЪ ХРАМАМЪ БОЖИМЪ; ПР. МАКСИМЪ ОБЪЯСНЯЕТЪ ВНѢШНЕЕ БОГОСЛУЖЕНИЕ И ОБЛИЧАЕТЪ СЛѢПОЕ ПРИСТРАСТІЕ КЪ ВНѢШНОСТИ.

*Пр. Иосифъ*, обличая иждивствующихъ, говорилъ: «ничтоже тако обрадоватися нашу устроить жизнь, якоже въ церкви красованіе (248).» И усердіе къ храмамъ Божиимъ въ самой большей части народа соответствовало такому отзыву о значеніи благолѣпія храмовъ. Москва, богатая тогда храмами (249), особенно радовалась «дому

---

(248) Въ словѣ 7 противъ новгород. еретиковъ.

(249) См. Памятники Москов. Древностей, *Снегирева. Соф. Вр.* 2, 350. Въ Новгородъ и его предмѣстіяхъ, за исключеніемъ загородныхъ монастырей, въ концѣ XV в., было 89 церквей, а всѣхъ 161. (Современная записка у *Востокова* въ Опис. муз. 41. 42). Во Псковѣ и его предмѣстіяхъ въ 1563 г. сгорѣло монастырскихъ и городскихъ церквей 52 (*Псков. л.* 201.) и осталось 8.; слѣд., всего было 60 церквей.



*Пречистыя Богородицы»* (Успенскому Соборному Храму), когда увидѣла его въ новомъ благолѣпїи. Заложенный свят. Петромъ, онъ обветшалъ. Спустя 150 лѣтъ послѣ трудовъ Святителя, М. Филиппа 1-й приступилъ къ сооруженію на его мѣстѣ новаго храма, пригласивъ къ участию усердіе всѣхъ монастырей и церквей. По землетрясеніе разрушило (въ 1474 г.) неоконченный храмъ. Вызванъ былъ художникъ изъ Италїи; въ четыре года строеніе окончено; на пятomъ храмъ освященъ М. Геронтіемъ (въ 1479 г.), съ необыкновеннымъ торжествомъ; В. Князь, Іоаннъ Васильевичъ раздавалъ отъ себя богатыя милостыни; самъ съ сыномъ своимъ вносилъ въ храмъ мощи Святителей Петра, Теофила, Кипріяна, Фотія и Іоны; на слѣдующій день угощалъ духовенство, при чемъ прислуживалъ самъ съ сыномъ своимъ (250). Общественныя благодѣянія особенно были поводомъ къ созиданію благолѣпныхъ храмовъ. Такъ, за разрушеніе похвалъ *Седи-Ахмета* Крымскаго на Россію (1459 г.), къ олтарю Успенскаго Собора пристроенъ придѣлъ *Похвалы Богоматери*. Взятіе Смоленска ознаменовано (въ 1525 г.) построеніемъ храма и Обители (*Новодевичьей*), также во имя Богоматери. Побѣда надъ Казанью увѣковѣчена *Покровскимъ Соборомъ* (251). Тогда ставили памятники не людямъ, а Господу.

(250) *Соф. Врем.* 2, 134. 136. 141—144. 201. 343. *Лѣт. Львова* 39. 44. 65. 70. *Лѣтоп. продолж. Пестора* стр. 284.

(251) *Лѣт. у Карам.* 5. пр. 370. *Соф. Вр.* 2, 63. Олтарь похвалы Богоматери въ послѣдствїи перенесенъ въ главный куполь Собора. О Новодевичьемъ монаст. *Арханг.* *Лѣт.* 212. 238., о Покров. Соб. *Лѣт. у Карам.* 8. пр. 587. *Чит. Снегирева* Памятникъ Моск. Древностей.

Отъ Господа ожидали помощи, поспѣшая ставить *обыденные* храмы для славы имени Его, и по вѣрѣ простой получали помощь, — избавлялись отъ повѣтрій и отъ мора (252). Усердіе къ слушанію богослуженія было жаркое: въ концѣ XV в., въ Новгородѣ, за исключеніемъ Обителей, было 44 храма, въ которыхъ совершалась ежедневная служба (253). Сами В. Князья не иначе принимались за ежедневныя дѣла, какъ отслушавъ службу Божию (254).

Но, въ послѣдствіи времени, Соборъ 1551 г. обличал тщеславіе, строившее новые храмы и оставлявшее пустѣть прежніе; онъ же предписывалъ совершать службу Божию «чинно и безмятежно, каноны говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хвалитныя стихиры и великое славословіе пѣть, а не говорить» (255).

Гораздо болѣе видѣлъ и говорилъ мудрый *Максимъ*

(252) Въ 1522 г. во Исковѣ въ одинъ день поставили народомъ храмъ Покрова Богоматери; духовенство служило молебны, «и оттолѣ нача легчае быти повѣтріе и помалѣ преста». *Сох. Вр.* 2, 357. То-же было въ Новгородѣ въ 1533. *Сох. Вр.* 2, 373.

(253) Описаніе церквей новгор. XV в. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 41. 42.

(254) *Новг. л.* стр. 185. *Кобенцель*: «мой приставъ Димитрій никогда не принимался за нищу, прежде чѣмъ выслушаетъ Литургію». р. 15.

(255) Соборный приговоръ объ учрежденіи поповскихъ старость въ Москвѣ въ I. т. *Акт. Арх.* 3. 1, 229. Царскій Наказъ — тамъ же стр. 226. Объясненіе въ Стоглавицкѣ гл. 16. «А вкупѣ бы псалмовъ и псалтыри не говорили и каноновъ бы варагъ не ковархали (?) и не говорили по два вмѣстѣ, занеже то въ нашемъ православіи великое безчинство ввелося».

Грекъ. Онъ видѣлъ, что многіе не понимаютъ многого въ обрядахъ богослуженія. И потому объяснялъ то ту, то другую, часть богослуженія, пробуждая дремлющее невѣжество къ бдѣнію надъ мыслію. Особенно превосходно Сказаніе его, *яко отнюдь не подобаетъ внимати глаголющимъ не быти прочее Божественной Литургіи, непослѣдующимъ къ чтенію Божественнаго Евангелія.* Здѣсь онъ обозрѣваетъ части чина Литургіи, объясняетъ значеніе каждой изъ нихъ и показываетъ, какая часть самая важная. Сказаніе: *о свѣшнемъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ помоллимся*, — объясняетъ смыслъ сей эктении, такъ какъ нѣкоторые до того были странны, что соединяли съ словами: *о свѣшнемъ мирѣ*, значеніе міра ангельскаго и молились за Ангеловъ (256).

Не совѣмъ правились, темному благочестію и эти сочиненія Максима. Но особенно негодовало оно на Максима, когда обличалъ онъ пристрастіе его къ наружности. Съ яснымъ разумѣніемъ христіанскаго служенія писалъ онъ два обличенія тѣмъ, которые *жили нераскаянно въ грѣхахъ, а надѣялись спастись тѣмъ, что каждый день читали каноны и молитвы святымъ* (257) Тверскій Архіеп.

(256) Другія подобныя: а) сказаніе о священной водѣ на утрѣи Богоявленія, съ историческими свѣдѣніями о водосвященіяхъ, б) сказаніе о вѣнцѣ Спасовъ и Богородицынъ имени, и пр.

(257) Сказаніе живущимъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны всякими и молитвами пренеподобныхъ молящимся по вся дни, чающимъ спасенія получить. Другое сочиненіе: Словеса аки отъ лица пресв. Богородицы къ людемъ и сквернымъ и всякія злобы исполненнымъ, а каноны всѣми различными пѣснями угрожать чающимъ.

*Акакій*, благочестивый и простодушный, построил великолѣпный храмъ; пр. Максимъ радовался усердію Пастыря и цаствы. Но страшный пожаръ опустошилъ Тверь; и Акакій ушелъ, Тверитяне—еще болѣе. Максимъ написалъ Тверитянамъ, что благочестіе ихъ гнило, хотя и построило великолѣпный храмъ, что Богъ бѣдствіемъ, постигшимъ ихъ, обличаетъ нечистоту сердецъ ихъ. Максимъ оглашенъ за то «какъ хульникъ и лстивъ.» Но его оправдалъ свѣтитель *Иосафъ* (258).

§ 29. состояше богослужебныхъ книгъ; м. фотій; новалъ причина образованію странныхъ мѣтій; максимъ, исправляя, обличаетъ порчу книгъ.

Если въ толстыхъ сборникахъ житій и поученій найдены Максимомъ болгарскія басни (§ 27): то не лучшее могло встрѣчаться въ книгахъ собственно богослужебныхъ. И во время М. Кириана уже замѣчена была порча книгъ; преемникъ его, свѣтитель *Фотій*, употреблялъ особенныя мѣры къ сохраненію правильнаго чина богослуженія въ храмахъ, и къ ограниченію порчи книгъ. Въ 1416 г. онъ писалъ во *Исковъ посланіе* съ пространнымъ повѣщеніемъ по разнымъ пунктамъ церковнаго устава и обличалъ отступленія отъ него. Въ 1419 г. онъ опять писалъ

---

(258) Максимъ написалъ и подписалъ для амвона, устроеннаго Акакіемъ. Потомъ писалъ: *какіа рѣчи рекъ бы убо Содѣтелю всѣхъ епископъ тверскій Акакій, сожежену бывшу соборному храму* — въ 1537 г. За тѣмъ писалъ: *отвѣтъ въ кратцѣ къ Св. Собору, о нихже оклеветанъ бываю,* — напечат. въ *Мосвитанинѣ* 1842. ч. 6. 84—90.

туда-же *посланіе* по тому-же предмету. Въ 1430 г. новымъ посланіемъ обличалъ онъ тамъ явившя уклоненія отъ православнаго чина Таинствъ и считалъ нужнымъ, чтобы прислали къ нему способнаго священника, которому онъ преподавалъ бы наставленія «о церковныхъ правилахъ, о цѣли церковномъ и о св. службахъ» (259). Святителю Фотію, безъ сомнѣнія, еще болѣе, чѣмъ Кипріану, пришлось видѣть несправности и разности въ славянскихъ книгахъ, такъ какъ при Кипріанѣ Сербъ могли войти въ Церковь Русскую сербскіе обычаи, такъ же какъ при шестивенникахъ Кипріана—русскіе.

Послѣ блаж. Фотія не было уже у насъ Митрополитовъ Грековъ, а книги умножались (260). И это было новою, самою сильною причиною образованія странныхъ мнѣній

(259) Первое и третіе посланія изд. въ I. т. *Пст. Акт.* N. 22. 35. Второе остается въ синодальномъ Сборникѣ посланій пастырскихъ N. 562., и въ ркп. Румянцева муз. N. 252. (по опис. *Востокова* стр. 512). О немъ, какъ увидимъ ниже, говорилъ М. Макарій.

(260) Изъ XV в. и до насъ дошло довольно служебныхъ миней. Въ библ. *Толстова* миней за октябрь 2, 317., декабрь 2, 319 — 321., февраль 2, 322., май 2, 10., июнь 1, 280. 2, 324., июль и августъ 2, 330. Въ Моск. Успенскомъ Соборѣ за январь, февраль, апрѣль, июнь, июль, ноябрь и декабрь. Въ Соловецкой Обители за июнь и декабрь N. 518. 519. У *Румянцева* за январь 1441 г. и сентябрь. N. 273. 274. Миней XVI в. еще болѣе. Впрочемъ и въ XVI в. не каждый храмъ, даже и не каждая Обитель имѣли ихъ. По описи 1551 г. Корельскому Николаевскому монастырю, построенному знаменитою

въ народъ и чинъ церковномъ. Прежде Пастыри-Греки своимъ именемъ останавливали довѣріе къ той или другой разности чина, и она теряла силу въ народѣ. Но тогда какъ ни сами Пастыри, ни ихъ помощники не знали греческаго языка, эти разности оставались неприкосновенными. Сперва онѣ оставались въ рукописяхъ незамѣченныя церковнымъ начальствомъ; потомъ тамъ и здѣсь переходили въ употребленіе церковное. Въ томъ и другомъ положеніи сперва не смѣли одобрить ихъ, потому что видѣли несообразность ихъ съ общимъ, древнимъ чиномъ; но, чувствуя свою слабость, свое незнаніе чина греческаго, не смѣли и отвергать, — терпѣли ихъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ не вѣра, смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при обрядѣ розномъ. А между тѣмъ своеволие темнаго, суевѣрнаго смысла только этими странностями и питалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе; оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по

---

посадицею Мареою, показаны а) «книги старыя» (вѣроятно XV в.): «Евангеліе и Апостолъ, двѣ Псалтыри съ слѣдованіемъ, и одна безъ слѣдованія, воскресные каноны на 8 гласовъ (собственно октоихъ Дамаскина?), октоихъ перваго гласа, двѣ Обиія Миней, Трефологій, Служебникъ, Шестодневъ». Слѣд., служебныхъ Миней и даже Тріодей не было въ Обители до игум. Ефрема, а на его имя дана грамота въ 1542 г. б) Книги, прибывшія при игум. Ефремѣ и строителѣ Кириакѣ: три Евангелія и Апостолъ, Паримейникъ, Псалтырь, два октоиха 8 гласовъ, Тріодъ постная и Тріодъ цвѣтная, служебныя Миней на 8 мѣсяцевъ, Прологій, Богородичники 8 гласовъ, три Часослова, два Служебника, общія Миней, Канонникъ, Уставъ, Требникъ». Слѣд. и тогда еще не доставало Миней на 4 мѣсяца. *Ист. Акт. т. I.*

чувству набожности, а чаще только по подражанію набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно такъ-же вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его (261).

Такъ, ко времени *темнаго Стоглава* и мудраго *Максима* явилось довольно страшностей, или, какъ говорили тогда-же разсудительные, явились *болгарскія басни*, и порча книгъ стала грузомъ книгъ. Надлежало бороться и страдать даже и тому, кто сталъ обличать самые нелѣпые произволы, самую нелѣпую порчу книгъ богослужебныхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ пр. *Максимъ* окончилъ переводъ толкованія книги Псалмовъ (§ 26), В. Князь и Митрополитъ упростили Максима пересмотрѣть и исправить *Тріодь*. Максимъ принялся за дѣло доброе съ душевнымъ усердіемъ; онъ пересматривалъ и *Часословъ* и *Минею* праздничную и *Апостолъ*. И что же нашелъ онъ? Порча книгъ до того возрасла, ошибки такъ были важны, что можно было думать, будто эти книги были въ рукахъ еретиковъ. Такъ Максимъ писалъ: «Я учу право мудрствовать о воплощемся Словѣ, т. е., не глаголати Его *единого точію человека*, какъ въ вашихъ *часословахъ*. . Также исповѣдаю всею душею Того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не *безконечною смертію умерша*, какъ проповѣдуютъ его вездѣ ваши толковыя евангелія. Я учу, что Онъ по Божеству не созданъ, а не

---

(261) У *Востокова* (Опис. муз. N. 438. 440). Тріодь пис. ок. 1440 г., гдѣ помѣщены Синаксари Каллиста, столько известные по бѣдности содержанія. Впрочемъ здѣсь они написаны еще на концѣ Тріоди.



то, что *созданъ и сотворенъ*, какъ богохульствовалъ Арій, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его ваши *Тріоди*, а вы не думаете исправлять ихъ... Безначаленъ Отецъ... А ваши *часословцы* проповѣдуютъ Его *собезматерна Сыну* (262). Я нашелъ въ 9-й пѣсни канона Вел. четвертка: воспеваютъ Отца *не суща естествомъ нессозданна*, — и не стерпѣлъ такой хулы; и исправилъ.» Въ 8-й пѣсни того же канона читали: *Христа единого два Мене познайте*. Въ канонѣ на недѣлю Оомы воскресшая плоть Христова называлась *неописуемою* (263).

Максимъ объяснилъ и причины такихъ грубыхъ грѣховъ. «Иные зависѣли, писалъ онъ, отъ недостатка разумія, или недосмотра, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія, переводчиковъ, иные же отъ грубаго невѣжества и нерадѣнія писцовъ». Относительно переводчиковъ Максимъ замѣчалъ еще, что не всегда имѣли они подъ рукою лучшіе списки, и потому вводили въ переводъ чтенія невѣрные (264). Писцы прибавляли одинъ послѣ другаго ошибки къ ошибкамъ, а иногда вводили младенческое мудрованіе. Все это очень просто, очень естественно. По не то же ли самое повторяютъ и нынѣ извѣстнымъ людямъ? И однако-жъ продолжаютъ твердить: такъ въ старыхъ

(262) Въ «исповѣданіи вѣры», писанномъ при Ц. Иванѣ Васильевичѣ, изд. въ Церк. Ист. М. Платона.

(263) Въ Ответительномъ Словѣ о исправленіи книгъ, изд. въ Ист. М. Платона.

(264) Въ примѣръ тому Максимъ выставяетъ: переводчики вмѣсто *ψιλός* читали *ῥψιλός*, и перевели *высокій* вмѣсто *простой*. Вмѣсто *ἐκκλησία*, вытолкать, *отлучить*, читали *Ἐκκλησία* и перевели *Церква*; вмѣсто *οὐ γάρ ἵδον*: *не вѣли*, — читали *οὐ γάρ ἵδον*, *не видѣли* (У Платона стр. 528—333).



книгахъ! жить хотимъ по старому, т. е., съ старою привычкою къ дурному!

Между тѣми, которые со радостію смотрѣли на исправленіе книгъ пр. Максимомъ, первымъ былъ благочестивый Митр. *Варлаамъ*; Книзь-инокъ *Вассіанъ* раздѣлялъ съ Максимомъ труды исправленія книгъ (265).

§ 30. ОБЛИЧЕНІЕ МАКСИМОМЪ И ЗИНОВІЕМЪ ПРОИЗВОЛОВЪ ВЪ ЧТЕНІИ СЪМВОЛА ВѢРЫ; МУДРОВАНИЕ СТОГЛАВА; ПРОИСХОЖДЕНІЕ РАЗНОСТЕЙ ВЪ ЧТЕНІИ.

Изъ частныхъ произволовъ въ чинѣ богослуженія однихъ, и по предмету важныхъ, обратилъ особенное вниманіе Максима; это произволь въ чтеніи Сѣмвола, — о чемъ писалъ онъ *Сказаніе, яко подобаетъ извѣстно бжюсти исповѣданіе православныи вѣры*. Сказавъ, что Соборъ Вселенскій подвергаетъ анаѳемѣ измѣняющихъ Сѣмволъ вѣры, Максимъ пишетъ: «Не говори, что не велика особенность въ мудрованіи, на которое отваживаются нынѣ. Анаѳемѣ подвергаетъ она и вась, которые говорите: изъ *Маріи*, а не *Маріи*; *чаемъ*, а не *чаю*; *жизни будущая вѣки*, а не *будущаго вѣка*.» Что это за мудрость? Изъ словъ самого Максима и ученика его Зиновія видно, что тогда, какъ ии-дующіе указывали на слово Сѣмвола: *чаю*, какъ на выраженіе нетвердой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ, — мудрыя времена *Стоглава* положили читать въ Сѣмволѣ: *чаемъ*, думая усилить множествомъ лицъ твердость ожиданія, и онѣ же съ такою же мыслию вносили грамматически-безсмысленное чтеніе: *жизни будущия вѣки*. Максимъ

---

(265) Преніе М. Данила съ Максимомъ, или «судный списокъ».

говорить имъ, что жизнь будущая не есть малость, — жизнь есть Самъ Господь Иисусъ. «Тотъ есть намъ жизнь и воскресеніе. Сей жизни безконечной—Иисуса Христа *жду*, по значенію греческаго слова, а не *чаю*, твердою и несомнѣнною вѣрою уповаю получитьъ, а не *будущая вѣки*, по вашему *младенческому мудрованію*».

Другую перемену въ Сумволѣ вѣры письменнo обличалъ за Максима ученикъ Максима (266). Бл. *Зиновій* пишетъ: «Захарія (крылошанинъ) спросилъ меня: въ Сумволѣ вѣры иные говорятъ: *и въ Духа Св. Господа*, а другіе: *и въ Духа Св. истиннаго*. Есть ли въ семъ различіе? — Если кто говоритъ (отвѣчалъ Зиновій) съ правою вѣрою и *нелицемѣрно*: думаю, не много тутъ разности, хотя слова не одинаковы. И видѣлъ правила древняго

---

(266) Соловецкіе раскольники пишутъ: «въ книгѣ блаж. Максима Грека въ гл. 5 въ словѣ ответномъ къ Николою Латинянину: и въ Духа Св. Господа истиннаго и животворящаго. И пакы въ той же книгѣ Максима Грека въ гл. 1-й». Чудное ту-поуміе! Сумволъ ли вѣры предлагаетъ Максимъ? Сами же говорятъ, что 5 глава—Слово ответное Николою Латинянину. А что такое 1-я глава? Не сказано. Скажемъ за нихъ: 1-я глава, какую только они могли имѣть въ виду, есть «исповѣданіе вѣры» Максима. Итакъ опять Сумволъ ли вѣры общей? Да и если они рѣшятся принять слова Максима за слова Сумвола; то недоумѣніе отуманитъ ихъ: какъ читать Сумволъ, следуя Максиму? Такъ ли, какъ въ 1 Слово Максима, — или такъ, какъ въ 5 Слово его? Истинно младенцы, только не во Христѣ! Напротивъ известно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: «въ длинныхъ нашихъ книгахъ написано: и въ Духа Святаго истиннаго, и ты Максимъ истиннаго загладишь для чего?..... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ греческихъ книгахъ нѣтъ, и онъ потому загладишь».

письма, написанныя при Ки. Ярославъ, сынъ Владиміра, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны. Тамъ въ изображеніи св. Вселенскаго Собора написано: *и въ Духа Св. Господа*; не написано: *и въ Духа Св. истиннаго*, но написано: *Господа*.» Крылошане возражали, что Василій Великій въ словѣ о вѣрѣ не написалъ: и въ *Духа Св. Господа*, а написалъ: *истиннаго Духа*. Зиновій отвѣчаетъ: для Македонинъ не написалъ онъ: *Духа Св. Господа*; иначе они бросили бы книгу его; а онъ хотѣлъ, чтобы прочли ее, и другими словами научились, что Духъ есть Богъ». Наконецъ Зиновій говоритъ, что Отцы Соборовъ строго запретили прибавлять или убавлять что-нибудь въ Символъ вѣры (267).

Стоглавъ пишетъ: «а въ вѣдѣніихъ: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*; ино то не гораздо: едино глаголати — или *Господа* или *истиннаго*».

Вотъ сколько разностей въ чтеніи одного Символа, даже одного члена о Духѣ Святѣмъ!

Откуда послѣдній?

Чтеніе: *и въ Духа Св. истиннаго*, одолжено первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ толкованію словъ подлинника: *το Πνεῦμα το ἀγίον, το Κίριον*. Въ греческомъ толкованіи Символа (вѣка XIV) писали, что членъ *το πρὸς τὸ Κίριον*, самою неправильностію сочиненія, указываетъ на особенность мысли, на то, что Духъ Св. не есть преходящее явленіе силы Божіей, а истинное, сущее бытіе, Духъ истинный (268). Симъ-то толкованіемъ, перевод-

(267) «Истинны показаніе», слово 45.

(268) См. у *Маттея* греческое толкованіе Символа, напечатанное съ Синодальной рукописи. *Matthaei Lectiones Mosquenses* P.-2. p. 53.

чикъ ли смѣлый, или писецъ съ младенческимъ смысломъ, замѣнилъ въ своемъ спискѣ Символа слово: *Господа*, словомъ: *истиннаго*. Толкованіе недальновидное (членъ то, поставленный и передъ *Κύριον* и передъ *ζωοποιόν* и передъ прочими описаніями Св. Духа, показываетъ только то, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Лицѣ—о Св. Духѣ), а смѣлость и вовсе преступная; потому что прямо запрещена Вселенскимъ Соборомъ, да и много уже надѣлала бѣдъ для Церкви, отдѣливъ Западъ отъ Востока. Но чтеніе возшло въ славянскую рукопись, какъ входили другіе произволы; а незнаніе списывало произволь безотчетно. Къ славѣ Русской Церкви, несомнѣнные памятники доказываютъ намъ, что этотъ произволь не принадлежитъ древней Русской Церкви; онъ перешелъ въ Россію съ чужими рукописями, съ рукописями сербскими.

Въ Русской Церкви сей произволь недальновидности послужилъ къ тому, что злонамѣренныя коварно пользовались имъ къ омраченію чистой вѣры въ сердцахъ простыхъ. Такъ даютъ видѣть слова Зиновія и слушателей Косаго. Скромный Зиновій, говори крылошанамъ: «если кто говорить съ *правою вѣрою* и *нелицемерно* (нечетное чтеніе члена)», дастъ понять, что были и такіе, которые говорили *лицемерно*, не съ *правою вѣрою*. А сами слушатели Косаго довольно смѣло выставляютъ свое сомнѣніе не столько въ вѣрности чтенія члена, сколько въ вѣрности мысли о Духѣ Господѣ. Такимъ образомъ еретики, обманывая простоту, довели ее до твердаго убѣжденія, что членъ Символа о Св. Духѣ должно читать не иначе, какъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

Отсебѣ само собою становится понятнымъ происхожденіе другаго чтенія, котораго не одобрялъ даже темный Стоглавъ. Младенческая мудрость, тревожимая выходками

тайныхъ враговъ вѣры, положила утвердить православіе соединеніемъ двухъ чтеній: общаго—вѣрнаго, и рѣдкаго—произвольнаго. Думали: если будемъ читать: *и въ Духа Св. Господа истиннаго*: то какъ это твердо? И это было не ранѣе, какъ около 1545 г.! Писатель Стоглава видѣлъ, что это уже слишкомъ новая новость. И потому-то говорилъ: « ино то не гораздо ». А поздняя простота доселѣ считаетъ это за мудрость глубокой старины.

*Примѣч. 1.* Памятниками того, что въ древней Русской Церкви читали Символъ согласно съ точнымъ текстомъ подлинника: *и въ Духа Св. Господа*, служатъ, кромѣ видѣннаго бл. Зиновіемъ Помоканомъ Ярославовъ, Изборникъ Святослава, почти современникъ Кормчей Ярославовой, *Міротворный Кругъ* Геннадія, обличителя Жидовствующихъ, указываемыя П. Іоакимомъ три рукописи: келейная Псалтырь пр. Зосимы Соловецкаго (+ 1478), и два Требника—одинъ афонскій, другой переведенный въ Россіи въ 1481 г.; а кромѣ того Соловецкая Кормчая (*Соловецк. Б-ки* N 476), писанная въ 1419 г. И М. Макарій писалъ не то, что записано въ Стоглавѣ; въ Соловецкомъ Требникѣ его (N 1085.) написано: « *и въ Духа Св. Господа животворящаго*. Здесь же толкованіе: «не токмо глаголю: есть Духъ, но втрую въ Онъ, яко въ Свята, яко въ Господа, яко въ животворящаго, понеже животь дасть нѣмъ, и животь есть Самъ». Точно также написанъ членъ о Св. Духѣ и въ келейной книгѣ М. Макарія—въ сочиненіи Григорія Солунскаго, о чемъ писалъ П. Іоакимъ.

*Примѣч. 2.* Мы сказали, что чтеніе: *и въ Духа Святаго истиннаго*, не принадлежа древней Русской Церкви, перешло въ наши рукописи изъ сербскихъ рукописей. И указываемъ на келейную Псалтырь М. Кипріяна, гдѣ въ Часословѣ читается членъ Символа о Св. Духѣ такъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

§ 34. СТРАДАНИЯ МАКСИМА ИСПРАВИТЕЛЯ КНИГЪ; ЕГО  
ЗАЩИЩЕНИЕ ДѢЛУ ИСПРАВЛЕНИЯ КНИГЪ.

Мракъ не любитъ свѣта. Пр. *Максимъ*, свѣтильникъ вѣры чистой, обличитель невѣжества, менѣе семи лѣтъ пользовался благосклонностію В. Князя (269). Невѣжество скоро начало негодовать на Максима, сперва тайно, потомъ открыто. Не доставало случая, когда бы могло оно пасть гнѣвомъ своимъ на Максима. Въ 1524 г. случай открылся. Пр. Максимъ не захотѣлъ одобрить преступнаго дѣла въ самомъ В. Кн. *Василии*, — развода съ женою вѣрною и брака съ другою. В. Князь не могъ снести того. И тѣ, которые давно ждали случая къ суду на Максима, поспѣшили воспользоваться этимъ случаемъ. Его стали судить именно за исправленіе книгъ. «Онъ, говорили, отмѣняетъ слова по своему произволу, не правяетъ по своему разуму, безъ согласія и воли В. Князя»: последнее говорилось, чтобы еще болѣе вооружить В. Князя противъ Максима, котораго онъ дотолѣ отличалъ уваженіемъ. По волѣ М. *Даніила*, давно негодовавшаго на Максима (§ 26), въ 1525 г. говорили эти обвиненія на Соборѣ чудовскій архим. *Іона* и коломенскій епископъ *Вассіанъ Топорковъ*. Максима обвиняли и за переводъ толкованія на Псалтирь, тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвиняли и за то, что въ его *Триоди* сказано было о съденіи Сына со Отцемъ: *спдѣвъ еси, спдѣвъ*, и что воскресшая плоть Христова названа *описуемою*. Преподобный искренно при-

---

(269) Подробное извѣстіе о пр. Максимѣ см. въ *Москвитинѣ* 1842 ч. 6. стр. 45—96.

зная за ошибку поправку: *спдълъ еси*, но бесполезно въ извиненіе представлялъ тогдашнее свое незнаніе русскаго языка (270). Напрасно доказывалъ, что воскресшая плоть дѣйствительно описуема. Его не понимали и не хотѣли понять. Ему оставалось просить о милости, и онъ просилъ прощенія со слезами, и ради Господа. Но и это было напрасно. Его осудили, какъ *еретика, богодухновенныя книги растлѣвающа*, отлучили отъ причастія св. Таинъ, даже запретили ходить въ церковь. Въ волоколамской темницѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвѣнія. Но здѣсь же явившійся ему Ангелъ сказалъ: «терпи, добрый старецъ! сими муками избавишься вѣчныхъ мукъ». Спустя 6 лѣтъ (въ 1531 г.), протодьякъ *Иванъ Чушка* и нѣсколько другихъ снова обвиняли Максима на Соборѣ, что онъ русскія книги хулитъ и отвергаетъ. Какъ ни старались тогда закрыть свою неправду предъ Максимомъ обвиненіями и въ еретичествѣ и въ преступленіяхъ граж-

---

(270) Такъ пишетъ пр. Максимъ въ своемъ «исповѣданіи вѣры» (Ист. М. *Платона* стр. 300 и сл.). Враги воспользовались тѣмъ, что Грекъ, не ознакомившійся съ тонкостями славянскаго языка, никакъ не могъ понять разности между *спде* и *спдълъ еси*, и наставлялъ, что тамъ и здѣсь то-же прошедшее время. Изъ этого недоразумѣнія грамматическаго составили такое догматическое ученіе Максима: «Максимъ инокъ Святогорецъ говорилъ и писалъ о Христѣ, яко сѣденіе Христово одесную Отца мнѣшнее и минувшее». Въ такомъ видѣ записали, и еще не разъ, судебный отвѣтъ Максима. Исповѣданіе Максима говоритъ, что онъ понималъ, наконецъ, свое недоразумѣніе: по этому уже не хотѣли записать



данскихъ (271): Максимъ отправленъ былъ въ тверской Отрочъ монастырь безъ прежняго запрещенія читать и писать книги. Здѣсь добродушный тверскій Епископъ Акакій утѣшалъ Максима своею любовію, тогда какъ запрещеніе ходить въ храмъ и пріобщаться св. Таинъ по прежнему тяготѣло надъ Максимомъ. Получивъ дозволеніе имѣть книги и писать, исповѣдникъ продолжалъ говорить правду о своемъ времени и, по низверженіи Даниїла (въ 1539 г.), писалъ публичныя оправданія дѣлу исправленія книгъ. Святитель *Іоасафъ* душевно уважалъ невиннаго узника; по ему надобно было бороться съ страстными невѣжества, чтобы сдѣлать что нибудь для страдальца: *узы твои цѣлую, яко единого отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ*, писалъ Святитель. Однако святой Іоасафъ успѣлъ утѣшить Максима дозволеніемъ пріобщаться св. Таинъ. Въ 1551 г. Максима, изнуреннаго страданіями, близкаго къ гробу, переселили въ Обитель пр. Сергія, гдѣ принявъ онъ былъ съ честію и гдѣ, сподобленный дара прозрѣнія, скончался въ 1556 г. Такъ цѣлыя 30 лѣтъ страдалъ преподобный!

Св. Максимъ и на словахъ и на бумагѣ много разъ оправдывалъ исправленіе книгъ. На обвиненіе, будто отвергаетъ онъ все русскія книги, отвѣчалъ онъ, что «здѣсь на Руси книги не прямы; а шныя книги переводчичи перепортили, ино ихъ надобно переводити» (272). На него,

(271) Преніе М. Даниїла съ Максимомъ грекомъ въ .т. *Общ. Ист.* 1847. N 7.

(272) « Судный списокъ » по дѣлу о Максимѣ. Максимъ писалъ въ защиту исправленія книгъ: а) *Исповѣданіе* православныхъ вѣры, напечат. въ 2 ч. Исторіи М. Платона, стр. 289 — 306; б)



точно такъ же, какъ въ послѣдствіи на святѣйшаго Патр. Никона, кричали жалобу: *велию, о чловѣче, досаду тѣмъ дѣломъ* (исправленіемъ книгъ) *прилагаеши просі- явшимъ въ началъ земли чудотворцемъ: они бо сице- выми книгами благоугодиша Богови.* И вотъ отвѣтъ мужа благодатнаго темнымъ ревнителямъ старины: «Ово- му, писалъ преподобный, дается Духомъ слово премудро- сти, овому же слово разума въ томъ же Дуѣ: иному же дарованіе исцѣленій, иному же роди языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся вкупѣ духовная дарованія даются... яко святіи русетіи чудотворцы, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной земли русетѣй, и богоноснии Отцы быша и суть, — и азъ исповѣдую и поклапуюся имъ. Но ниже роди языковъ, ни сказаніе ихъ пріяша свыше. Сего ради не достонѣтъ дивитися, аще утанся ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, еже нынѣ исправленныхъ мною вещей». За тѣмъ показывается, какъ иноплеменникъ Іоѳоръ вразумилъ самого Моисея въ нуждѣ избрать помощниковъ — судей; какъ Макарій В. вразумленъ былъ отрокомъ — пастухомъ относительно пищи; какъ пресвитеръ, зрѣвшій сослужа- щаго ему Ангела, вразумленъ былъ не Ангеломъ, а про- стымъ діакономъ — не употребляетъ въ службѣ словъ Севе- ровой ереси. «И бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ

---

· *Посланіе къ М. Даніилу*, изд. въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1834; в) *Словцо отвѣчательно о книжномъ исправленіи*, изд. во 2 части Ист. М. Платона, стр. 327 — 339; г) *Словцо отвѣчательное о исправленіи книгъ*, тамъ же, стр. 306—326; д) *Отвѣтъ Собору ок. 1539 г. и посланіе М. Іоасафу въ 1541 г.* То и другое напеч. въ *Москвитянинѣ* 1842.

архіереємъ и мученикомъ, ни одинъ поносъ или досажде-  
ніе прибыть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправ-  
леній Св. Писанія В. Завѣта *Симмахомъ, Оседотіономъ,*  
*Акилою и Лукіаномъ* пресвитеромъ антиохійскимъ, ко-  
муждо исправляющую презрѣное прежде его бывшимъ пе-  
реводчикомъ ».

Такъ разсуждалъ великій мужъ Церкви Греческой и Рус-  
ской !

### § 32. исправленіе книгъ послѣ. максима:

#### а) сборники *Макарія*.

Хотя пр. Максимъ тѣло страдалъ за св. труды свои;  
хотя люди темные не преставали соединять съ его име-  
немъ мысли о грѣховности исправленія старинны: но обли-  
ченія и защищенія его не оставались безплоднымъ стѣме-  
немъ въ лучшихъ сердцахъ; онѣ заставляли сознаваться,  
что сборники и книги церковныя дѣйствительно худы, и  
что худое поправлять не есть дѣло худое, а потому на-  
добно дѣлать что нибудь для улучшенія книгъ.

На первый разъ твердо увѣрились, что надобно выбрать  
изъ кучи книгъ *сборники лучшаго*. Того по крайней мѣ-  
рѣ усердно желали, и желали хорошаго. Но выполнилось  
ли желаніе? Архіеп. *Макарій* еще въ Новгородѣ (1526—  
1546) по сей мысли составилъ три огромные сборника.

а) Въ 1527 г. написана *Великая книга правилъ ке-  
лейнаго и путнаго*—полный уставъ и обиходникъ того  
времени; *Иноческаго Требника* не видно по рукописямъ  
южныхъ Славянъ: по вѣдѣнному составу онъ—дѣло *Мака-  
рія* (273).

---

(273) Въ Мюнхенской Б-кѣ *Иночскій Требникъ* XVI в., по  
русскій по письму (Ж. М. Нар. Просв. 1844, Май, стр. 80).

б) *Великая книга Миней* чтеши въ 12 самыхъ толстыхъ книгахъ, писанныхъ на большихъ листахъ; по словамъ самого Макарія, надъ составленіемъ ихъ проведены цѣлыя 12 лѣтъ, издержки на бумагу и писцевъ трачены щедрою рукою. Принявъ въ основаніе своему собранію Пролога, Макарій прибавлялъ къ тому не только полныя жизнеописанія Святыхъ Восточной Церкви, какія только могъ найти, не только Слова еа праздники и дни Святыхъ, но помѣстилъ въ своихъ Минейхъ нѣсколько Патериковъ, помѣстилъ цѣлыя книги нѣкоторыхъ св. Отцевъ и учителей древнихъ; напр., въ февралѣ написаны сочиненія Симеона новаго Богослова, Петра Дамаскина, Григорія Синаита; въ декабрь—«Изложеніе вѣры и Діалектика» Дамаскина, его же «Объ осми частяхъ рѣчи» съ славянскими примѣрами; также толкованія на кн. Прор. Наума, Аввакума, Софоніи, Даниила; въ сентябрь—Маргаритъ, Евангеліе и Апокалипсисъ Іоанна съ толкованіемъ и пр.; въ августъ—три разныя толкованія на Псалтирь. Это цѣлая библіотека книгъ; мало трехъ лѣтъ, чтобы прочесть ее.

в) *Книги, глаголемыя Кормчял, рекше правило закону* (?), *греческимъ языкомъ номосъ*,—греческій Помоканонъ, къ которому прибавлены не только правила Святителей и Книзей Русскихъ, не только постановленія позднихъ греческихъ Пастырей и Царей, но весьма много такого, что только могло казаться правомъ церковнымъ; напр., повѣствованія Дородея Тирскаго о двѣнадцати Апостолахъ, Епифанія Кипрскаго о Пророкахъ, Лѣтописецъ П. Никифора, даже выписки изъ книги *Еноха праведнаго* (274).

---

(274) Первый Сборникъ въ Виб. р. Толстова по опис. 1, 131. 135. Два другихъ въ В-къ Москов. Успенскаго Собора,

Не лзя не отдать чести благочестивому трудолюбію Макарія. Онъ говоритъ о своихъ Мишеяхъ: «много труды и подвиги подъяхъ отъ исправленія иностранныхъ и давнихъ пословицъ, перевода на русскую рѣчь,—мноѣ же и до днесь въ нихъ не исправлено пребысть». Онъ не только собиралъ, но и исправлялъ древность. По его же сознанію, исправленіе его простиралось не на многое — на одни выраженія иностранныя и устарѣвшія, и даже въ семь отношеніи исправленіе не кончено. Признаніе и трудъ достойные уваженія! Что при этомъ не обошлось безъ ошибокъ письма, само собою понятно (275). А что сказать о содержаніи сборниковъ? Нѣтъ сомнѣнія, что въ нихъ много превосходнаго. Но и самъ Макарій сознавался, что, «можетъ быть, на ряду съ св. книгами помѣщено и ложное, неодобренное Отцами», почему молилъ Господа о прощеніи ему ошибокъ (276). Примеръ явной ошибки — *книга Еноха*. Нѣкоторые сочиненія написаны вдвойнѣ. (277).

по опис. *Снегирева* стр. 44—48. Оглавленіе Мишей, составленное шокотъ Евеніемъ, издано *Ундольскимъ*, въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847, N 4.

(275) Напр. въ житіи Пансіа 19 іюня о Ир. Іезекіилѣ, явившемся Пансію: «и скверными мыслями подвижане того умъ на вожделѣніе обѣщанныхъ благъ». Надлежало написать «скровенными».

(276) «А и гдѣ буде погрѣшилъ отъ своего неразумія, отъ тѣхъ странскихъ древнихъ пословицъ; или будетъ гдѣ посреди тѣхъ святыхъ книгъ написано ложное и отреченное слово св. Отцы, а мы того не возмогохомъ исправить и отставити, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія».

(277) На пр. сочиненія пр. Іосифа противъ Новгород. сретниковъ помѣщены подъ 9 сент., и онъ же подъ 31 іюня; слова Гри-

Не мало было опытовъ подобнаго рода, которые всѣ говорили объ одномъ: надобно исправить книги (278).

• § 33. б) соборъ 1551 г.; типографія.

Соборъ 1551 г. подъ председательствомъ М. Макарія горько жаловался на неисправность книгъ церковныхъ, и вмѣнилъ въ обязанность протопопамъ и благочиннымъ (поповскимъ старостамъ) исправлять церковныя книги по хорошимъ спискамъ, и книгъ не пересмотрѣнныхъ не пускать въ употребленіе (279).

Скоро увидѣли, что это мало могло помочь горю. Когда въ Москвѣ стали покупать на площадяхъ и пересматривать книги для новыхъ церквей: между ними «мали обрѣтошася пестребіи, прочіи же растлѣни отъ переписующихъ, не наученныхъ сущихъ и не искусныхъ въ разумъ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ», т. е., порча до того возрасла, что оставалось большую часть книгъ бросить въ огонь (280).

горя Семивлаха подъ 31 іюля, и по частямъ подъ разными числами.

(278) Четь-Миней Чудова монастыря, писанныя 1600 г., уже разнятся отъ Миней Макаріевыхъ (*Снегирева Памятники* 147). Сборникъ М. *Іоасафа*: «Писать съ разныхъ списковъ, тѣхъ обрѣсти правый. И обрѣтохъ въ спискахъ оныхъ многа неисправлена. И елика возможна моему худому разуму, сіа исправляхъ, да имущи разумъ больше насъ, тѣмъ исправятъ». *Истор. Опис. Сергіевой Лавры* 139. 140. (М. 1842).

(279) *Столба* гл. 27. 28.

(280) Послѣсловіе первопечатнаго Апостола 1564. М.

Тогда-то рѣшились воспользоваться тѣмъ средствомъ противъ заразы книжной, которымъ такъ давно пользовались въ Европѣ и даже въ южной нашей митрополіи (§ 12), — рѣшились печатать книги. Нужду въ томъ чувствовали и прежде Собора 1551 г. (281). Царь Іоаннъ Грозный въ 1550 г. просилъ Датскаго короля прислать въ Москву *книгопечатниковъ*, и въ 1552 г. присланъ былъ королемъ типографъ *Гансъ* (Іоаннъ Миссингеймъ, *Бокбиндеръ* т. е. переплетчикъ книгъ). Впрочемъ, въ Москвѣ нашлись русскіе, знающіе типографское дѣло. Діаконъ *Іоаннъ Осодоровъ* и *Петръ Тимѣевъ* приняли на себя (съ 1553 г.) приготовить все нужное для типографіи. Въ Новгородѣ сыскался (1556 г.) рѣзчикъ буквъ *Василій Никифоровъ*. Первые опыты печати, какъ и во всемъ, были неудачны: «малыми и гъкими и нескусными начертанными печатоваху». Потому не прежде, какъ уже въ 1564 г., при М. Афанасіѣ, напечатана была первая книга — Апостолъ (282).

(281) Вѣроятно, еще В. К. Василию Максимъ грекъ подавалъ мысль о заведеніи типографіи въ Москвѣ: не даромъ же хвалилъ онъ Венеціанскаго типографа *Альда Мануччи*.

(282) Послѣсловіе Апостола: «Начаша изыскивати мастерства печатныхъ книгъ въ лѣто 61 осьмья тысящи.... Царь повелѣ устроити домъ отъ своєї царскіи казны, идѣже печатному дѣлу строитися, и щедаю дающе отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлателемъ *Николая Чудотворца Гостунскаго дякону Ивану Осодорову, да Петру Тимоѣеву Мстиславу*, на составленіе печатному дѣлу» и пр. О *Гансѣ* см. въ *Историч. Сборн.* (т. 4. М. 1810) статью *Снегирева*. Сочинитель сказанія о *воображеніи книгъ* (Опис. книгъ Царскаго М. 1836 г.) говоритъ: «глаголютъ, яко отъ самѣхъ *Фрагъ* то ученіе пріѣста

На первый разъ много значило и то, что напечатаннымъ Апостоломъ положили границу ошибкамъ и своеволію писцовъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И при изданіи Апостола ничего болѣе и не имѣли въ виду; такъ говорить само послѣсловіе его (283). Греческимъ же текстомъ не повѣряли славянскаго: въ этомъ каждый можетъ увѣриться при самомъ бѣгломъ сличеніи послѣдняго съ первымъ. Да и едва ли кто изъ участвовавшихъ въ изданіи зналъ греческій языкъ: издатели называютъ текстъ Новаго Завѣта текстомъ 70 Толковниковъ; это явная улика въ невѣжество! Буквы и бумага Апостола прекрасныя, но правописание — худое. Не лзя сказать и того, чтобы славянской списокъ, съ котораго печатали, былъ лучший изъ современныхъ, хотя они и всѣ тогда были болѣе или менѣе испорчены (284).

(Иванъ Федоровъ и Мстиславецъ); повѣствуется отъ нѣкихъ, яко прежде ихъ нѣции, или будетъ и они сами, малыми нѣкими и неискусными начертаніями печатоваху книги, послѣди же совершеннѣе. О Гансѣ Король писалъ: «удостой его, какъ можно скорѣе, отпуска и благосклоннаго отвѣта». И просьба конечно была исполнена. Въ 1556 г. отысканъ былъ въ Новгородѣ рѣзчикъ буквъ Васюкъ Пикифоровъ мастеромъ печатныхъ книгъ Марушею Песфедьевымъ (Дополн. къ Ист. Акт. Т. 1, 148).

(283) Послѣсловіе: «новелѣ (Царь) составити — въ Москвѣ и станбу, спрѣчь дѣло печатныхъ книгъ, ко очищенію и ко исправленію ненаучныхъ и неискусныхъ въ разумѣ книгописцевъ».

(284) По списку Апостола XVI вѣка, хранящемуся въ Биб-кѣ Мос. Дух. Акад. читается Іоан. 2. ст. 16. *но отъ мира есть*, ст. 17. *и міръ преходитъ*. А въ печатномъ допущена при-



Люди темные скоро возстали противъ благонамѣреннаго дѣла, — печатанія книгъ, и не потому, что будто видѣли дѣйствительные недостатки его; нѣтъ, — они возстали по своимъ страстямъ, — въ числѣ такихъ людей изъ первыхъ были тѣ, которые кормились списываніемъ книгъ. Обманываемые своими страстями, и всего болѣе невѣжествомъ, они стали искать ересь въ типографахъ. А возбудить противъ нихъ подозрѣніе тогда было не трудно, такъ какъ въ это самое время происходили строгіе розыски по ереси Башкина. Стоило только сказать, что типографы въ сношеніи съ такимъ-то подозрительнымъ лицомъ, и имъ не избыть бѣды. Невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ еретиками. Діаконъ *Іоаннъ* и *Тимофеевъ*, напечатавъ въ 1565 г. *Часовникъ*, вынуждены были бѣжать изъ Москвы за границу. Народъ, при слухѣ о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, взволновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако Царь велѣлъ возобновить дѣло: въ 1568 г. напечатана ученикомъ изгнанниковъ *Андроникомъ Невпѣжею Псалтырь* въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же — въ Александровской слободѣ. Псалтырь издавали такъ же какъ Апостолъ, т. е., не заглядывая въ подлинникъ (285).

---

бавка: *сей, сего*. По ркп. ст. 8. и *сѣтъ истинныи се* (ηδη) *сілетъ*. А въ печатномъ: *сей сілетъ*.

(285) Послѣсловіе Апостола, изд. въ Львовѣ 1573 г., гдѣ діаконъ *Іоаннъ* говоритъ: «Не туне начахъ повѣдати вамъ, но презвѣннаго ради озлобленія—отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умышляли, хотячи благое въ зло претворити.... ниже грамматическія хитрости навикше, ниже духовнаго разума



## § 34. ЧАСТНЫЕ ПРОИЗВОЛЫ НЕВѢДѢНІЯ:

## А) ХОЖДЕНІЕ ПО СОЛНЦУ.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что къ концу XVI вѣка образовалось въ Россіи много частныхъ, произвольныхъ обрядовъ. Частію недальновидное благочестіе, частію же произволъ невѣжества чего не освящали въ св. Церкви— и въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ? Предметы, на которые хотимъ мы указать, сами по себѣ менѣе важны, чѣмъ многое другое, такъ что могли бы и не занимать собою. Но печальную важность сообщила имъ печальная исторія русскаго раскола; почему, волею и неволею, надобно говорить и о предметахъ неважныхъ.

Когда въ 1479 г. освященъ былъ въ Москвѣ соборный храмъ Успенія Богоматери М. Геронтіемъ: нѣкоторые «прелестники» стали ставить въ вину Митрополиту предъ В. Княземъ, что при освященіи храма ходили со крестами

---

исполненіи бывше, но тупе и всеу слово зло пронесоша». Діаконъ и Тимоѣевъ напечатали много книгъ на югъ; Библія Острожская издана первымъ (выше пр. 110 и слѣд.). Объ участи моск. типографскаго дома *Флетчеръ* у *Карамз.* 9. пр. 91., *Москвитинъ* (1844 сентября стр. 256.) извѣщаетъ, что отыскиваются слѣды Евангелія, напечатаннаго въ Москвѣ при Ц. Іоаннѣ. У *Сахарова* (Обозр. Библиографін, N. 46. 63.) указаніе на Московское Евангеліе въ Типинскомъ изданіи Евангелія. Часовникъ у *Строева* въ Опис. стар. книгъ М. 1841 стр. 243. Изъ описи книгъ Кирилов. мон. видно, что знаменитый *Сильвестръ* пользовался греческою псалтырью (*Ундольскаго* опись книгамъ степенныхъ монастырей, N 732). Но въ 1568 г. *Сильвестра* уже не было въ Москвѣ.

«не по солнцу». Князь, озабоченный неудачами прежней постройки храма, изъяснилъ сильный гнѣвъ Митрополиту, и говорилъ, «яко сего ради гнѣвъ Божій приходитъ». Митрополитъ въ свое оправданіе говорилъ, что діаконъ, кади въ олтарѣ св. трапезу, ходитъ не по солнцу. На сторонѣ Митрополита были почти все архимандриты и игумены Москвы. А на сторонѣ В. Князя были Ростовскій Архіеп. *Вассіанъ* и Чудовскій архимандритъ *Геннадій*, — люди въ другихъ отношеніяхъ столько разсудительные. Последніе выставляли какой-то обычай (чей?—не видно), но никакого письменнаго свидѣтельства; они только говорили, что пасхальнымъ обхожденіемъ около храма знаменуется востаніе Христа—истиннаго солнца (286). Много спорили, но единогласнаго рѣшенія не было. В. Князь оставался недовольнымъ на Митрополита, такъ что нѣсколько новыхъ храмовъ оставались цѣлый годъ безъ освященія. Геронтій, чтобы успокоить другихъ, рѣшился оставить митрополию, и (въ 1481 г.) удалился въ Симо-

---

(286) *Солф. Вр.* 2, 202. 224. «Свидѣтельства (письменнаго) никакого не приношаху, но глаголаху: солнце праведное Христосъ на ада пастуши и смерть связа и души свободи, и того ради, рече, исходить на Пасху, то же прообразуютъ на утрени». Что при этомъ имели въ виду и какой-то обычай, это видно изъ другаго случая. Въ 1667 г., въ Вел. субботу, въ ходу съ плащаницею, вокругъ церкви пошли было по обычаю противъ солнца. Но Діонисій, архимандритъ Никольскаго монастыря, оставилъ, и на тотъ разъ перекричалъ другихъ. Положимъ, что для хожденія въ самый день Пасхи это и прилично, какъ выраженіе восхожденія великаго Солнца—Христа. Но какъ это идетъ къ другимъ днямъ? Шумѣть же изъ того—еще меньше прилично.

пову Обитель. В. Князь снова началъ доискиваться рѣшенія, и снова на сторону Митрополита было большинство голосовъ. Споры были жаркіе, но «не обрѣтоша истины», говорить лѣтопись. «Истина видима, заключаетъ святитель *Платонъ*, что въ семь никакой важности не заключается» (287). В. Князь, наконецъ, самъ просилъ Геронтія возвратиться на кафедру, предоставивъ ему дѣйствовать по усмотрѣнію пастырскому.

*Примѣч. 1.* Извѣстно, что въ первыхъ печатныхъ Требникахъ московскихъ хожденіе «по-солонь» назначалось только при совершеніи брака. Но въ Соловецкомъ Требникѣ М. *Макарія* (N. 1085.) и того нѣтъ. А въ Служебникѣ, писанномъ въ 7040 (1532) въ Аѳонскомъ монастырѣ, въ чинѣ освященія церкви, написано: «Подобаеть и се вѣсти, яко, егда обходить церковь мурасающе трижды, да не плутъ онако (на выворотъ, на отманку, съ поворотомъ на право, т. е., на Сѣверъ), якожъ Латинѣ еретики: по снцѣ подобаеть, якожъ Св. дары, одесно ся ити».

*Примѣч. 2.* Если бы стали мы пересматривать все особенные обряды XVI в., то пришлось бы написать огромную книгу. Заметимъ нѣкоторые. По Волокол. уставу, писанному игум. Евѣиміемъ (1575—1589), показано: а) совершать крестные ходы аа) въ день Благовѣщенія, бб) въ день Срѣтенія (обыкновеніе древнее, но болѣе западное, чѣмъ восточное). б) Въ Вел. субботу предъ Часами игуменъ совершаетъ Елеосвященіе для себя и всей братіи (обыкновеніе поздней Греціи, но не сообразное съ сущностію Таинства и начавшееся, вѣроятно, со времени черной смерти). в) Въ день Рождества Христова, и 25 марта раздавались свѣчи за службою и братіи и мірянамъ. Ц. Іоаннъ Грозный поставилъ во вниманіе

Собору, что освящаютъ воду не однимъ крестомъ, а иконами и крестами (7 вопр. изъ вторыхъ вопросовъ). Не прежде какъ съ XVI в. сталъ извѣстенъ въ Москвѣ особенный обрядъ *вайи*: изъ Успенскаго храма выносили и везли на саняхъ большое дерево, обвѣшанное плодами; мальчички въ бѣлыхъ одеждахъ шли вблизи его съ свѣчами; за тѣмъ слѣдовало духовенство, и Митрополитъ на ослѣ или бѣломъ конѣ, благословлявшій народъ. По сценическому характеру обрядъ сей принадлежитъ Западу, и въ Россію перешелъ изъ Іерусалима, гдѣ вѣсен его Латиняне (*Акт. Эксп.* 3. N. 223.). — Въ образецъ того, до какой степени невѣжество искажало значеніе свящ. обрядовъ и вещей, выставлемъ одинъ примѣръ. Стоглавъ, запрещая вносить брашна и питіе въ два отдѣленія олтаря—въ предложеніе и тайнодѣйственное, о третьемъ отдѣленіи выписываетъ слѣд. слова изъ какого-то сочиненія: «другой полъ олтаря (т. е. *диаконикъ*) кутейникъ зовется, и въ него вносятся о здравіи коливо и канонъ и прочее брашно и на самое Воскресеніе Христова пасхы, сыры и яица... малые панихиды поютъ и приносятъ кутью и канонъ и прочее, еже церковникомъ на потребу». Вотъ значеніе той части олтаря, въ которой по древнему праву должны находиться только свящ. сосуды и ризы!

*Примѣч. 3.* Ко времени Стоглавника относится между прочимъ измѣненіе и расширеніе крокового пѣнія, иначе, образованіе того крокового пѣнія, которое такъ правится нашимъ старообрядцамъ. 1. Извѣстны творцы этой новости: а) Главною школою искаженія древности была *Александровская слобода*, столько извѣстная по злодѣйствамъ и лицемерно-набожнымъ дѣламъ Грознаго Царя. Здѣсь, вмѣстѣ съ Царемъ, занимались этимъ дѣломъ *Иванъ Посъ* и священникъ *Феодоръ*, прозваніемъ *Христіанинъ*. «*Иванъ Посъ росписалъ и изъяснилъ Тріоди* (постную и пасхальную), также *Святыхъ стихиры и славники*. Да тотъ же

Иванъ роспѣлъ *крестобогородичны и богородичны мнѣшныя*. *Теодоръ* попъ былъ «гораздъ знаменному пѣнію, и мнози отъ него научишася, и знамя его и до днесь славно». б) Новгородецъ, *Стефанъ Голышъ*, «ходилъ по градамъ и училъ *Усольскую* страну»; онъ обучилъ у Строгановыхъ своему мастерству *Ивана*, по прозвищу *Лукош-ку*, въ монастырѣ *Исаію*. Степанъ Голышъ «много знаменнаго пѣнія роспѣлъ». Ученикъ его Лукошко «вельми знаменнаго пѣнія *распространилъ и наполнилъ*». в) Учителемъ Иоса, Голыша и Христіанна былъ *Савва Роговъ*, мастеръ пѣнія, но не столько знаменитый, какъ былъ братъ его *Василій*, въ монастырѣ *Варлаамъ*. Василій, съ 1587 архіепископъ, а съ 1589 г. митрополитъ Ростовскій, «былъ гораздъ знаменному, *трестрочному и дѣмественному* пѣнію, былъ роспѣщикъ и творецъ». Эти братья были «родомъ *Корелле*», т. е., Чухны. г) Новгородскій монахъ и потомъ игуменъ Хутыискій *Маркелъ Безбородый*, извѣстный по сочиненію житія и канона Новгород. Епископу Никитѣ (1557 г.), *роспѣлъ Псалтырь*; а нѣкто Тверской діаконъ *роспѣлъ стихиры евангельскія*. д) По словамъ инока Ефросина, извѣстны были еще учителя пѣнія *Шайдуръ и Баскакъ*. 2. Чтѣ-жъ такое дѣлали эти мастера? Чтѣ значать слова: *роспѣлъ, распространилъ, наполнилъ*? Мы знаемъ, что напр. стихиры Трїоди пѣлись по нотамъ со времени *Теодора Студита*. Напротивъ, ни по какимъ памятникамъ не видно, чтобы въ христіанской Церкви пѣли, а не читали, Псалтырь. Итакъ понятно, что новыя мастера положили на свои крюки церковныя пѣсни, иначе составили свои напѣвы для пѣсней и свои значки для крюковъ, на мѣсто древнихъ; мало того, они по духу благочестія Александровской слободы положили на свои крюки очень многое такое, чтѣ до того времени только читали, а не пѣли. Огнѣніе поздняго крюковаго пѣнія извѣстно: слова растягивались по крюкамъ до крайности, гласныя удваивались

и утroyались, ударенія переставлялись, такъ что русскій здравый смыслъ тогда же называлъ эти пѣнны *Хомовымъ* или *Хамовымъ пѣнiемъ*, тогда какъ простое, естественное, древне-греческое пѣнiе называлось пѣнiемъ *на рѣчь* (См. «Предисловіе, откуда начася осмогласное пѣнiе», нап. въ *Чтен. Общ. Ист.* М. 1846. N. 3.) «Точно бо нашимъ пѣнiемъ гласъ украшаемъ и знаменныя крѣпки бережемъ, а священныя рѣчи до конца развращенны... и словенскаго нашего языка чуждѣ, пѣсвойственны и сопротивны. Гдѣ бо обрѣцетеся во священномъ Писанiи нашего природнаго языка, словенскаго діалекта, сицевыя несогласныя рѣчи: *сопасо, нажеру, воомонъ, тѣмено-и-мо, воласмо, людеми, сонъдали?*» Такъ писалъ о сочиненiяхъ Христiанина и его современниковъ инокъ Евфросинъ въ 1651 г. (Ж. М. Нар. Просв. 1849. Февраль. стр. 159. 160.).

### § 35. в) въ пѣнн аллилуіа.

Въ 1419 г. М. Фотій писалъ во Псковъ грамату о разныхъ предметахъ Устава, гдѣ о пѣнн аллилуіа такъ писалъ: «а еже аллилуіа на слѣвахъ, сице глаголи: слава Отцу и Сыну и Св. Духу.... аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже», и потомъ то-же еще два раза (288). Наставленіе — коротко, и это показываетъ, что тогда во Псковѣ не было особаго спора объ аллилуіа, а развѣ не было ли сомнѣніа, возбужденнаго какою либо рукописью? Содержаніе же правила, вмѣстѣ съ другими рукописями того же свитителя, какъ равно и общій греческій Уставъ,

---

(288) Незаданное посланіе М. Фотія. Подробнѣе чит. въ Ист. ересей и раск. *Рудисва* стр. 191—216.

показываютъ, какому правилу слѣдовала тогда Греческая, а за нею и Русская Церковь, въ пѣніи аллилуіи (289).

Если въ извѣстномъ повѣствованіи Василия о пр. *Евфросиніи* Псковскомъ отдѣлимъ вѣрное отъ вымысла и вѣроятное отъ нелѣпаго: то о пѣніи *аллилуіи* найдемъ у Василия слѣдующее:

а) Около 1455 г. Евфросиніи ввелъ въ основанной имъ обители пѣть дважды: *аллилуіа*, съ прибавленіемъ: *слава Тебѣ, Боже*.

б) Новость Евфросина такъ мало согласовалась съ общимъ обыновеніемъ Пскова, что возбудила противъ себя общее неудовольствіе. «Утвердися, пишетъ самъ Василій, прежде сего обычай единъ всѣмъ Псковичамъ, по мірскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ троити аллилуіа». — Пресвитеръ *Іовъ*, «мужъ смысленный, способный понимать Свящ. Писаніе, ревнитель благочестія и православія», діаконъ *Филиппъ*, «очень умный и съ даромъ слова», особенно возставали противъ Евфросина. — «Вся церкви Божія по всей земли нашей, говорили они, троютъ въ законъ аллилуіа и съ ними весь Псковъ».

в) Архіепископъ *Евѣмій*, къ которому Евфросиніи обратился съ жалобою на оскорбленія, не запретилъ

(289) П. *Іоакимъ* (въ *Духов. Учѣтѣ*) указываетъ на греч. Цвѣтную Тріодъ 6852=1344 г. и, по свидѣтельству Максима Грека, принадлежавшую М. Фотію. Въ ней, въ Вел. субботу, послѣ каенны, послѣ «блаженны непорочніи», послѣ тропарей— «Ангельскій соборъ», написано: *аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже*. По его же указанію, въ древнемъ греч. Требникѣ, послѣ тропарей «Святыхъ ликъ», написано то же самое.



Евфросину новости его, предоставивъ обрядное дѣло съѣзсти его, но и Псковитяне оставлены при ихъ обыкновѣніи; а еще менѣе архіепископъ сочелъ нужнымъ вводить обычай Евфросина въ Новгородъ, такъ какъ церковный обычай «всей земли» русской былъ противъ него, и «мнози, пишетъ Василій, въ чудесѣхъ просіяша и въ великихъ знаменіихъ, троюще божественное аллилуію».

Такимъ образомъ, при жизни Евфросина, скончавшагося въ 1481 г., за 70 лѣтъ до Собора 1551 г., обыкновение двонть аллилуію принадлежало только обителю Евфросина, но не принято было ни во Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Съ чего Евфросинъ положилъ свой уставъ объ аллилуіи, Василій не говоритъ. Но такъ какъ, по объясненію Василя, сугубая аллилуія есть пѣснь воскресшему Богочеловѣку, а пѣть аллилуію въ славу воскресшаго Христа принадлежало и принадлежитъ только Римской Церкви: то это даетъ право заключить, что Евфросинъ, если не увлекся внушеніемъ уніята Исидора (290), то соблазнился какою нибудь рукописью Болгаро-Сербской Церкви, бывшей подъ влияніемъ Запада (291).

(290) По списку житія въ Б—къ М. Дух. Акад. *Евфросинъ* удалился въ пустыню въ 1425 г. *Исидоръ* съ 6 дек. 1437 г. пробылъ во Псковѣ 7 недель, а намѣстникъ его оставилъ Псковъ не прежде 1443 г. (пр. 145. 151—153.). О хронологическихъ и историческихъ ошибкахъ Василя см. *Исторію ересей, Рудисва*, стр. 194. 195.

(291) Извѣстно, что Римская Церковь, со времени Григорія Великаго или Двоеслова, приняла за правило пѣть аллилуію въ Пасху, въ славу Воскресшаго, тогда какъ Греческая Церковь никогда не принимала сего правила. Такъ и въ Соборномъ уло-



По смерти Евфросина, обыкновеніе Евфросиновой общины въ пѣнии аллилуіа стало пріобрѣтать себѣ нѣкоторое вниманіе: — стали отыскивать основанія ему. Переводчикъ *Димитрій Герасимовъ*, бывшій въ Римѣ, писалъ Архіепископу Геннадію посланіе какъ о *лѣтнихъ седмицѣхъ* — предметъ столько занимавшемъ тогда многихъ, такъ и о *трегубой аллилуіи* (292). Содержаніе

---

жепін П. *Филарета* обыкновеніе пѣть аллилуіа въ Пасху поставлено между латинскими обычаями (*Соловецк. ркп. N. 1907 — 1911.*). Относительно Сербіи извѣстно, что въ 1308 г. Папа *Климентъ V* а) писалъ къ *Урошу*, королю сербскому, чтобы онъ содержалъ въ чести епископа сауцискаго, б) предлагалъ въ письмѣ римское исповѣданіе вѣры, какое *Урошъ* долженъ былъ произнести; при чемъ писалъ: «по настоятельному твоему прошенію, мы посылаемъ къ тебѣ достопочтенныхъ братьевъ нашихъ *Эгидіа*, патріарха градискаго, и побезныхъ сыновей изъ ордена проповѣдниковъ, *Артемизіа* изъ ордена Миноритовъ... для выполненія всего... и ты не преминешь украсить свое славное имя исповѣданіемъ католической вѣры; в) къ самому *Эгидію* писалъ между прочимъ, что совершеніе Литургіи на квасномъ хлѣбѣ до времени можно терпѣть въ Сербіи; г) наконецъ далъ дозволеніе признать побочнаго сына *Урошева* законнымъ сыномъ, коль скоро *Урошъ* выполнитъ предложенія Папы (*Иностр. Акт. т. 2, N. 8—13.*). Въ 1364 г. Людовикъ, король венгерскій, послалъ Герониміанъ въ Банатъ обращать Славянъ къ Папѣ, а въ 1365 и 1366 г. принуждалъ Болгаровъ къ тому же оружію. *Добровскій Glagolitica*, 2 изд. Ганки.

(292) Посланіе Димитрія въ ркп. *гр. Толстова*, по опис. 1, 116. 2, 254. *Синод. ркп. N. 446.* Тотъ же Димитрій писалъ къ Геннадію изъ Рима о *бѣломъ клобукѣ*. Въ ркп. называютъ его то *Димитріемъ Грскомъ*, то Димитріемъ *Старымъ*. Но Гре-

жаніе Димитріева разсужденія записано въ «Міротворномъ Кругъ» Архіеп. Геннадія: «О трегубой аллилуія иныя убо одинако судятъ; занеже трегубое аллилуія, а въ четвертое: слава Тебѣ, Боже, являетъ тріипостаснаго Божества и нераздѣльнаго, а сугубое аллилуія являетъ въ двухъ естествахъ едино Божество. Ино какъ молвить человекъ тою мыслию, тако и добро. Аллилуія же толкуется: хвалите Господа, или Сущаго хвалите». Геннадій справедливъ въ томъ, что достоинство обряда зависить отъ достоинства мысли. Но онъ, конечно, примѣчалъ, что

---

комъ названіе его съ тѣмъ только, чтобы придать важность посланіямъ его. А онъ просто былъ Димитрій Герасимовъ толмачъ, учился въ Ливнѣ, зналъ языкъ латинскій, былъ при посольствахъ у короля датскаго, шведскаго, въ Пруссіи, Вѣнѣ и Римѣ. Но былъ и легковѣрецъ (*Pauli Jovii de Legatione* p. 1. 9.). Димитрій писалъ къ Геннадію: *Велѣлъ ми еси, Господине, описатьъ къ себѣ о трегубномъ алъ илъ уилъ. Высмотрѣвъ въ книгахъ, ино, Господине, того и здѣсь въ книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ми, двугубно ми. — Но мнѣ ся помнитъ, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей; и они обоимъ одинако судили. Занеже трегубное алъ илъ уилъ, а четвертое: слава Тебѣ, Боже, являетъ Тріипостаснаго Божества едипосущнаго; а сугубое алъ илъ уилъ являетъ въ двѣ естества едино Божество. Ино какъ ни молвить человекъ мыслию, такъ добро. Алъ илъ уилъ же толкуется: — алъ пріиде, илъ явися, уилъ Богъ, пойте, хвалите живаго Господа Бога. Ино толкуется алъ илъ уилъ: хвалите Богу, хвалите Господа, или Сущаго хвалите. Якоже и Давидъ алъ илъ уилъ, въплѣше, глагола: Богъ нашъ левъ пріидетъ, Богъ нашъ не премолчитъ.*

мысль: въ двухъ естествахъ едино Божество — не толковита.

Макарій, въ званіи Новгородскаго архіепископа (1526—1546 г.), въ своей великой Минее за августъ помѣстилъ указъ о *трегубой аллилуіи*. Указъ сей обличаетъ Аванасія, ктитора обители св. Николая, писавшаго посланіе въ Соборы священникамъ (въроятно, псковскіе) о Св. Троицѣ, сиречь аллилуіи, съ тѣмъ, что будто надобно удвоить аллилуіа. Указъ говоритъ, что двоеніе аллилуіи раздраетъ Св. Троицу, что, слѣдуя Апокалипсису и Псалмамъ, надобно не удвоить, а утроить аллилуіи; въ подтвержденіе приводитъ поминутое нами посланіе святителя Фотія и показываетъ, что обыкновеніе сугубить аллилуіа принесено митрополитомъ Исидоромъ. Наконецъ пишется: *«иже поютъ мнози по дважды аллилуіа, а не трегубо, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже; — первое аллилуіа въ славу Отца, второе въ славу Сына, третье въ славу Духа Св.; а слава Тебѣ, Боже, — единосущному Божеству (293).*

Сей указъ свидѣтельствуетъ, что при Архіепископѣ Макаріи явились нѣкоторые защитники сугубой аллилуіи; но Псковскіе соборы вѣрно слѣдовали грамотѣ Фотія, и архіепископъ Новгородскій написалъ указъ о троеніи алли-

---

(293) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 122. 123. ИстORIA ересей, Руднева, стр. 198. 199. Въ Синод. Библ. (въ ркп. N. 466) хранится обличительное посланіе неизвѣстнаго изъ Пскова къ Аванасію, иноку и ктитору Николаевской обители. Здѣсь писатель съ глубокимъ смиреніемъ обличаетъ Аванасія за посланіе въ псковскіе соборы объ удвоеніи аллилуіи.

луи съ умными основаніями такому пѣнію. Здѣсь прямо свидѣтельствуется и о томъ, что сугубая *аллилуйя* — дѣло латинское.

Къ 1547 г. относится жизнеописаніе Евфросина, гдѣ *Василій* старается восхвалить сугубую *аллилуйю*. *Стоглавъ* также не могъ скрыть правды и писалъ, что во Псковѣ и Псковской области самую большую частію, а въ обширной Новгородской области все храмы соблюдали правило о трегубой *аллилуйи*; основаніемъ же своего правила положилъ только сновидѣніе, рассказанное *Василіемъ* (294).

(294) И скучно, и стыдно, а надобно показать, какъ объяснялъ *Василій* сугубую *аллилуйю*. Пусть извѣстные люди видятъ и судятъ, кто ихъ учитель? *«Напиши сице, говорить будто бы Матерь Божія Василію: Да воскреснетъ Богъ, и разидутся врази Его. Воскресни, Господи, да не крѣпится человекъ. Воскресни, Боже, суди земли. И сему плотскому Божественному воскресенію не имуть вѣры жестокосердіи Жидове, и о семъ блзняются Елліни, и сего ради Латинове безвѣріемъ недугуютъ (Латинове не вѣрятъ воскресенію: — новость!...). Не видятъ тайны сего искомыя (аллилуйи) что есть запечатлѣно отъ нихъ суще Богомъ: и того ради гнѣвъ Божій, воспаленная ярость Его не отверщаешся отъ нихъ, и до конца на изгубленіе самогласію оныхъ богоненавистниковъ (Да, совершенная правда: страшный гнѣвъ Божій на Жидовъ и Латиновъ за то именно, что они не понимаютъ тайны, открытой о. Василію!). И сего ради да двоица воистину правосвѣтными божественная аллилуйя. Первое дважды да глаголется въ православіе Отцу: аллилуйя, аллилуйя, слава Тебѣ, Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе въ Божество и человечество,*

Если присовокупимъ къ сему, что какъ памятниками, предшествовавшими Собору 1551 г., такъ и Псалтырями святителя Филиппа мученика (1566 — 1569.), трегубое

---

и слава Ему (Нѣтъ, кто говорить, что воскресло Божество, тотъ не славить, а хулить Божество.). Яко Отецъ Вседержитель есть Богъ неотступенъ Божествомъ Своимъ единочада Слова Сына Своего Христа, и Христосъ неотступный вочеловѣченіа Св. Духа, Божества Отца (Что это? Духъ Св. вочеловѣчился? Какова тайна!). Идѣже бо Отецъ, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему есть, и идѣже Сынъ, Слово Божіе, ту и существо Св. Духа, Бога вочеловѣченіе (Существо Св. Духа въ вочеловѣченіи Божества? Ересь за ересью!). И се есть совершенъ Отецъ и всынненіе Духа (??), единъ въ Троицѣ славится и удвоеніемъ божественной аллилуіи познавается и славится (Понимаете ли тайну? Скажете: это еретикъ и еретикъ безтолковый! — Нѣтъ,—проповѣдникъ тайны! Послушайте еще,—тайна далеко не вся.). И пакы второе глаголется дважды божественная аллилуія, дважды глаголется въ славу Единочадаго, ради Слова Божіа. Аллилуія, слава Тебѣ, Божее, то же есть: воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Богу Отцу (Если только подобенъ Отцу, то такую славу воздавать и Арію.). И слава Ему, яко неразлученъ есть съ Нимъ Божествомъ и челоуѣчествомъ (Сынъ неразлученъ отъ Отца по Божеству — такъ! По неразлученъ по челоуѣчеству—цельность!). И воплощеніа ради Св. Духа Сынъ Божій наречется (Духъ Св. воплотился! Ради воплощенія Св. Духа Сынъ Божій называется Сыномъ Божіимъ! Это чистый гностицизмъ! Откуда такая мудрость у Василія?). А воскресеніа ради Богъ совершенъ познавается и славится. И симъ не различно уравнился и прославился Пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ Пресвятый Троицѣ исти-

аллилуія освящается какъ обыкновенное церковное правило: то очевиднымъ окажется, что сугубая аллилуія даже въ концѣ сего періода осталась только частнымъ обы-

---

ченъ благословится удвоеніемъ божественныхъ аллилуіа, яко Богъ и человекъ (Конецъ второй статьи, а смысла мало.). Третицею же пакы дважды глаголется божественное аллилуія. Глаголется же въ православіе Св. Духу, яко да не работенъ будетъ Отцу и Сынови Пресвятый Духъ: понеже и Св. Духъ Богъ есть, и Того непреложно вочеловѣченіе и всынѣніе Христосъ (Опять Духъ Св. вочеловѣчившійся! Опять Христосъ Сынъ Божій по вочеловѣченію Духа Св.! Развѣ не то ли разумется: и Духомъ вочеловѣчившійся Сынъ Божій?). И единочадо есть Слово безъ истиннаго Отцу. Также бо глаголется: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже: сирѣчь воскрес. воскрес. слава Ему, яко не разлучное дѣйство - всынѣніе Св. Духа (?). Христосъ воскрес, воскрес Богъ (глупая ересь!) и человекъ; и того ради равная слава Св. Духу, якоже слава Отцу и Сыну. И того дела и тѣмъ Св. Духъ Богъ совершенъ познавается единъ въ Троицѣ неразлучнымъ Ему вочеловѣченіемъ (??) и удвоеніемъ божественной Ему аллилуіи познавается и славится во двою естеству Богъ и человекъ. А идѣже бо еще троится божественное аллилуія, ту есть прилагаемый чуждый богъ языческій. За тѣмъ упомянувъ снова о Жидехъ, прибавляетъ: и тѣмъ мерзцы быша Богу латинское безвѣріе.—Вотъ все ученіе толкователя сугубой аллилуіи!

Есть, чему научиться! Есть, кого принять за наставника исключительнаго! Странно: Стоглавъ зналъ и осуждалъ людей, которые въ то время бродили по улицамъ растрепанные и говорили: мнѣ явилась св. Пятница, а мнѣ явилась св. Анастасія. Зналъ и осуждалъ такихъ людей Стоглавъ,—а что жъ такое Ва-

чаемъ, хотя у людей подобныхъ писавшему Стоглавъ она и заслужила уже уваженіе (295).

### § 36. в) о крестномъ знаменіи.

Царь Іоаннъ Васильевичъ между прочимъ предлагалъ Собору 1551 г.: «Крестное знаменіе не по существу полагается. А отцы духовные о семъ не радятъ и не помышляютъ». Отвѣтъ, соотвѣтственный сему предложенію, находимъ въ Стоглавъ слѣдующій: «Такоже бы священныя протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, а благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша св. Отцы. Такоже бы и дѣтей своихъ всѣхъ православныхъ крестьянъ научили и наказывали, чтобы ограждали себя крестнымъ

---

сний? Василій рассказываетъ сновидѣніе, которое самая снисходительная любовь не иначе можетъ назвать, какъ жалкимъ бредомъ, а осмотрительная правда не должна бы оставить безъ судебного разслѣдованія. И однако Стоглавъ не только благосклонно выслушиваетъ безсмысленный бредъ, но, что еще оскорбительнѣе для здраваго смысла, основываетъ на безсмысленномъ бредѣ постановленіе для Церкви. М. Макарій не могъ скрѣпить своимъ согласіемъ такой безтолковой главы Стоглава. На это рѣшиться могъ только о. Василій.

(295) Въ Соловецкой Б—кѣ двѣ Псалтыри самого св. Филиппа и одна духовника его старца *Шамина* N. 711. 713. 1146. Здѣсь же съ такимъ же правиломъ объ аминіи ркп. XV вѣка подъ N 721 и 755, ркп. XVI вѣка подъ N 714—720, 721—754. 756—764. Чит. книгу: «*Истина Соловецкой Обители противъ Челобитной*» стр. 98. 209—211. (Спб. 1844.).



знаменіемъ по чину и знаменовались крестообразно». За тѣмъ строго запрещается «ненетовое маханіе рукою по лицу».

Кромѣ того тутъ же (между 31 и 32 главою Стоглавника) читаемъ правило о двуперетномъ сложеніи креста съ выпискою мнимыхъ словъ Мелетія и Оеодорита (§ 27.).

Что Соборъ 1551 г. могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, записанное въ Стоглавъ,—въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ Царя и другими памятниками того времени (296). Поелику же имѣемъ современное свидѣтельство о томъ, что это опредѣленіе было предметомъ жаркихъ споровъ на Соборѣ, кончившихся тѣмъ, что «не доспѣли ни-чего» (297): то остается подѣ сомнѣніемъ: было ли это опредѣленіе окончательно утверждено Соборомъ?

(296) *Герберштейнъ*, бывшій въ Москвѣ въ 1526 г., пишетъ: «Каждый разъ, какъ знаменуются (Русскіе) знаменіемъ креста,—то дѣлають это правою рукою, именно сперва кладуть ее на чело, потомъ на грудь, потомъ на правую сторону, и наконецъ на лѣвую, дѣлая видъ креста; притомъ нѣсколько ударяють рукою. Если кто водить руку иначе, то не считаютъ за единовѣрца, а за чужаго; такъ помню, что и я, когда, не зная сего обряда, иначе водилъ рукою, былъ названъ такимъ именемъ и подвергся осужденію». р. 29. ед. 1841. То-же *Гваньини* р. 19.

(297) Въ *Соборной Граматѣ* 1554 г. о Артеміи говорится: По словамъ Іоны, бывшаго Троицкаго Игумена, Артеміи говорилъ: «Преже ден сего на чель своемъ знаменіе клалъ, а нынѣче произволеніемъ своимъ большіе на себѣ кресты кладуть, да и на



Что касается до мысли о перстосложеніи для крестнаго знаменія: то историческая критика не можетъ допустить ни того, чтобы Стоглавникъ означалъ что нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о Соборѣ, ни того, чтобы статья о двуперстїи принадлежала Собору, а не писцу Стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ нибудь иначе, чѣмъ она изображена въ статьѣ Стоглава: тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли М. Макарій мнѣніемъ времени? Но статья Стоглава о двуперстїи писана самымъ темнымъ певѣжею. Она, скажемъ словами современнаго Пастыря, «во-первыхъ, не согласна съ Словомъ Божиимъ, потому что въ Св. Писанїи нигдѣ не писано о томъ, что Иисусъ Христосъ благословлялъ двѣма персты; во-вторыхъ, не согласна съ древними, принятыми всею Церковію, Соборами и св. Отцами: ибо проклятїи на крестящихся не двѣма персты никакіе Соборы, ни св. Отцы не рѣкоша, и

---

Соборъ де о томъ крестномъ знаменїи слово было, да не доспѣши ничего. Про Соборъ Артемій сказать, чѣд онъ говорилъ». *Акты. Арх. Эксп.* Т. I N 239, стр. 252. Артемій справедливъ въ отзывѣ о древнемъ огражденїи чела крестомъ. См. свидетельства Отцевъ—въ первомъ періодѣ. Попятно, что споръ происходилъ жаркій, когда непременно хотѣли оправдать ту важность своего обыкновенїя, какую усвоили ему по утвердившемся временемъ обычаю; а между тѣмъ самая глубокая древность не оправдывала собою сего обычая. Справедливость требовала только сказать о нравственномъ неприличїи безстыднаго маханїя рукою. Если нужно было оградить обыкновенїе своего времени отъ нареканїй своеволїя: укажи на примѣръ древней Русской Церкви, послѣдовавшей обыкновенїю Греческой, и — довольно.

сіе на нихъ въ книгѣ Стоглава сказано ложно (298). б) Статьи о двуперстїи не имѣють связи съ царскимъ вопросомъ, говоря вовсе не о томъ, о чемъ спрашивалъ Царь; а это ясно показываетъ, что она принадлежитъ только писцу Стоглава. в) Какъ объ аллилуйи иначе думалъ М. Макарій, такъ и о сложеніи перстовъ для креста онъ одобрилъ совсѣмъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ Стоглава: въ своихъ Миніяхъ онъ помѣстилъ Панагіотова осужденіе двуперстію (299). г) Извѣстно, что Благовѣщенскій священникъ *Сильвестръ* во время Собора былъ первымъ совѣтникомъ Царя и сильнымъ лицомъ на Соборѣ 1551 г. А въ его Демостровѣ читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: «снѣе долженъ есть творити кійждо благочестивый христїанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три персты своя за св. Троицу, великій перстъ и

(298) М. Филарета Бесѣды къ глаголемому старообрядцу стр. 93. 94. Статья Стоглава (часть 31-й гл.) говоритъ: *аще ли кто двумя персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ двумя персты крестнаго знаменїа: да будетъ проклятъ, Отцы речеша.*

(299) Самн Поморднє ссылались на Пикифора Панагіота, жившаго въ л. 6724—1256 (Поморск. Отв. свид. 5.): но, по обыкновенію, лгали на него, какъ и на другихъ. *Игнатій*, Епископъ Олонекій, видѣлъ свидѣтельство Панагіота въ ладожской великой Миніи подъ 6 декаб. (Христ. Чтен. 1834 г. ч. 4. стр. 70). Въ синодальномъ спискѣ велик. Миніи за августъ м. на л. 597 слова Панагіота приведены Макаріемъ такъ: «И чему, не яко же мы крестимся, прообразующе истиннаго креста *тремя персты*, на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ силу его облачимся, вы же (латиняне) творите крестъ *двумя персты* на земли?» и пр.

другіе два, сущіе близъ его» (300). д) Ни по чему не видно, чтобы статья Стоглава, о перестосложеніи разослана была къ епископамъ отъ имени Митрополита или отъ имени Царя, какъ одобренная Соборомъ; а разсужденія Собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсматривались тогда въ видѣ митрополичьей грамоты, или царскаго указа (301). е) По памятникамъ видно, что только во времена Іоанна Грознаго и появилось двуперстіе крестнаго знаменія, какъ обычай немногихъ; а потому, при совершенномъ недостаткѣ опоръ въ древности, некогда было мѣткою нѣкоторыхъ дойти до того, чтобы утверждено оно было многочисленнымъ Соборомъ 1551 г.

*Примѣч. 1.* О крестномъ знаменіи свидетельства греческой и русской древности показаны въ исторіи перваго и втораго періода Русской Церкви. Здѣсь укажемъ на два несомнѣнные памятника сего періода. Въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ а) покровъ шитый золотомъ и шелками, по волю В. К. Василія въ 1524 г., представляетъ пр. Сергія молящимся; персты молящейся руки сложены точно такъ, какъ слагаетъ ихъ ны-

---

(300) Домострой Свящ. Сильвестра, изд. во *Времен. Моск. Общ. Ист.* стр. 19. М. 1849.

(301) Такъ разосланы были нѣкоторыя изъ постановленій, записанныхъ въ Стоглавъ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*Акт. Ист. I. N 321*), приговоръ о старостахъ московскихъ (тамъ же N 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 304), приговоръ о запрещеніи духовенству пріобрѣтать имѣнія (*Акт. Эксп. I. N 227*), приговоръ по жалобамъ новгородскихъ старостъ (N 229). Статьямъ 30, 49 и 52 о вѣтрезвой жизни духовныхъ лицъ, статья 32 о клятвѣ, ст. 92 — 96 о волхвованіи, ст. 40 о бродѣ соотвѣтствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*Ист. Акт. I. 251. 252*).

итъ православіе; б) покровъ же шитый шелками при Грозномъ. Царь повелѣніемъ царицы Маріи въ л. 7089—1581 г. изображаетъ пр. Сергія молящимся уже двуперстно. Вотъ и древность русскаго двуперстія!

*Примѣч. 2.* Стоглавъ—не болѣе какъ записки частнаго лица о Соборѣ 1551 г., а не каноническій актъ. а) Въ волоколамской запискѣ о Соборѣ 1553 г. (ркп. N 404) сказано, что въ 25 л. октяб. 1553 г. Царь говорилъ съ М. Макаріемъ и Епископамъ «о прежнемъ соборномъ уложеніи, о *многоразличныхъ дѣлахъ и чинехъ* церковныхъ, и по книгѣ соборной чин, которыя дѣла исправились, и которыя еще не *исправились*». И Царь говорилъ: когда бы Богъ помогъ, чтобы «впередъ и прочіи дѣла *исправились*». По этимъ словамъ видно, что аа) въ окт. 1553 г. существовали записки о Соборѣ 1551 г. «о многоразличныхъ дѣлахъ и чинехъ», но бб) дѣла, описанныя въ этихъ запискахъ, по отзыву Собора 1553 г. *не все исправились*. вв) Поеліку же нынѣшній Стоглавъ *о многоразличныхъ дѣлахъ и чинехъ* заключаетъ въ себя ответы на все вопросы Царя: то остается заключить, что или многія главы Стоглава придуманы писцомъ Стоглава послѣ Собора 1553 г., или же, хотя въ Стоглавъ записаны разсужденія Собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получали силы соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ Стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а сборникъ мѣстной частныхъ. б) Сличая главы Стоглава съ теми митрополитскими и царскими грамотами, которыми по содержанію сходны съ главами, находимъ, что ни Царь, ни Митрополитъ не повторяли буквально разсужденій Стоглава. в) По формѣ своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому *Судебнику*, раздѣленному на 100 главъ, притомъ подражаніе не умное, такъ какъ главы Стоглава раздѣлены только числами, а не по содержанію. бб) Большая часть опредѣленій Стоглава въ точномъ, или въ схожемъ видѣ не

была разослана ни Царемъ, ни Митрополитомъ къ Епископамъ; равно не былъ разосланъ Стоглавъ и въ цѣломъ его составѣ. А въ это время, разсужденія Собора, въ случаѣ утвержденія ихъ общимъ голосомъ, разсмыслился Царемъ или Митрополитомъ къ духовенству, какъ уже сказано выше. г) По содержанію Стоглавъ для самаго бѣлаго взгляда заключаетъ въ себѣ много такого, что не относилось къ опредѣленіямъ Собора 1551 г. и что обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр. 1 гл. предисловіе къ Стоглаву; 2-я гл. введеніе въ Уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3-й гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе Собора; въ 4-й гл.—новая рѣчь Царя; въ 5-й царскіе вопросы, 6-я гл., съ которой начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается опять вступленіемъ и притомъ страннымъ: «*Нѣкогда вииде въ слухы боговѣщаннаго Царя.... Онъ же вскорѣ повелѣ исписати.... И вѣда на Соборѣ*». Если Стоглавъ о происходившемъ въ 1551 г. говоритъ: «*нѣкогда вииде*»: то тутъ говорить не дѣйствующее лице Собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и Соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98. совѣщаніе М. Макарія съ Царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣд. не принадлежавшее къ Собору 1551 г. Въ гл. 101 другое такое же дѣло—совѣщаніе Митрополита съ Царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметъ иныхъ главъ вовсе и помину нѣтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ Соборъ отвѣчаетъ на вопросы Царя (302).

---

(302) См. выше прим. 298. Въ *Румянцевомъ Сборникѣ* (N. 377) «Отвѣтъ М. Макарія о церковныхъ имѣніяхъ». Это — 75 гл. *Стоглава*. Но въ Сборникѣ помѣщены въ Отвѣтъ уставъ Владиміра и ярлыкъ хана Узбека, — а въ Стоглавникѣ нѣтъ ни того, ни другаго. Подробнѣе о сочинителѣ Стоглавника въ *Москвитянинѣ*. 1845 г. N. 12.—въ ст. Нѣсколько словъ о книгѣ *Стоглавъ*.

§ 37. б) наблюдение за иконописаниемъ; соборное разсуждение о дѣяль висковатомъ, защитникъ старыхъ иконъ.

Къ похвальнымъ заботамъ сего времени относилась заботливость духовнаго начальства о лучшемъ писаніи св. иконъ. Въ домъ М. *Варлаама* (въ 1514 и 1518 г.) подновлены были Владимірскія иконы Спасителя и Богоматери; самъ Митрополитъ участвовалъ въ этомъ благочестивомъ трудѣ. При М. *Даниилъ* для той же цѣли приносимы были въ Москву древнія чудотворныя иконы изъ Ржева, а при *Макаріи* — Великорѣцкій образъ свит. Николая (303).

Соборъ 1554 г. требовалъ отъ иконописцевъ, кромѣ искусства въ иконописаніи, неукоризненной жизни и поручалъ ихъ надзору духовныхъ отцовъ; епископамъ вѣшалъ въ обязанность надматривать за иконописаниемъ, лучшихъ иконописцевъ отличать вниманіемъ любви, а неискуснымъ и людямъ худой жизни запрещать писать св. иконы. Онъ же совѣтовалъ слѣдовать въ иконописаніи лучшимъ древнимъ образцамъ, указывая въ особенности на иконы инока *Андрея Рублева* (304). Сей благочестивый инокъ Ан-

---

(303) *Солф. Врем.* 2, 294. 295. 308. 309. 311. у *Карамзина* т. 8. прим. 383. 387.

(304) *Стоглава* гл. 43. По запискѣ о Соборѣ 1553 (*Волок. ркп.* р. 404) М. Макарій говорилъ Царю, что въ слѣдствіе прежняго соборнаго опредѣленія въ Москвѣ «надъ всеми иконники уставлены четыре старосты иконники, а велѣно имъ надъ всеми иконники смотрѣть, чтобы писали по образу и по подобію; а которые писали не право, и тѣхъ отставили, а новымъ иконникамъ велѣли учиться у добрыхъ мастеровъ».

Дропиевской Обители, скончавшийся въ 1430 г., по свидѣтельству пр. Іосифа Волоколамскаго, такъ любилъ священное искусство, что въ праздничные дни любимымъ занятіемъ его было разсматривать св. иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому (305).

Строгія правила относительно иконописанія совершенно были необходимы при М. Макаріи. По дошедшимъ до насъ иконамъ можемъ видѣть, что въ половинѣ XVI в. такъ дурно, такъ уродливо были писаны св. иконы, какъ нельзя болѣе; вкусъ испорченъ былъ разными суевѣрными понятіями и своеволіемъ грубаго невежества (306). И однако, когда стали приводить въ исполненіе опредѣленіе Собора 1551 г., поднялся ропотъ, который нашелъ себѣ пищу особенно въ новыхъ иконахъ Благовѣщенской придворной церкви (307). Послѣ пожаровъ 1547 г., въ семь храмѣ

(305) Духовное завѣщаніе пр. Іосифа гл. 10. Съ Грекомъ Теофаномъ Андрей писалъ иконы въ Благовѣщенскомъ придворномъ храмѣ; а съ благоч. инокомъ Даниломъ въ Владимірскомъ храмѣ, въ Андроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой Лаврѣ (*Собр. Вр.* 2, 438. 443. у *Карамз.* 5. пр. 254. о 1405 г.). Въ ркп. *Словарь Русскихъ Святыхъ* Андрей и Даниль поставлены между Святими.

(306) См. *Снегирева*. Памятники Моск. древности. Тетр. 1. стр. 36. 37. 64.

(307) Соборное дѣланіе о Висковатомъ въ Волокол. ркп. N 404. Здѣсь послѣ предварительнаго извѣстія о случаѣ Собора, помѣщены: 1) списокъ Ивана Мих. Висковатаго— исповѣдь; 2) допросъ Митрополита дьяку о сообщникахъ въ мѣняхъ, которыхъ Висковатый не показалъ; 3) отвѣтъ М. Макарія противъ списка Висковатаго; 4) покаяніе Висковатаго, съ дополнительнымъ обѣ-



возобновляли иконы, и по распоряженію извѣстнаго священника *Сильвестра*, новгородскіе иконописцы изобразили на стѣнахъ храма, вмѣсто прежнихъ предметовъ, исторію творенія міра, Символъ вѣры, содержаніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ въ лицахъ, или, какъ говорили тогда, *бѣ притчи*, именно: *Прійдите людіе, Трійностасному Божеству поклонимся; Единородный Сыне; Во гробѣ плотски*. Когда окончено было стѣнное письмо, начались толки о новости; отставленные иконописцы явились первые съ судомъ надъ новою и распространили между простодушными подозрѣніе. Дьякъ *Висковатый*, какъ вѣроятно, по особеннымъ видамъ противъ любимца царскаго *Сильвестра*, поднялъ открытое волненіе, шумѣлъ, бранилъ новыя иконы, а еще болѣе надзиравшихъ за работою. Онъ указывалъ народу въ *Сильвестрѣ* и *Благовещенскомъ* же священникѣ *Симеонѣ* сообщниковъ *Башикина* (§ 24). (308). Поднялось волненіе. Вотъ первый примѣръ того

исненіемъ Митрополита; 5) эпитимія Висковатому. Въ I. т. *Акт.* Арх. Эксп. N. 238. помѣщены покаяніе Висковатаго безъ дополненія и эпитимія ему, а кромѣ того, оправданія *Сильвестра* и *Симеона*. Въ Чтен. Моск. Общ. Ист. 1847. N. 3, помѣщены въ полномъ видѣ всѣ статьи, исключая исповѣди.

(308) Исповѣдь *Висковатаго*. «И я о томъ во весь народъ кричалъ, а въ томъ виновать, что народъ смущалъ». Эпитимія Висковатому: «О тѣхъ честныхъ иконахъ сомнѣніе имѣлъ и вопилъ и возмущалъ народъ православныхъ хрестіянъ, въ соблазнъ и поношеніе многимъ». Записка *Висковатаго*: «Иже по человеческому смотрѣнію образы Господа и Бога и Спаса нашего *Исуса* Христа и Пречистыя Его Матери и св. Угодниковъ образы святи,



жалкаго шума, какой доселѣ продолжаютъ жалкіе защитники дурной старины! Въ концѣ 1553 г. собрался Соборъ. Висковатый устно и письменно изложилъ сомнѣнія о новостяхъ, говорилъ, что другія изображенія, кромѣ показанныхъ седмымъ Вселенскимъ Соборомъ, запрещены; позволилъ себѣ даже говорить, что лице Бога Отца — лице неизобразимое (309). М. Макарій, которому вѣроятно,

и въ то мѣсто поставили своя мудрованія, толкующе отъ приточь... Вельми ужасался и убоялся лести и всякаго злокознства (а лучше было бы бояться интригъ и крючкотворства). Занеже Башкинъ съ Артемьемъ совѣтовалъ, а Артемій съ Сильвестромъ. А попъ Семенъ Башкину отецъ духовный, а учаль было (Симеонъ) поговаривати, ихъ дѣла хвалити». Дѣло о Башкинѣ началось въ июль 1553 г., а о Висковатомъ въ концѣ окт. 1553. и окончено въ янв. 1554 г. Священникъ Симеонъ, окончилъ жизнь въ Волокол. монастырѣ. Тамъ хранится (N. 98.) «Служебникъ Симеоновской протопопа московскаго, духовника Государскаго, въ иноцѣхъ Симона, родомъ Псковитина, вѣрою же и любовію и добрыми дѣлами украшена, паче же милостынею славна и дивна бывша паче всѣхъ, постриженника преч. Обители Іосифова монастыря при игуменѣ Евфиміи худомъ; а данъ по душѣ его на свидѣтельство.... помянути священноупоко Симона». Подпись руки игум. Евфимія (1575—1581. г.)

(309) Сомнительными Висковатый выставилъ кромѣ помянутыхъ притчей, слѣдующія изображенія: О ветхомъ образованіи, т. е. изображеніе Бога Отца въ видѣ Ветхаго деньми. 2. «Троецкое дѣяніе»—явленіе трехъ Ангеловъ Аврааму; Ангелы съ крыльями; около лицъ св. Троицы изображеніе творенія міра 3.) «о Адамовомъ сотвореніи;» причемъ Сынъ Божій въ видѣ Ангела 4) «почи Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ». 5) Совѣтъ претѣхный:—«Богъ Саваоѣъ розсѣдающій на херувимахъ; Крестъ стоитъ въ лонѣ Отца; Богъ

известны были иконописцы и ихъ работа еще въ Новгородѣ, словесно и письменно разрѣшилъ сомнѣнія Висковатаго. Свѣщенники Сильвестръ и Симеонъ оправдались въ изведенныхъ на нихъ подозрѣнiяхъ, и первый присовокуплялъ: если нѣкоторые изображенiя соблазняютъ народъ, то благоволилъ Соборъ разсудить, не должно ли запретить ихъ. Соборъ показалъ, что ни на седмомъ Соборѣ и ни на какомъ другомъ не было запрещенiя новымъ иконамъ, а потому нѣтъ нужды запрещать новыхъ иконъ за то, что онѣ новы, указавъ въ В. Заветѣ явленiе Бога Отца въ образѣ Ветхаго деньми, поставилъ на видъ Висковатому и правило Трулльскаго Собора «не подобаетъ предъ людъ-

Саваоѣ изливаетъ изъ сосуда на Христа стоящаго въ Херувимѣхъ на крылѣхъ», — символъ святаго крещенiя и чаши страданiя; два багряныя крыла — умъ и слово Христа Иисуса; Духъ Св. въ видѣ голубя. Висковатый волновался особенно изъ-за того, что тѣло Иисуса Христа на крестѣ изображено закрытымъ крылами, руки сжатыми, а не простертыми. Латыне такъ говорятъ, что закрыто было тѣло Господа нашего Иису а Христа на крестѣ крылы, а слыхалъ есми у Магя у Ляха (я не Плях, какъ напечатано!). Это переводчикъ оставленный въ Москвѣ въ 1489 г. *Карамз.* 6 пр. 2871. 6) Другое изображенiе Спасителя, по словамъ Висковатаго представляло Христа Иисуса въ видѣ небснаго Ангела сидящимъ на крестѣ, въ бронѣ и съ мечемъ въ рукѣ. М. Макарий объяснилъ, что облененiе въ броню означаетъ облененiе въ правду и судъ для пораженiя діавола и еретиковъ. «Иисусъ Христосъ младъ, потому что являлся въ неодинаковомъ видѣ. Объ этомъ изображенiи говорили и Крымошане. Зиновiю (Истинны показанiе, сл. 55.) 7) Упоминается еще символическое изображенiе Давида. Крымошане говорили, что оно представляло Иисуса Христа въ видѣ Богоотца Давида съ вѣнцомъ, съ омофоромъ на раменахъ, съ одной рукою простертою вверхъ и

ми прѣстѣмъ учительнаго слова подвигнуть, или учти, сати себѣ учительства утворяя, по внимати отъ Господа преланному чину». Висковатый принесъ раскаяніе. Соборъ за то, что онъ произвелъ возмущеніе въ народъ и несправедливо говорилъ, особенно объ изображеніи Бога Отца, наложилъ на него духовную эпитимію. Безпокойныя сомнѣнія и неудовольствія продолжались однако въ темныхъ углахъ и послѣ того, какъ показываютъ собою симоновскіе крылошане, разговаривавшіе съ Зиповіемъ.

---

съ мечемъ въ другой. Но въ тетрадахъ Крылошанъ Давидъ названъ былъ Богомъ Отцемъ. 8) Въ средней палатѣ царской «образъ», а вернее картина, на потолкѣ: Спаситель на Херувимахъ, по правую сторону дверь съ надписью четырехъ добродѣтелей, по лѣвую дверь съ надписью четырехъ пороковъ, выше между дверьми діаволъ, надъ нимъ жизнь въ видѣ жены съ свѣтильникомъ въ правой и съ кошемъ въ лѣвой рукѣ, выше того Ангель—духъ страха Гожія. За дверью дальше на правой сторонѣ земли, море, Ангель—духъ благочестія, надъ водою твердь съ солнцемъ, Ангель—духъ благоумія держитъ солнце. По лѣвую сторону Ангель—Господь съ зеркаломъ и мечемъ, благословляющій начало новаго года. И еще нѣсколько символическихъ изображеній. Висковатый отзывался объ этомъ: «написанъ образъ Спасовъ да тутже близко него написана жонка спусти рукава кабы пляшетъ.» Замѣчательно, что по словамъ самаго Сильвестра, символическія изображенія приняты на себя писать псковскіе иконописцы. Псковъ и Новгородъ находились въ постоянныхъ связяхъ съ западомъ по торговлѣ; Псковскіе купцы имѣли свой монастырь въ Ригѣ на такъ называемой русской улицѣ (Russische Strasse). По этимъ связямъ весьма вѣроятно, что символическія изображенія заимствованы у запада.

§ 38. УСТАНОВЛЕНІЕ ПРАЗДНИКОВЪ СВЯТЫМЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ  
И ВВЕДЕНІЕ НОВЫХЪ СЛУЖЕБЪ. ПОМИНОВЕНІЕ УСОПШИХЪ И РАЗ-  
РЪШЕНІЕ ИМЪ.

Общественное богослуженіе облеклось въ семь періодъ: новымъ благолетіемъ. Въ 1547 г., когда *Іоаннъ* былъ торжественно въичашъ царскимъ въицомъ, Соборомъ Московскимъ определено привести въ единообразіе празднованіе *Святымъ*, новымъ чудотворцамъ Русской Церкви. Государь желалъ тѣмъ испросить благословенія Святыхъ на свой царскій санъ. Соборъ разсуждалъ: «ихъ Господь Богъ прославилъ, Своихъ угодниковъ, многими различными чудесы, и знаменми; и не бѣ имъ до днесь соборнаго пѣнія». Потому определено: 12 Святымъ, въ томъ числѣ свят. *Іоанъ* Москов., *Іоанну* Новгород., кн. *Александру* Невскому, пр. *Никону* Радонск. праздновать по вѣсѣмъ церквамъ Россіи; а 8 другихъ праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія (310). Въ слѣдъ за тѣмъ положено составить новыя службы сѣмъ Святымъ и пересмотрѣть житія ихъ.

По другимъ памятникамъ извѣстно, что некоторымъ изъ Святыхъ, поминутыхъ Соборомъ, какъ то *Іоанну* Новгород., кн. *Александру*, мѣстно праздновали и прежде

---

(310) Соборное дѣяніе въ *Волокол.* ркн. N. 164. Окружилъ грамота М. Макарія въ I т. *Акты. Археогр. Эксп.* N. 213. Последняя съ ошибками писца. Рязанскій Епископъ называетъ *Іосифомъ*, а онъ былъ *Іона*; имя Кн. *Александра* пропущено, тогда какъ въ дѣяніи определено сказано: «12 тѣхъ, — тѣмъ пѣти и праздновати повсюду».

сего Собора. Притомъ, за исключеніемъ сихъ двухъ и еще Князей Муромскихъ, всѣ другіе относятся по жизни на землѣ къ 15 и 16 вѣку; и слѣд. Соборъ предполагаетъ, что прочимъ Святымъ Русской Церкви уже совершается память — инымъ во всѣхъ церквахъ русскихъ, другимъ мѣстно.

Въ 1548 г. Соборъ установилъ еще совершать общее поминовеніе по всѣмъ скончавшимся внезапною смертію. Это установленіе также не было новымъ. Еще въ 15 в. въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ имѣли обыкновеніе — въ четвергъ предъ Троицынымъ днемъ рыть могилы для умершихъ бѣдниковъ, которыхъ зимою ставили въ ямахъ *убогаго дома*; благочестивые разбирали своими руками тѣла, и съ мыслию объ общей тлѣности, не гнушавшаяся вида и запаха давно умершихъ, облакали ихъ въ саваны, предавали землѣ, потомъ пѣли панихиды въ успокоеніе и тѣхъ, конхъ имена извѣстны единому Господу. Обыкновеніе истинно христіанское, какъ плодъ чистой и смиренной любви христіанской! О немъ отзывались съ уваженіемъ даже иновѣрные иностранцы (341).

(341) Грамата въ *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N. 219. въ ркп. Гр. Толстова 1, 286. Лѣтоп. у Карамз. Т. 6. пр. 629. подъ год. 1475. Псковская Лѣт. 199. «Того жъ лѣт. (1561) на 7 недѣли по велицѣ дни въ четвергъ, какъ во Псковѣ ходятъ на скудельницы, въ то время послѣ обѣда погорѣ и пр.» Въ Волокол. уставѣ игум. Евѣмія 1575—1589 (N. 193.) сказано, что близъ монастыря въ Божіемъ домѣ погребались «умершіе нужною смертію» и неизвѣстные по имени, и отпѣвались всѣ въ четвергъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Подробное изслѣдованіе г. *Снегирева* о скудельницахъ или убогихъ домахъ въ *Трудахъ Общ. Истор. и Древн. Росс.* ч. 3. стр. 235 М. 1826.

Христіанская любовь много заботилась въ то время и о томъ, чтобы сопровождать отходящихъ въ тотъ міръ пастырскимъ разрѣшеніемъ, — разрѣшительною молитвою (312).

*Примѣч. 1.* Въ уставъ 1525. г. Мѣсяцесловъ содержитъ въ себѣ имена почти всехъ русскихъ Святыхъ, какіе были до исхода 15 в. (*Востокова* Опис. муз. 712). Свят. *Іоанну* Новгород. стали праздновать въ Новгородѣ съ 1437 г., когда обрѣтены мощи его (Новг. лѣт.); пр. *Варлааму* Хутыньскому повсемѣстно праздновали съ 1461 г., по случаю чудесъ его (Соф. Вр. 2, 80.); Кн. *Теодору* Ярослав. праздновали съ 1463 г. (Соф. Врем. 2, 90—93 341.); Святит.; *Фотій, Кипріанъ, Іона* прославлены съ 1479 г. (Соф. Вр. 2, 136. 137. 143.). Канонъ на обрѣтеніе мощей и житіе свят. *Алексія* сочинены Птириимомъ Еп. Пермскимъ, ок. 1450 г. (Степ. Кн. 1, 445.).

*Примѣч. 2.* Царь *Іоаннъ* (гл. 4. Стогл.) говоритъ, что въ 1547 г. положено было праздновать новымъ чудотворцамъ, а въ 1549 г. рассмотреть службы. Въ Румянцевомъ Сборникѣ службъ и житій 16 в. (N. 397.), помещены службы: 1) *Іоанну* Новгород; 2) Знаменію иконы Мирожской (въ печат. нѣтъ); 3) *Саввъ* Витерскому, соч. *Пахомія*; 4) *Іоанну* Рыльскому (изъ Болгаріи); 5) *Арсенію* Епископу Сербскому; 6) *Аврамію* Ростов; 7) *Іоанъ* Новгород; 8) *Никону* Радонеж, соч. *Пахомія*; 9) Кн. *Александру* Невскому, соч. *Михаи-*

---

(312) Разрѣшительная молитва въ нынѣшній составъ свой приведена въ 13 вѣкѣ, Германомъ Еписк. Амаѣунтскимъ (*Goar* Euchol. р. 542.). Но она долго не была известна Россіи. Известны разрѣшительныя грамоты а) М. Іоны св. (*Волок.* ркп.); б) пр. Макасіма, присланная Кіев. М-ту Симеону; в) Іерус. Патр. Іоакима В. К. Василию ок. 1462 г. *Истор. Акт.* 1. N. 72.). О прочемъ *Маякъ* за 1845 г. N. 8.

ла, инока владим.; 10) Знаменію иконы Нов ор. и Ки. Всеволоду—первому, соч. *Пахомія*, второму, соч. *Филовея* (послѣднему нѣтъ въ печ. служб.); 11) Саввъ Сторожевскому; 12) Павлу Комельскому; 13) Михаилу Клопскому два канона—одинъ Иліи (въ міръ боярина Михаила, *Соф. Вр.* 2, 396); 14) Михаилу юродивому (въ печ. мин. нѣтъ); 15) Ки. Всеволоду, соч. *Никодима* (не помѣщ. въ печ. мин.); 16) Арсенію Еп. Тверскому, соч. инока *Теодосія* въ 1483 г.; 17) Евѣмнію Новг., соч. *Пахомія*; 18) Макарію Коляз.; 19) М. Іоанъ, соч. *Пахомія*; 20) Антонію, Іоанну и Евстафію литовск. мучен. (въ печ. нѣтъ); 21) Пр. Зосимъ и Савватию Солов.; 22) Стефану Перяскому, соч. *Пахомія*; 23) Пафнутію Боровск.; соч. *Иннокентія*; 24) Псидору юродивому; 25) Исаіи Ростов. 26) Ефросину Псковскому, соч. *Василія* (пансигриста амплуа; празднованіе Евфросину и пр. Аврамію Смоленскому, по словамъ Стоглава гл. 43., определено Соборомъ 1551. г.); 27) Георгію М. Болгарскому, соч. *Василія*; 28) Макарію Колязин. (въ печ. нѣтъ); 29) Діонисію Глушицк.; 30) Ки. Петру и Февроніи Муром.—одинъ канонъ *Пахомія*, другой инока *Михаила*; 31) Прокопію Устюжскому, 32) Ки. Ольгъ; 33) Знаменію иконы Чирской, соч. *Филовел* (въ печ. нѣтъ); 34) Саввъ Крынецк.—*Василія* (въ печ. нѣтъ); 35) Александру Свирскому. За тѣмъ слѣдуютъ житія тѣхъ же Святыхъ (*Востокова* Опис. муз. 592—604.). Если смотрѣть на внутреннее достоинство житій и службъ сихъ, то, по искреннему убѣжденію, надобно сказать, что въ 17 в. судили еще слишкомъ снисходительно къ немоцамъ человѣческимъ; многія службы и житія бѣдны и мыслями и чувствами. Кроме того нгум. *Маркелла* панисаѣ два канона свят. Никитъ Новг., одобренные М. Макаріемъ (Слов. писат.).

**Примѣч.** 3. Богослуженіе облекалось въ семь періодъ новымъ благолѣпіемъ какъ въ отношеніи къ дѣйствіямъ богослужебнымъ, такъ и въ отношеніи къ лицамъ священнымъ. Но па-



мѣтникамъ не видно ранѣ 15 в. пономаря между духовными лицами сельскаго пречта. Соборное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило. «И пономарю достоинъ быти; не имѣють ино» (*Акт. Эк. 1, 222*). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной граматы пономарю, данный новгор. Архіеп. *Геннадіемъ* въ 1504 г. «Се язъ... поставилъ есмь (имярекъ, чьего сына) въ священосци, единой жены мужа, а не вдову помятъ (на которой улицю имярекъ Святаго): да имать власть свѣнци зажигати на тѣбѣ.... также свѣщенца вжигати; и вшегда іерей въ переносъ идеть, дары нося потиръ и св. блюда, и онъ предъ св. дверми въ переносъ свѣнци носить предъ ереомъ (и) да държитъ молитву Іисусову во устѣхъ; и дору и Богородицины хлебъ държитъ предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову въ устѣхъ, вшегда іерей заанбонную молитву говорить, и прочую службу совершаеъ пономарскую» (*Юридич. Акт. N. 388.*). Не потому ли данъ образецъ ставленной, что самое поставленіе не совсѣмъ было въ обычаѣ? Но грам. Архіеп. *Геннадія* о дьячкѣ двоеженцѣ, гдѣ онъ приводилъ. греч. правило и о пономарѣ (*Ист. Акт. I. N. 101*), можно принять за вѣроятное, что на сіи должности обращено было вниманіе на Соборѣ 1503 г. См. еще *Юрид. Акт. N. 286. 287. 377. Акт. Эксп. I. N. 203.*

## 2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

### § 39. ДРЕВНІЙ ЧИНЪ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Одерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь—сере-



бряная и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти всѣ на-  
менныя (313). Заботились о распространеніи церковныхъ  
книгъ — какъ о средствѣ поддержать православіе, кото-  
рому угрожало разновѣріе; — но о маловажныхъ предметахъ  
не спорили (314).

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по воз-  
можности, — видѣли и разности въ чинахъ (315): но даль-  
нѣйшее исправленіе предоставляли усмотрѣнію и ревности

(313) De Russorum Relig. p. 39.

(314) Вотъ какія книги показываетъ игум. *Арсеній* въ Дубенскомъ  
монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: Евангеліе и Апостолъ, и Тріоди  
два, Охтоихъ два, и Псалтыри два, и Уставъ, Служебникъ два,  
*Миней* мѣсяца (служебныхъ) *четыре*, збранные правила святыхъ  
Апостолъ, богородичники два, Евангеліе учительное, Сборникъ». Самъ  
Арсеній пожертвовалъ Обители: «Евангелія два, Охтанкъ  
два: *Миней* мѣсячныхъ *восемь*, Служебникъ, Студитъ» (*Восто-*  
*кова* Опис. муз. стр. 189.). Слѣд. прежде Арсенія не было въ  
монастырѣ служебныхъ миней на цѣлыя 8 мѣсяцевъ. Такъ было  
1539—1550 г. Слуцкій Архим. *Іосифъ*, въ послѣдствіи Митропол-  
итъ, въ отчетъ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ  
слуцкомъ монастырѣ были: «*Миней* двѣнадцать, *Тріоди* два,  
*Евангелія* два тетры, *Апостолъ* тетръ, и другой опракосъ»,  
Уставъ имъ приобрѣтенъ: «Уставъ, Потребникъ два, Служ-  
жебника три, Псалтырь, Часословецъ» (Акт. Зап. Р. Т. I.  
N. 115.).

(315) Предисловіе *Гедсона* Волобана Еп. Галицкаго къ Стря-  
тинскому Требнику, изд. 1606 г. «И прежде убо множае десяти-  
лѣтъ синоду сущу въ Бересты.... многое отъ нихъ (епископовъ)  
изысканіе и смотрѣніе о великомъ разногласіи дѣйствій церков-  
ныхъ бысть» См. *Москвитянинъ*. 1844. г. N. 8.

свободнаго времени, и для буквъ невинныхъ не поднимали шума и подозрѣній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для изданія книгъ и которыхъ неразборчивое невѣжество выгонило изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югъ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Иванъ Феодоровъ* и *Тимосевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя иъсненныя книги, за исключеніемъ мнѣй служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семь періодъ (§ 42).



## V.

### ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

#### § 40. ДРЕВНИЙ ОБРАЗЪ ЖИЗНИ ВЪ СЕМЬ ПЕРІОДЪ; УСИЛЕНІЕ ПОРОКОВЪ МОНГОЛЬСКИХЪ.

Благочестіе въ семь періодъ было еще общимъ предметомъ помысловъ для всехъ состояній русскаго народа — для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семь періодъ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ 16 в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тюбингенецъ, по исповѣданію римлянину, такъ описывалъ жизнь Русскихъ: «Каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ. . . становится способнымъ сознать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшенъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ *исповѣдустъ* ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить. . . . Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ Пасху, а набожные не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ Пасху, для всехъ былъ бы ~~запрещеною~~ предметомъ презрѣнія, — его все стали бы

удаляться и не пустили бы въ церковь. Исповѣдникъ, чтобы быть достойнымъ таинства Тѣла и Крови Господней, прежде долженъ нѣсколько дней изнурять тѣло, поработать плоть свою и принести другіе плоды покаянія. . . *Посты* наблюдаются съ такою строгостію, что для каждаго постаго дня было бы оскверненіемъ питаться мясомъ или яйцами. Между тѣмъ есть между ними такіе, которые, когда держать постъ, не ѣдятъ ничего, тѣмъ менѣе рыбы; иные въ постные дни не пьютъ ни вина, ни чего либо подобнаго. Усильнавъ это, мы такъ были поражены, что какъ бы потерялись: такъ несчастива показалась намъ жизнь наша въ сравненіи съ этими христіанами. Какъ не лзя тверже увѣрились мы, что мы, которые много говоримъ себѣ о плодахъ вѣры, по плодамъ далеко хуже ихъ... Они проходятъ и другія степени покаянія для умиловленія Бога. Такова особенно *молитва*. Они совершаютъ ее такъ часто, что не скоро найдешь равныхъ имъ. Съ каждымъ разсвѣтомъ дня каждый изъ нихъ повергается въ прахъ, изливаетъ продолжительныя ежедневныя молитвы... И того не лзя опустить между другими похвальными дѣлами ихъ, что они собираютъ къ себѣ нищихъ, которыхъ каждый питаетъ по мѣрѣ средствъ; творитъ *милостыню*, сколько требуетъ благочестіе евангельское, одѣваетъ, поитъ, оберегаетъ, сзываетъ странниковъ, творитъ все другое, чѣмъ усовершенуются чада Божіи; они страдателъ, не быть бы осужденными на томъ страшномъ судѣ Божіемъ»... (346).

---

(316) Иванъ Фабръ: *Moscovitarum Religio* Ferdinando Hispanorum Principi, ed. Starz. Объ исповѣди то же Герберштейнъ р. 28. и Гваньини р. 21. Первый о *постѣ*: «Некоторые при-  
 ПЕРІОД. III. 14

Самымъ обыкновеннымъ пристанищемъ для бѣдности были каѳедры епископовъ и монастыри, такъ что гражданская власть, по своимъ справедливымъ причинамъ, въ 16 в. сдѣлала ограниченіе (317).

Къ прекраснымъ качествамъ, къ качествамъ наследственнымъ, и истинно христіанскимъ, относилось а) искреннее благоговѣйное повиновеніе воли Государя и властямъ его. Обыкновенное слово русской души было:

принимаютъ пищу въ субботу и воскресенье, а въ прочіе дни не ѣдятъ ничего. Иные принимаютъ пищу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; а въ другіе три также воздерживаются; большая часть довольствуются въ сѣнъ послѣдніе только кускомъ хлѣба съ квасомъ». Герберштейнъ прибавляетъ: «Въ прочіе посты (кроме Великаго) не такъ строго постятся». р. 29. О томъ же то же *Англичане*, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., которые прибавляютъ: «за недѣлю до Четырдесятницы ѣдятъ только молочное, отъ чего и называется масляный постъ; знакомые навѣщаютъ другъ друга, и целуются въ знакъ взаимной любви и христіанскаго примиренія; потому что въ этотъ постъ почти все пріобщаются Св. Тѣла» (*Журналъ Министера. Народ. Просвѣщ.* 1838 г. ч. 12. стр. 62. ). О томъ же и о *набожности Кобенцель* De legatione Moscov. р. 14—16. *Одерборнъ*: «Съ такою набожностію поражаютъ грудь свою, что возбуждаютъ состраданіе въ предстоящемъ. .. Если чело справедливо называется дверію души то не знаю, гдѣ найдутся еще люди, которые болѣе благоговѣйно чтли бы Бога». р. 38.

(317) *Судебникъ* 1549 г. ст. 91. «А которая вдовица иштается не отъ церкви Божіей, а живетъ своимъ домомъ, ино то судъ не свѣтительскій.... А торговымъ людямъ городскимъ въ монастырьхъ не жити.... А на монастырьхъ жити нищимъ, которые иштаются милостынею отъ церкви Божіей».

«Такъ угодно Богу и Государю; видаетъ Богъ и Государь». Я видѣлъ, говоритъ *Герберштейнъ*, одного изъ знатныхъ чиновниковъ, бывшаго посломъ въ Испаніи, съдаго старца, который, встрѣчая насъ при въѣздѣ въ Москву, скакалъ верхомъ, хлопоталъ, бѣгалъ, какъ молодой человѣкъ; потъ градомъ текъ съ лица его. Когда я изъяснилъ ему удивленіе, онъ громко сказалъ: «ахъ! господи Баронъ! мы служимъ Государю не по вашему» (318).

б) Отношеніе господъ къ крѣпостнымъ слугамъ (холопамъ) и вольнопанимавшимся отличалось патріархальною простотою и добродушіемъ. Законъ не говорилъ о семъ ни слова, но не было и нужды въ томъ. «Если бы господи, говоритъ *Герберштейнъ*, стали худо обходиться съ добрымъ и исправнымъ слугою: онъ сталъ бы безсестнымъ въ глазахъ другихъ, и послѣ того ни одинъ не пошелъ бы къ нему въ услуженіе» (319). Посланіе св. *Иосифа* Волоколамскаго вельможѣ служить прекраснымъ образцомъ тому, какъ духовенство научало вельможѣ заботиться объ участи бѣдныхъ крестьянъ (320). И не однимъ словомъ, но самыми дѣлами своими духовенство учило христіанскому обращенію съ крѣпостными и наемными слугами, которыхъ оно обучало ремесламъ, ограждало отъ нищеты и пороковъ, вело къ счастливой долѣ, со всею любовію и благоразуміемъ (324).

(318) De Reb. Moscov. Comm. p. 12. 18.

(319) Reg. Mosc. Comm. p. 34. *Гвильдини* прибавляетъ о холопахъ: «При смерти часто отпускаютъ ихъ на волю. Но они, привыкну къ рабской долѣ, за деньги продаютъ себя въ рабство другимъ господамъ». p. 24.

(320) Дополн. къ *Ист. Акт.* I. N 213. и 216.

(321) Благовѣщенскій Свѣц. *Сильвестръ* въ посланіи къ сыну

Такъ много еще было теплоты въ благочестіи Русскихъ 15 вѣка! Подобное можно было видѣть и въ 16 в. Но благочестіе 16 вѣка, будучи подражаніемъ древнему, не имѣло уже многого, что принадлежало образу. И а) мы видѣли, что Монголы научили русское правосудіе жестокостямъ. Сперва еще многого чуждались, какъ татарскаго; но въ семь періодъ монгольское судопроизводство мало по малу принято въ полномъ его видѣ: приняты татарскій *киутъ* для преступниковъ, жестокія судилы *пытки* для дознанія преступленія; воровъ били палками по пяткамъ; разбойникамъ лили по каплѣ на голову холодную воду, вбивали деревянныя спицы за ногти (322). И милосердіе христіанское могло дѣлать только незначительныя ограниченія—отмѣну жестокостей въ нѣкоторые дни (323).

---

—свѣтскому чиновнику: «Работныхъ сезонъ всѣхъ свободныхъ и наделихъ; а ныи окушихъ изъ работы и на свободу понущахъ. И весь тѣ работные пании свободны и добрыми домами живутъ, якоже видиши... Видѣлъ еси, чадо мое; многихъ пустошныхъ сиротъ, и работныхъ и убогихъ, мужеска пола и женска, и въ Новгородѣ и здѣ въ Москвѣ, вскормихъ и вскормихъ, до совершенна возраста; научихъ, хто чело достоинъ, многихъ грамотъ, и писати и пѣти; иныхъ иконнаго писъма, иныхъ книжнаго рукодѣлія, овѣхъ сребренова мастерства и иныхъ всякихъ многихъ рукодѣлій, а иныхъ всякими многими торговли научихъ торговать. А мати твои многіе дѣвицы и вдовы пустошныи и убогіе воспитала въ добрѣ наказыніи, научила рукодѣлію и всякому домашнему обиходу и наделивъ за мужъ давала».

(322) *Герберштейнъ* Reg. Moscov. p. 36. Законы В. К. Василія Иван. *ibid.* p. 37.

(323) *Дополненіе къ Судебнику*—Указъ 1559 г.: «Въ который день живетъ панихида большая, Митрополитъ у Государя за столомъ, и Государь предъ нимъ стоитъ,—и въ тотъ день смер-

б) Иго монгольское приучило русскій народъ къ лютости, какъ къ средству самоохраненія. Въ семь періодъ привычка увеличила этотъ даръ монгольскій и лишила народъ добродушной нескренности. Худое скоро растетъ въ насъ. Теперь не было нескренности въ обращеніи съ другими; лгали и обманывали другъ друга грубо (324). И то же было въ служеніи Богу: у многихъ обрядная пачебность была дѣломъ не сердца, а обычаевъ времени, была церемонностію, безъ духа и силы: отъ того свободно господствовали между многими отвратительные пороки, къ счастью не столько по опечиванію совѣсти, сколько по осизаемому невѣжеству времени (325). Жизнь Грознаго Іоанна въ Александровской слободѣ представляла образецъ такой жизни; это былъ обрядъ великопачебно-пачебный снаружи и пустой внутри. Тамъ облеченъ онъ былъ и облекъ черною мантиею 300 придворныхъ своихъ; въ 4 часу утра самъ благовѣстилъ къ утрени, самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. А между тѣмъ изъ храма шелъ въ темницу терзать невинныхъ пытками; его слуги-иноки жили злодѣйствами.

---

тною и тор овою казню вамъ въ своемъ приказѣ казинти не велѣти никого». *Ист. Акт.* 1. 266.

(324) Іковъ *Уафелъдъ*: «Эти люди такъ привыкли лгать, такъ мало любить правду, что имъ не лзя верить ни въ чемъ; обещанія свои ставятъ ни во что; не считаютъ за ннзость обманывать, лгать и красть». р. 7. Впрочемъ въ обращеніи съ иностранцами многое было слѣдствіемъ недовѣрчивости и нерасположенія къ иностранцамъ.

(325) См. посланіе М. Макарія противъ содомства, разврата и нннства, изд. въ *Львов.* Лѣт. 3. 146 -- 166.



в) Обычаи, которые сперва хранили съ тѣмъ, чтобы не казаться монголами, теперь стали освящать какъ долгъ вѣры. Таково стригеніе бороды и усовъ, за которое не осуждали при равноапостольномъ Владимірѣ, но стали осуждать въ 16 в. То, что заслуживало укоризны, какъ выраженіе страстей худыхъ, стали осуждать по одной страсти, по отвращенію къ Латинянамъ, которые однако стригли бороду и усы еще во время соединенія ихъ съ Востокомъ (326).

§ 44. ИСПЫТАНІЕ ТЕРПѢНІЯ СТРАДАЮЩИМЪ НА СЪВЕРЬ И  
УТѢШЕНІЯ СО СТОРОНЫ ПРОМЫСЛА.

Въ продолженіе 15 в. христіанское терпѣніе сѣверной Россіи подвергалось по временамъ жестокимъ испытаніямъ со стороны Татаръ. Въ 1410 г. Царевичъ *Талыча* тайно взошелъ съ войскомъ во Владиміръ и предалъ все грабежу и мечу. Соборный ключарь *Патрикій*, сохранивъ часть церковныхъ драгоценностей въ надежномъ мѣстѣ, готовился къ пыткамъ слезною молитвою предъ иконою Богоматери. Татары вломились въ храмъ, содрали

---

(326) *Макарій* въ посланіи къ войску въ Свияжскъ: «Ищцы въ вастъ, страхъ Божій отвергше.... бритву накладываютъ на брады свои, женамъ угодіе творяще.... Аще ли предъ учинуть бороды брити или усы подстригати... и тѣмъ всемъ быти отъ благочестиваго Царя въ великой опалѣ, а отъ нашего смиренія и отъ всего священнаго Собора въ отлученіи». *Никон. л.* 7, 110—113. Въ семъ наставленіи видна и здравая мысль: точно, бритые бороды какъ волокитство—худое дѣло. Не такъ говорить объ этомъ Стоглавъ.

съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрикiя прочей утвари. Патрикiй молился. Они положили его на огонь, вонзали подъ ногти деревянныя иглы: Патрикiй терзѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ (327).

Много разъ Татары оставляли послѣ себя въ Россiи трупы, стоны, пенель и нищету. Особенно тяжки были *Мустафа* въ 1445 г. для Рязани, *У-у-Мехметъ* въ 1445 г. для Нижнего Повгорода, *Мазовша* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ истязанiямъ мусульманскимъ положенъ мудростию и оружиемъ Іоанна III-го въ 1484 г.

Въ 16 в. середина царствованiя *Іоанна Грознаго* (1548—1559 г.) славна была для государства, благотельна для внѣшняго состоянiя Церкви (§ 10. 11.). Но въ малолѣтство Іоанна (1534—1547.), бояры дунили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1560 г. Іоаннъ, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ страшномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностию Іоанна, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую лютость и мерзость, они прослыли въ народѣ *кромѣшниками*, отъ тмы кромѣшной, изъ которой, казалось, вырвались на землю. Разстрошенный Іоаннъ убилъ собственнаго сына *Іоанна*, убилъ брата — храбраго, великодушнаго *Владимира*. Лютость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, проливавшіе

---

(327) *Сопл. Врем.* 1, 445.

кровь за Церковь и отечество, вельможи, жившіе для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до нѣкоторой степени приучило тогда къ терпѣнію: но что заставляло терпѣть Іоаннъ и какъ терпѣли муки его, — такое терпѣніе посылается только съ неба, душамъ очищеннымъ вѣрою (328). Своеволія Повгорода призывали на него судъ царскій: но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Повгородъ какъ звѣрь. Священники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 1000 и 1500 человекъ. «Помани Господи дву тму

---

(328) Въ одной изъ ркп. Синод. Библ. говорится: «И были у него (у Іоанна) мучительныя орудія сковрады, пещи, бичеванія жестокаго, ногти острые, клещи разжженные — терзанія ради тѣлесъ человѣческихъ, иглы за ногти вонзанія, рѣзанія по составамъ, претрєнія вервми на полы». Карамз. 9. пр. 321. Положимъ, что для испорченнаго времени пужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобрѣтательную лютость. Пусть *Курбскій* иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истинѣ, но несмѣнно средствъ видѣть вблизи истину. По синодики Белоозерскіе (у *Устрялова*), Сергіевой Лавры (въ *Истор. Опис. Лавры* 76), Боголюбскій (у *Толстаго* 1, 286), Печерскій (у *Востокова*, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ Свѣжскій Синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ Кирилловскаго (*Сѣвер. Пчела*, 1847, N 50). Здѣсь между прочимъ написано: «Книгшино иноку Евдокію, иноку Марію, иноку Александрю». А надъ именами замѣчено: «удѣльная, потоплены въ горахъ Шексны рѣки, повелѣніемъ Царя Іоанна». Кн. Евдокій — двоюродная тетка Іоанна Грознаго, Александра — невеста его, Марія — жена К. Владиміра.

утопшихъ Новгородцевъ», записалъ въ синодикъ Іоаннъ, хладнокровно смотрѣвшій на ихъ страданія (329). Ту же участь готовилъ онъ и Пскову: но Псковъ молился. Съ кускомъ сыраго мѣса встрѣтилъ Царя юродивый *Николай*. «Я—христіанинъ и не ѣмъ мѣса въ постъ Великій», говорилъ Царь. «Но ты пьешь кровь человеческую», отвѣчалъ ему праведникъ. Іоаннъ утихъ. Однако довольно пало жертвъ невинныхъ. Святый игуменъ Печерскій *Корнелій* (§ 47) и ученикъ его *Вассіанъ* умерли въ лютыхъ мукахъ. И проповѣдникъ Лопарей блж. *Осодоритъ* (§ 9) былъ утопленъ Іоанномъ (330).

Промыслъ не оставилъ утишать вѣру особенными своими знаменіями. Такъ въ 1414 г. въ отчинѣ к. Андрея Дмитріевича, въ Коложн, за 15 верстъ отъ Можайска, совершались великія чудеса отъ иконы св. Богородицы. Слепые, хромыя, разслабленные получали исцѣленіе; 15 августа привозили икону въ Москву, потомъ изъ Москвы въ Коломну, а отсель—въ Можайскъ. А свидѣлемъ чудесъ былъ между прочимъ ученый Григорій Семивлаха, бывшій въ то время въ Москвѣ (331).

(329) *Новгор.* 3. Лѣт. 261. По счету лѣтописи выходитъ, что число утопленныхъ простиралось по крайней мѣрѣ до 35,000. —По словамъ *Таубе* и *Крузе*, убито 27,000. Самъ Іоаннъ записалъ въ бѣлозерскомъ синодикѣ: «Помини Господи души рабовъ Своихъ 1505 человекъ Новгородцевъ». По какихъ? убитыхъ ли въ порывѣ гнѣва, или утопленныхъ? *Курбскій* 123. *Карамз.* 9. пр. 288—293.

(330) *Курбскій* 141. 144. Въ синодикѣ *Псковичи* записаны не разъ; общее число показано 700. У Устрялова 95. 33. О бл. *Николаѣ Таубе* и *Крузе* и старинный кодакъ на гробницѣ.

(331) Лѣтоп. Данилевича 236. *Свѣд. Врем.* I. 447.

§ 42. ПОПЕЧИТЕЛЬНОСТЬ ЦЕРКОВНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА О ЛУЧШЕЙ  
ЖИЗНИ МІРСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

И на сѣверѣ и на югѣ въ семь періодъ принимали мѣры, чтобы жизнь бѣлаго духовенства соотвѣтствовала высокому званію духовныхъ лицъ.

М. *Фотій*, желая пресѣчь поводъ къ соблазну оставшимся во Псковѣ Стригольникамъ, предписывалъ Псковичамъ — запретить вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать. Святитель *Осодосій*, тогда еще какъ былъ ростовскимъ архіепископомъ, писалъ пастырское посланіе къ бѣлоозерскому духовенству съ обличеніемъ невниманія къ духовному званію, собиралъ священниковъ на епархіальный соборъ, дабы лично испытать знаніе и поведеніе и преподать наставленія, какъ проходить служеніе достойно званія (332). Въ санѣ митрополита (1464.—1465) онъ каждую недѣлю собиралъ къ себѣ священниковъ и училъ ихъ, вдовыхъ отсылалъ въ монастыри, распутныхъ и бросавшихъ соху только для празднои жизни лишалъ сана или подвергалъ другому наказанію. Недостойныхъ, къ скорби его, оказалось много. Но народъ худо понималъ св. Пастыря; а еще менѣе поправилось жить въ монастырь отставленнымъ священникамъ и діаконамъ, — и Пастырь пострадалъ. Въ слѣдствіе распоряженій Пастыря много храмовъ осталось безъ священниковъ: народъ слѣпой въ страсти къ храму (§ 28.), подушаемый безпокойными людьми, поднималъ ропотъ, потомъ дошелъ до того, что сталъ клясть святителя Божія.

---

(332) *Ист. Акт.* I. N 64. *Ист. Псков. Книжества* стр. 27.

Это глубоко оскорбило Пастыря, такъ что онъ сдѣлалъ болѣзнь. Но и выздоровѣвъ, старецъ не хотѣлъ болѣе управлять другими не по совѣсти своей, и отказался отъ катедры (333). Однако во Псковѣ, чрезъ три года (1468—1469) также удалили многихъ священниковъ отъ мѣстъ (334). Соборъ 1503 г. постановилъ правиломъ, чтобы вдовы священники и діаконы не отправляли священнослуженія, пока не рѣшится обязать себя монашескимъ обѣтомъ чистоты. Имъ предоставлено, если ведутъ они жизнь непорочную, причащаться въ олтарь — іереемъ въ епитрахильхъ, діаконамъ въ стихарихъ, а за пѣніе на клиросѣ пользоваться четвертою частію доходовъ (335). Отселе стали выдавать епитрахильныя грамоты (336). Точно тоже опредѣленіе постановлено и въ южной митрополіи Виленскимъ Соборомъ 1509 г. Но на сѣверѣ это опредѣленіе возбудило противъ себя горькія жалобы. «Пусть, — писалъ ростовскій іерей *Георгій*, — подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ. За чѣмъ же подвергать сему наказанію другихъ, которые и безъ того уже наказаны свыше? Справедливо ли, что вдовый священникъ, постригшись, служитъ въ городахъ и селахъ; а тотъ же священникъ, непостриженный, не можетъ служить ни въ пустынѣ, ни въ городѣ?» Волоколамскій *Іосифъ* принималъ на себя защи-

(333) *Сож. Врем.* 2, 91. *Львов.* лѣт. о 1464 год.

(334) *Псков.* лѣт. 105—106.

(335) *Акты. Арх. Д.* т. I. N 383. Соборъ говорилъ: «забывъ страхъ Божій, многіе держали паломницъ, именуемыхъ полуподымни», *Новг.* лѣт. стр. 114.

(336) Образцы ихъ въ *Актахъ Юрид.* стр. 415—417.

тить ту мысль, которую рѣшались утвердить Соборомъ 1503 г. и которую отвергалъ Георгій. Хорошо зная, что запрещенію служить вдовцамъ не лѣзя найти прямого оправданія ни въ опредѣленіяхъ соборныхъ, ни въ разсужденіяхъ Отцевъ, Іосифъ старался показать примѣрами, что и Отцы отмѣняли нѣкоторыя древнія правила сообразно съ нуждами времени: а въ заключеніе прибавлялъ, что запрещеніе вдовцамъ совершать священнослуженіе — необходимая мѣра къ прекращенію зла — худаго поведенія многихъ. Сіе-то разсужденіе и принято за основаніе соборному опредѣленію 1503 г., опредѣленію, которое повторили и въ 1551 г. (337). Нѣтъ сомнѣній, что и Соборъ видѣлъ, и Іосифъ чувствовалъ, что разсужденіе Іосифово не рѣшало справедливыхъ возраженій Георгія; а потому, если рѣшились запретить священнослуженіе вдовцамъ, то это не по одной ревности къ чистотѣ служенія священническаго. По соображеніи съ духомъ времени, можемъ видѣть, что къ этому опредѣленію примѣшалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ латинскому безженству священства (338). Думали: если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ, и потому понуждали его облечься въ иноческую одежду. Пусть жизнь его не становилась отъ того лучшею: но довольно каззлось и того, что онъ не латин-

---

(337) Жалоба *Георгія* Собору—въ Б-къ Моск. Духов. Акад. и въ Б-къ Румянцева. Разсужденія *Іосифа* и опредѣленіе Собора 1503 г. помѣщены въ гл. 77—81. Стоглава.

(338) *Одерборнъ*: «Если кто начинаетъ говорить, что Папа не одобряетъ брачной жизни священниковъ: то воспламенится негодованіемъ» и проч. р. 39. ed. Starz.

скій ксензъ. Это опредѣленіе отмѣнено было уже въ 1667 г. Соборомъ Патріарховъ.

§ 43. СВѢРНОЕ ИНОЧЕСТВО 15-ГО ВѢКА: ПРОДОЛЖАЮЩЕЕСЯ СИЛЬНОЕ СТРЕМЛЕНІЕ КЪ ПУСТЫННОЙ ЖИЗНИ; Пр. *Пафнутіи* Боровскій; Лавра *Діонисія* Глушицкаго; *Савватіи* и *Зосима* — Соловецкіе.

Въ 15 в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбуждившееся въ 14 вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ Обители, особенно Лавра пр. *Сергія*, общезжитіе *Кириллово*, *Осоропотова* пустынь, цвѣли благочестіемъ. Первую украшали пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартиніанъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутіи*, на 20 году иночь, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика *Сергіева*, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ Обитель *Сергіеву* видѣть подвиги духовныхъ чадъ *Сергіевыхъ*. Въ 1444 году, въ двухъ верстахъ отъ Боровска, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличавшійся прозорливостію взора духовнаго и твердостію характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ Обители его не было строгаго общезжитія, какъ не было первоначально въ Обители *Сергія*; Обитель *Пафнутіева* не приняла сего правила и отъ *Іосифа Волоколамскаго* (339).

---

(339) Ркн. краткое житіе пр. *Пафнутія*, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь *Пафнутія*; пространное жизнеописаніе, принадлежащее *Вассіану* ростовскому.



*Діонисій Глушицкій* былъ учредителемъ другой жизни, — онъ устроилъ Лавру въ ея восточномъ значеніи. Постриженникъ Кубенскаго монастыря, онъ искалъ пустыннаго житія на Кубенскомъ островѣ, и сперва возстапавилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ брата своего *Пахомія*. Потомъ, съ другимъ братомъ, на р. *Глушицѣ* избралъ мѣсто для нбвой Обители, создалъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова* Богородицы; а когда умножилось число братій, отошелъ для безмолвія въ пустыню за 4 версты отъ Обители, поставилъ келлію и храмъ во имя *Предтечи*; по сей новой Обители заповѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управленіемъ Покровскаго игумена. Въ двухъ верстахъ за Покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя свят. *Леонтія* Ростовскаго, и при немъ общежитіе монахинь, а за 18 верстъ храмъ *Вознесенія* Господня и при немъ Обитель иноковъ. Покровская Обитель еще при жизни *Діонисія* называлась *Лаврою*, не только по множеству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на окружавшіе ее монастыри *Діонисія*, скончавшагося въ 1437 г. Лавра *Діонисія* украсилась подвижниками, каковы пр. *Амфилохій* преемникъ его, *Макарій* преемникъ *Амфилохія*, *Тарасій* игумень пермскій, для *Діонисія* оставившій санъ и 40 лѣтъ проводившій въ послушаніи *Діонисію*, *Оеодосію* и другіе (340).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустыннолюбія, но съ силою благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватій* и *Германъ* удалились въ 1429 г. на самый уединенный

---

(340) См. въ *Словарь Святыхъ*.

и холодный островъ *Соловецкій* на Бѣломъ морѣ; 6 лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая природа не могла утѣшать ихъ даже зеленою овожною. По смерти пр. Савватія прибылъ въ 1438 г. на тотъ же безплодный островъ пр. *Зосима*. Долго подвизались два пустышника уединенно, сражаясь съ негостепріимною, суровою страною. Восточные подвижники не знали такихъ суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода прислались на льдинистый островъ одниъ за другимъ три игумена, но они скоро оставляли дивныхъ пустышниковъ, устрасаемые суровостію мѣста. Пр. *Зосима* и *Германъ* тверды были въ борьбѣ съ природою; не мало терпѣли и отъ страстей людскихъ. Они построили церковь и оградилн кельи деревянною стѣною. Дикіе Лопари, опасаясь уменьшенія выгодъ своихъ въ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣснили иноковъ. Игум. *Іона*, передавъ въ 1452 г. управленіе собравшимся иноками пр. *Зосимѣ*, ходатайствовалъ въ Новгородѣ отъ имени Обители о предоставленіи ~~инокамъ~~ всего Соловецкаго острова. Святитель *Іона* и светское правительство Новгорода грамотою утвердили за ними весь островъ (341). Съ того времени открылась свобода труду. Иноки сами стали рубить дрова и вываривали соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица снискивали себѣ пропитаніе. Пр. *Зосима* вынужденъ былъ и самъ отпра- виться въ Новгородъ для Обители; гордая посадница

---

(341) Грамата въ *Ист. Иерарх.* 2, 386—389. Годъ грамоты не показанъ въ граматѣ, но она не могла быть дана прежде 1458 г., когда началъ управлять новгородскою паствою святитель *Іона*, давший грамоту вмѣстѣ съ посадникомъ по опредѣленію совета (вѣча.).

*Марѳа* сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего Даніила, св. старецъ сказалъ, что сидящіе бояры сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда В. К. Іоаннъ III вынужденъ былъ оружіемъ смирити Новгородъ, возмущенный гордою Марѳою, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. Зосима скончался въ 1478 году (342).

§ 44. СТРОГІЕ ОТШЕЛЬНИКИ: ПАВЕЛЪ ОБНОРСКІЙ, САВВА ВИШЕРСКІЙ, НИЛЪ СОРСКІЙ.

Подвижники 15 в. не оставили неиспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни, — *Павелъ Обнорскій*, *Савва Вишерскій*, *Нилъ Сорскій* — чудные рабы Христовы.

*Павелъ*, съ 22 лѣтъ инокъ, 45 лѣтъ проведенный въ уединенномъ безмолвіи близъ Сергіевой Обители, принялъ отъ пр. Сергія въ благословеніе крестъ мѣдный и въ Комельскомъ лѣсу поселился въ дуплѣ липы; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурмѣ*, построилъ себѣ келью, но прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найти у него сокровище, избili его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію М. *Фотія*,

---

(342) М. *Спиридонъ* въ житіи Пр. *Зосимы* и *Савватія*.

основаль для нихъ въ долину общезительную Обитель и храмъ во имя Св. *Троицы* (343). Но не принявъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дня, въ продолженіе недѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1429 г.) (344).

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ Бороздиныхъ, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ Обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ Обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ Новгородъ, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишеръ*, построилъ себѣ малую хижину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. Соснцу, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посѣтилъ его Архіеп. Іоаннъ (1388—1415), и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратясь на прежнее мѣсто на р. Вишеру, Савва, по благословенію Архіеп. Симеона, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господня, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого посѣ-

---

(343) Грамата М. Фотія въ I. т. *Ист. Акт.* N. 257.

(344) Ркп. житіе, опис. неизвестнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ Мин. М. *Макаріа*, подъ 10 лав.

тронъ не вдали столпъ, и съ него сходилъ къ братіи только въ субботу и воскресенье для общей молитвы, и только тогда раздѣлялъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іоаннѣ новгород. въ 1461 г. (345).

Пр. *Нилъ*, изъ болръ *Майковыхъ*, постриженникъ Кириллова монастыря, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Пинокентіемъ путешествовалъ по Востоку, чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ, особенно афонскихъ. По возвращеніи съ Востока, на р. *Соръ* поставилъ онъ крестъ, часовню и келью; а когда собралось нѣсколько братій, построень былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери; какъ для себя, такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе, а строгое *скитское*.

Въ завѣщаніи своемъ пр. Нилъ писалъ, что, хотя многіе просятъ его, предъавляя желаніе жить съ нимъ, но такъ какъ не многіе оказываются исполнителями его правилъ, то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ (346). А изъ грамоты В. К. Василія, данной вскоре послѣ кончины пр. Нила, видно, что вся братія скита его состояла изъ іеромонаха, діакона и 12 старцевъ (347). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. Нилъ такъ изображаетъ вѣншнюю сторону скитскаго житія: а) Прочитаніе синекивать трудами рукъ, но не заниматься даже земледѣіемъ, такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милосты-

---

(345) Ркп. житіе Пр. Саввы, опис. Пахоміемъ, въ Миневъ М. Макарія подъ 1 окт.

(346) См. въ *Ист. Іерар.* 5, 212—240.

(347) *Акт. Арх. Эксп.* I. N. 161. грамота 1515 г.

ню, но не ту, которая могла бы служить кому либо въ огорченіе. в) Не выходить изъ скита. г) Въ церкви не имѣть ни какихъ украшеній изъ серебра, даже и для св. сосудовъ, а все должно быть просто. д) Здоровые и молодые должны утомлять тѣло постомъ, жаждою и трудомъ, а старцамъ и слабымъ дозволяется нѣкое успокоеніе. е) Женамъ отнюдь не входить въ скитъ.—Не многосложно правило для наружной жизни. Но преимущественный трудъ и подвигъ скитскаго житія состоитъ во внутреннемъ подвижничествѣ, въ бдительности надъ состояніями души, въ очищеніи ея молитвою и богомысліемъ. Сіе-то подвижничество пр. Пилъ изображаетъ довольно подробно въ завѣщаніи для учениковъ своихъ (§ 24).

Во всю жизнь оставаясь ревнителемъ крайней нищеты и смиренія, пр. Пилъ предъ смертію своею, последовавшею въ 4508 г., писалъ о себѣ: «Молю васъ, повергните тѣло мое въ пустыни,—пусть съядятъ его зѣбри и птицы; понеже согрѣшило есть и погребенія къ Богу недостойно есть. Аще ли сие не сотворите, и вы ископавше ровъ на мѣстѣ, нѣже живемъ, со всякимъ безчестіемъ погребите мя.»—Въ 4569 г. Царь Іоаннъ IV, посѣтивъ скитъ пр. Пила, повелѣлъ было вмѣсто деревянной церкви построить каменную. Но пр. Пилъ въ сонномъ видѣніи потребовалъ, чтобы отмѣнено было повелѣніе. На землѣ и на небѣ Пилъ любить простоту отшельника.

#### § 45. жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи.

Жизнь монашествующихъ съ 16 вѣка, когда началось споры о церковныхъ имѣніяхъ, подвергалась нареканіямъ (§ 6). При значительныхъ имѣніяхъ, какими владѣли многіе монастыри, казалось, естественно было завестись рос-

коши и нѣтъ, а за тѣмъ послѣдовать сильному разслабленію благочинія. Но вотъ что писалъ *Зиновій* о современныхъ монахахъ: «Плакать мнѣ хочется отъ жалости сердечной. Доселѣ приходитъ мнѣ на память, какъ видѣлъ я монаховъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ монастырей, которыхъ осуждаютъ за деревни. — Руки скорчены отъ тяжкихъ страданій; кожа какъ воловьѣ и истрескалась; лица осунувшіяся, волосы растрепаны; безъ милости волочатъ и бьютъ ихъ истязатели (сборщики податей), истязываютъ какъ иноплеменики; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищія, выпрашивающіе подаванія, болѣе ихъ имѣютъ. У иныхъ пять или шесть серебряныхъ монетъ, у другихъ двѣ или три; а у большей части рѣдко найдешь и одну мѣдную монету. Обыкновенная пища ихъ — овсянный, невѣянный хлѣбъ, ржаные колосы толченые, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ — вода, вареное листье капусты; зелень достаточныхъ — свекла и рѣпа: если есть овощи, — то это рябина и калина. А объ одеждѣ чтò и говорить? (348). Иностранцы, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., показывая, что «въ Московіи весьма много иноческихъ Обителей», пишутъ: «Тамъ разрѣшены только соленые припасы, молоко и сыръ.... Въ четыре поста совсѣмъ не ѣдятъ рыбы, а только соленую капусту и огурцы; питье употребляютъ самое слабое и нехмѣльное; каждый день совершаютъ богослуженіе. На утреннее молитвословіе собираются очень рано и оканчиваютъ на разсвѣтѣ. . . . Во время обѣда и укина слушаютъ толкованіе Евангелія (349).

---

(348) Истинны Показаніе, слово 45.

(349) Первое путешествіе Англичанъ въ Россію въ Ж. М. нар. просвѣтц. 1838, стр. 63.



Тѣмъ не менѣе справедливо, что въ числѣ подвижниковъ 16 вѣка немногихъ видимъ равныхъ великимъ подвижникамъ 15 в. Тогда, какъ число прославленныхъ Богомъ изъ скончавшихся съ 1420 до 1500 г. простирается до 50,— то же число не получается изъ сложности подвижниковъ, скончавшихся съ 1500 до 1600 г. (350).

Ослабленіе пустынной строгости, замѣтное съ 16 вѣка, (351) зависѣло особенно отъ двухъ причинъ,—отъ помѣщенія въ обителяхъ болѣе, часто невольнаго, и отъ такого же постриженія вдовыхъ священниковъ и діаконовъ. — Какъ бы строго ни наблюдали настоятели за сохраненіемъ правилъ монашествующихъ: невольные постриженники — ненадежные слуги Божіи. Положимъ, со временемъ нужда приучала ихъ къ монашескому затвору: но до того времени каково было отъ нихъ монастырю! Люди, привыкшіе ни въ чемъ не отказывать себѣ, могли ли скоро разстаться съ своими привычками, даже съ одною привычкою къ независимости? (352). Послѣ того надобно присоедиить къ числу причинъ

(350) См. Словарь Святыхъ Рос. Церкви. Спб. 1836. Странность увеличивается тѣмъ, что съ 1420 г. до 1500 г. построено на сѣверѣ до 50 монастырей, а съ 1500 до 1588 г. воздвигнуто болѣе 65 монастырей. *Ист. Гер.* т. 6.

(351) *Герберштейнъ*: «Они (монахи) имѣютъ строжайшіе уставы и правила, которые впрочемъ мало по малу слабѣютъ и забываются».

(352) Ш. Іоаннъ IV. въ посл. игум. Космъ рѣзко говоритъ о порчѣ, внесенной боярами въ Обители. Но Іоаннъ пишетъ посланіе свое подъ вліяніемъ, какъ очевидно, сильнаго негодованія. Впрочемъ ослабленіе строгости въ богатыхъ Обителяхъ обнаруживаютъ и нѣхъ уставы. Тогда какъ въ бѣдныхъ Обителяхъ шло



ослаблени пустынной строгости и многозаботливость объ имѣніяхъ недвижимыхъ. Хотя управленіе ими возлагалось на не многіа извѣстныя лица: но разныя непріятности и неустройства управленія развлекали вниманіе и всей Обители; притомъ смотрѣть на міръ — не то, что имѣть въ виду только Бога и свитыхъ: примѣръ міра заразителенъ, по крайней мѣрѣ для слабыхъ.

§ 46. ВВЕДЕНІЕ ОБЩЕЖИТІЯ ВЪ НОВГОРОДСКИХЪ МОНАСТЫРЯХЪ И РАСПРОСТРАНЕНІЕ НА ДРУГІЕ; ПОДЧИНЕНІЕ ОДИНУХЪ МОНАСТЫРЕЙ ДРУГИМЪ.

Устройство многихъ Обителей потребовало въ 16 вѣкѣ преобразованія. Тогда какъ многіе изъ московскихъ монастырей, по учрежденію свят. Алексія и пр. Сергія сохранили чинъ общежитія, почти все новгородскіе монастыри, за томъ числѣмъ и Антоніевъ, до 1527 года не имѣли сего чина. «Каждый, говоритъ летописецъ, въ своей кельѣ имѣлъ трапезу, все отягчалось житейскими печалими.» При такомъ устройствѣ, въ лучшихъ изъ сихъ Обителей было «по 6 и 7 братій, а въ прочихъ по два и по три» (353). Изъ которыхъ имѣли у себя приходы наравнѣ съ церквами при-

---

вели жизнь истинно-страдальческую; уставомъ Тихвинскаго монастыря, во все субботы и воскресенья Великаго поста, предлагалась пища *икра*, а въ воскресенье 1-й нед. жареная лососнина, или просоленная семга. Даже по уставу Сергіева монастыря, въ субботу 1-й недѣли предлагали икру, а въ воскресенье 1-й нед., въ субботу 5-й и 6-й нед. — рыбу. (Допол. Ист. Акт. I N. 135.).

(353) Соф. Вр. 2, 363.

ходскими (354). Въ 1528 г. Архіеп. *Макарій* собрали къ себѣ игуменовъ Обителей новгородскихъ и предложили имъ принять уставъ строгаго общежитія. Изъ 18 Обителей, бывшихъ безъ сего устава въ Новгородѣ и близъ него, только двѣ отказались принять сей уставъ: «въ томъ безчиннѣ обыкоша жити». Иначе во всей епархіи стали вводить строгое общежитіе. Слѣдствіи сего скоро замѣчены. «Когда устроились общежитія, продолжаетъ летопись, тогда начала умножаться благодать Божія, благочиніе усинилось, число братій увеличилось: гдѣ было 2 и 3 брата, тамъ явилось 12 и 15; гдѣ было 6 или 7, тамъ—20 и 30, а въ иныхъ 40 и болѣе (355). Тогда же Архіепископъ, слѣдуя строгому наставленію М. *Фотія*, назначилъ для инокинь особые монастыри, поставилъ надъ ними игуменій, а игуменовъ, дотогѣ завѣдывавшихъ женскими обителями, вывелъ въ мужескія Обители (356). Тамъ монастырямъ,

---

(354) *Пст. Акт. 1. Акт. Эксп. I. N. 322. Соф. Вр. 2, 321.*

(355) *Соф. Вр. 2, 363.* Перечисливъ Обители, приняшія общежитіе, говоритъ: «а окрестнымъ граду аде число не положено». Далѣе показываетъ, что не приняли общежитія монастыри *Николаевъ* въ *Перевскомъ* концѣ и *Рождественскій* на *Полѣ*. Тоже летоп. у *Востокова* стр. 361. слч. *Соф. Вр. 2, 391.*

(356) *Соф. Врем. 2, 364.* «И черницамъ вдасть монастыри, монастырь на десятины (*Рождественскій*), мон. *Петровскій*, *Ильинской* (*Мокрый*), *Спасской* (на верендѣ), на воцкой дорожѣ (*Богоявленскій*), на *Сокольниковѣ* (*Николаевъ*), *Богословскій*, на вяткѣ (на ляткѣ?), на *Скиятинѣ* (*Введенскій*); а преже бо сего въ тѣхъ монастырѣхъ жили игумены и черницы». Всѣ эти монастыри основаны въ монгольскій періодъ. Грамата М. *Фотія* въ *Акт. Эксп. I. N. 369.*

которые изъясляли желаніе принять строгое общежитіе, Архіепископъ давалъ отъ себя грамоту благословенія, съ объясненіемъ чина общежитія (357).

Когда Макарій возведенъ былъ на митрополию: онъ сталъ заботиться, чтобы и во всей митрополіи Обители, не имѣвшія общежитія, подчинились уставу общежитія. Но это не такъ легко было привести въ исполненіе. Привычка не только иноковъ, но даже людей стороннихъ для Обители, удерживала желанія при старинѣ. Отъ-того иноки некоторыхъ московскихъ монастырей обратились къ Ц. Іоанну IV съ прошеніемъ, чтобы онъ одобрилъ ихъ желанія общежитія и содѣйствовалъ исполненію желанія (358). Извѣстна и грамота Митрополита съ благословеніемъ на общежитіе (359).

То же желаніе лучшаго порядка и большаго усовершенія въ жизни духовной располагало искреннихъ ревнителей благочестія отдавать малыя Обители въ надзоръ и управленіе Обителей, процвѣтавшихъ благочестіемъ, какова была Лавра пр. Сергія (360).

(357) Въ I. т. *Акт. Ист.* N. 292. Сія уставная грамота дана игумену Духова монастыря; но сей монастырь въ 1537 г. уже не упоминается въ числѣ не имѣвшихъ общежитія, слѣд. уставъ принять между 1526 — 1536. г. На то же указываетъ *Согл. Вр.* 2, 391.

(358) У Востокова въ Опис. муз. стр. 780.

(359) *Акт. Арх. Эк.* т. I.

(360) Историч. Извѣстіе о Сергіевой Лаврѣ стр. 147—149 (М. 1842.). Тѣмъ же уваженіемъ пользовались мон. Кирилловъ, Терапонтвъ и Спасокаменный (*Доп. въ Ист. Акт.* I. N. 210.).

§ 47. Знаменитые подвижники 16 стол.: отшельники  
и общежительные.

Изъ числа подвижниковъ 16 стол., проводившихъ отшельническую жизнь, особенно извѣстны пр. *Нилъ* Столбенскій и *Никандръ* Псковскій.

Постриженникъ Крыпецкаго монастыря, *Нилъ* жилъ нѣсколько времени въ пустынь Ржевскаго монастыря; въ 1528 г. нѣкій голосъ вызвалъ его на озеро Селигерское. Въ семи верстахъ отъ Осташкова онъ выкопалъ пещеру, устроилъ въ ней келью и часовню; 27 лѣтъ проведенны имъ въ семъ уединеніи для спасенія своего и тѣхъ, которые приходили къ нему. Ископавъ своими руками могилу, преподобный отшельникъ скончался во Господѣ въ 1555 г. (361).

Никонъ, такъ назывался пр. *Никандръ* въ мірѣ, выучившись читать и понимать св. Писаніе, въ молодыхъ лѣтахъ скрылся въ безлюдное мѣсто на р. Демьянкѣ, между Псковомъ и Порховомъ; поставивъ келію, питался здѣсь одними растеніями. Когда народъ, узнавъ, сталъ посѣщать его: Никонъ пришелъ въ пустынь *Крыпецкую* и постригся въ монашество; но скоро удалился опять въ прежнее уединеніе, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Посѣтители заставили его снова идти въ *Крыпецкую Обитель*, гдѣ поручены ему были должности. Вѣрность его долгу навлекла на него неудовольствія, и онъ поселился въ трехъ верстахъ отъ Обители; тѣ же клеветники вынудили его

---

(361) Рын. житіе Пр. Нила, опис. неизвѣстнымъ въ 1595 г.

уйдти и отселъ, и онъ, пришедъ въ уединенное мѣсто, пребылъ тамъ до кончины, последовавшей въ 1582 г. (362).

Изъ обрѣтшихъ спасеніе въ общежитіи особенно славны пр. *Даніилъ* Переяславскій, *Іосифъ* Волоколамскій и *Александръ* Свирскій.

Пр. *Даніилъ* сперва 10 лѣтъ жилъ въ Пафутіевомъ Боровскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ былъ; провелъ потомъ два года въ пустынь, перешелъ въ Переяславскій Горницкій монастырь; здѣсь подвизался онъ 30 лѣтъ и былъ архимандритомъ; любимымъ подвигомъ его было принимать и поконить страшныхъ, погребать умершихъ бѣдниковъ, которыхъ онъ своими руками переносилъ въ *убогій домъ*, а потомъ въ могилу. Здѣсь-то, на мѣстѣ убогаго дома, поставлено было имъ сперва нѣсколько келій, а съ 1508 г. устроилось полное общежитіе, и пр. настоятель (въ 1510 г.) переселился изъ Горницкаго для управленія общежитіемъ Троицкой Обители.—На 81 г. отъ рожденія св. старецъ переселился на небо, уважаемый князьями и народомъ (363).

Пр. *Іосифъ*, знаменитый защитникъ св. веры, былъ столько же усерднымъ подвижникомъ благочестія. Постриженный пр. Пафутіемъ Боровскимъ, онъ по кончинѣ его былъ избранъ въ игумены. Іосифъ былъ самымъ пламеннымъ чителемъ общежительнаго чина монашества. Онъ предлагалъ чинъ сей Боровской братіи; и когда предложеніе не было принято, тайно скрылся изъ Обители. Въ видѣ простаго послушника пришелъ въ Вѣлозерскій Ки-

---

(362) Житіе Пр. Пискаря, опис. неизвѣстнымъ въ 1655 г.

(363) Прологъ 7 апр. житіе его въ рки. Степен. Кн. 2, 205. 206.

рилловъ монастырь и нѣсколько годовъ изучалъ опытомъ установленія Кириллова общежитія, не знаемый никѣмъ. Когда же узнали въ немъ не безграмотнаго послушника, какимъ онъ казался, онъ возвратился въ Пафнутіеву Обитель, снова предложилъ братіи общежитіе: предложеніе опять было отвергнуто, — и Іосифъ (съ 1479 г.) удалился съ нѣсколькими братіями въ *Волоколамскъ*, просилъ у князя мѣсто для Обители и устроилъ ее по чину общежитія. Въ послѣдствіи онъ изобразилъ на письмѣ *уставъ* Волоколамскаго монастыря, отличающійся особенно строгостію. 37 лѣтъ пробывъ начальникомъ устроенной имъ Обители, пр. Іосифъ скончался въ 1516 г.

*Александръ*, основатель Свирскаго монастыря, еще въ юности соблюдалъ строгій постъ, вкушая разъ въ день, и молился по ночамъ. Родители дивились тому, а мать съ скорбію говорила: за чѣмъ ты такъ изнуряешь себя? Онъ отвѣчалъ: за чѣмъ ты отклоняешь меня отъ святаго воздержанія? Родители хотѣли, чтобы онъ вступилъ въ бракъ: но онъ скрылся въ Балаамскій монастырь; здѣсь постригшись пробылъ 13 лѣтъ, и въ 1487 г. отшелъ въ пустыню *Свирскую*, гдѣ въ тѣсной хижинѣ провелъ одинъ 7 лѣтъ. Когда же стали приходить къ нему труженники, онъ построилъ небольшую Обитель, принялъ священство и управленіе пустыннымъ общежитіемъ; въ 1506 г. построенъ былъ храмъ Св. Троицы, и святитель *Сератіонъ* почтилъ преподобнаго саномъ игумена. Въ санъ игумена пр. Александръ дѣлилъ съ братіею все труды: въ хлѣбѣ мѣсилъ тѣсто и пекъ хлѣбы, носилъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь; на все труды являлся первый; а одежда его была ушита заплатами. Преподобный воспиталъ многихъ искреннихъ подвижниковъ благоче-

стія (364). Украшенный даромъ прозрѣнія, онъ скончался 85 лѣтъ въ 1533 году, оставивъ братіи въ наслѣдство нищету: «Богъ далъ, писалъ онъ въ завѣщаніи; доселѣ разсчитываться не о чемъ; казны монастырской нѣтъ (365).

#### § 48. Юродивые 15 и 16-го столѣтія.

Юродствомъ для Христа очистились и прославились въ 15 стол. четыре подвижника: *Максимъ* Московскій, *Михаилъ* Клопскій, *Исидоръ* Ростовскій, *Іоаннъ* Устюжскій.

Бл. *Исидоръ* родился гдѣ-то въ Германіи и воспитанъ былъ въ римскомъ исповѣданіи; родители его были славны и богаты: но онъ оставилъ ихъ и латинское исповѣданіе. принялъ юродство, отправился видѣть православіе греческое на Востокъ, и остался въ Ростовѣ. Здѣсь жилъ онъ на открытомъ воздухѣ, какъ птица; единственнымъ покровомъ его былъ шалашъ изъ хвороста, среди болота: такъ жилъ онъ и въ стужу и въ

(364) Въ Оятскомъ упраздненномъ монастырѣ, отстоявшемъ отъ Свирскаго за 5 верстъ, покоятся пр. *Игнатій*, *Леонидъ*, *Дионисій*, *Теодоръ*, *Ферапонтъ*, *Корнилій* и *Аввасій*—ученики пр. *Александра*, а въ *Пикифоровой* пустыни покоятся мощи пр. *Пикифора*, также ученика его. *Ист. Іерар.* т. 4. стр. 128. 6, 999.

(365) Духовное завѣщаніе его въ I. т. *Ист. Акт.* N. 135. Кн. *Курбскій* уже называетъ пр. *Александра* свитымъ; житіе его описанное игум. *Продіономъ* въ 1545 г., чрезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, въ рк. Толстова 2. 112. и въ *Минеѣ М. Макарія* подъ 30 Августа.

зной; но за то Господь прославлялъ его чудесами, еще прежде бл. кончины, послѣдовавшей въ 1474 г.,

*Михаилъ* былъ родственникомъ князей московскихъ, но покинулъ все для Бога. Во время утрени, въ келіи одного *Клопскаго* новгородскаго старца явился челоуѣкъ въ рубищѣ, за книгою Апостольскихъ Дѣяній, которую списывалъ при свѣчѣ; старецъ испугался, игумень изумился: чудный пришлецъ пѣлъ потомъ за Литургією, читалъ Апостолъ, читалъ житіе за трапезою; игумень назначилъ ему келію: но никакъ не могли узнать, кто и откуда сей пришлецъ? Это былъ блажъ Михаилъ. Въ кельѣ своей спалъ онъ на землѣ, не имѣлъ даже рожи; блъ однажды въ недѣлю. Людямъ являлся какъ юродъ: но вразумлялъ дурныхъ людей то любовію, то чудесными наказаніями. Новгороду предсказалъ онъ паденіе его въ часъ рожденія Іоанна Грознаго. Блаженный почилъ въ 1452 г., провелъ 44 года въ Клопской Обители (366).

*Іоаннъ*, по мѣсту рожденія и подвиговъ *Устюжскій*,

(366) Житіе св. *Михаила* описалъ 1537 г. бояринъ Михаилъ по волю Архіеп. Макарія: такъ замѣчено въ лѣтописи. Въ ркп. житіи св. *Михаила*, помѣщенномъ и въ Мишеѣ М. *Макарія* подъ 11 Января, жизнеописатель говоритъ, что при В. К. Еленѣ и малолѣтнемъ Іоаннѣ посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войско противъ Татаръ и что тогда, пришедъ къ Архіеп. Макарію, получилъ отъ него порученіе описать жизнь св. *Михаила* по старымъ запискамъ. Клопскій монастырь основанъ въ 1412 г. (Новгород. лѣт. 3. и 4 лѣт.). Житіе бл. *Исидора* въ ркп. у Востокова. Опис. муз. 212. 600. 675 въ Мишеѣ М. *Макарія* подъ 14 мая. гдѣ и похв. слово ему.



лишившись отца и возбужденный примѣромъ матери инокини, а въ послѣдствіи игуменіи, посвятилъ себя богоугодной жизни юродства и скончался въ 1494 г. (367).

Въ 16 стол. на трудномъ пути юродства много являлось путниковъ : но являлись и неосторожные, ко вреду себѣ и къ посрамленію св. пути (368). Тѣмъ не менѣе довольно было и такихъ, которые проходили этотъ путь съ вѣрнымъ сознаніемъ высокихъ требованій его и съ искреннимъ покореніемъ себя тяжелому игу его ; шли съ твердыми надеждами и достигли того, чего надѣялись за гробомъ. Таковы *Іаковъ* Боровицкій, *Василій* и *Іоаннъ* Московскіе, *Николай* Псковскій.

Бл. *Василій*, въ юности оставивъ домъ родителей, не имѣлъ пристанища до гроба, а жилъ на улицахъ въ Москвѣ ; днемъ ходилъ изъ храма въ храмъ , ночью ложился на паперти церковной. Онъ бѣгалъ людей, но народъ любилъ и искалъ его, чтобы слушать наставленій. Въ 1547 г. 20 іюля, *Василій* въ Воздвиженскомъ монастырѣ на островѣ стоялъ предъ храмомъ и проливалъ горькія слезы ; народъ дивился и не могъ понять слезъ *Василія*. На другой день Москву пожиралъ такой страшный пожаръ, что мѣдь лплаась какъ вода. Тогда-то по-

(367) *Словарь Святыхъ* Рос. Ц.

(368) У *Востокова*, въ Суздальскомъ помянникѣ одинъ «юродивый» *Стефанъ* и одна «юродивая» *Марія*. (*Опис. муз.* 584.) *Іоаннъ* во второмъ предложеніи своемъ Собору жалуется, что «живые пророки, мужики и жонки, и дѣвки и старыя бабы» бѣгаютъ изъ села въ село, нагіе и босые, съ распущенными волосами, трисутся и быются и кричатъ: «св. Апастасія и св. Пятница велятъ нчѣ» и проч.

илии Василия. Царь Грозный со всеми князьями несть тѣло почившаго труженика изъ дома въ церковь, гдѣ оно было погребено. Это было 2 августа 1552 г. (369).

Бл. *Иоаннъ*, котораго въ свѣтѣ называли *большимъ колпакомъ*, съ раннихъ лѣтъ изнурялъ себя постомъ и молитвою, посылъ на тѣлѣ вериги съ крестами; въ Москвѣ ходилъ почти нагой въ жестокіе морозы. Борису говорилъ въ глаза обличенія и предсказывалъ бѣдствія; уроженецъ Вологды, скончался въ 1589 г. (370).

§ 49. Южныя обители 15 и 16 вѣка; св. княжна Юлиана, повременныя искушенія со стороны татаръ; — священикомученикъ Макарій.

По недостатку памятниковъ древности, не много можно сказать о состояніи благочестія на югѣ, какъ и объ иноческой жизни его. Но и не многіе уцѣлѣвшіе памятники свидѣтельствуютъ, что тамъ, какъ и на сѣверѣ, много было искренняго, пламеннаго усердія къ подвижничеству во Христвѣ, много было обителей иноческихъ. Нѣкоторые древнія обители Кіева возобновлены были въ семь періодъ, и кромѣ того построено нѣсколько новыхъ (371). Великую церковь Печерской Лавры, отъ которой со времени Батия оставались только полуразрушенныя стѣны,

(369) Стен. Кн. у *Карамз.* 8. пр. 147. у *Бостокова* въ *Опис. муз.* 526 719. Псковская летоп. «въ л. 7096 (1588) проявился блаж. *Василій нагій* Московскій и быша отъ мощей его многія исцѣленія». *Собр. Лнт.* 4,320.

(370) *Словарь Святыхъ* стр. 134. О *Іаковѣ Боров.* *Словарь Святыхъ* стр. 127.

(371) Новые Обители — Вознесенская съ 1566 г., Крестовоздвиженская прежде 1575 г., Красногорская Галицкая съ

въ 1470 г. воздвигъ снова и великолѣпно украсилъ Симеонъ Александровичъ, благочестивый князь слупскій и намѣстникъ литовскаго князя въ Кіевѣ (372).

Въ Виленскомъ намѣстничествѣ православнаго митрополита извѣстны четыре обители: Троицкая, Георгіевская и Благовѣщенская въ Вильнѣ, Рождественская въ Трокахъ. Первую послѣ супругъ князей Ольгерда и Александра особенно украшала знаменитый Острожскій князь—Константинъ Ивановичъ—полководецъ, какихъ мало имѣла Польша (373). Рождественскій монастырь, основанный супругою Витовта, кн. Ульяною, въ 1384 г. получилъ отъ Витовта нѣкоторые пожертвованія; его охраняли въ

1484 г. О Николаевской Пустынской *Акт. Зап. Рос.* I. N. 93. 151. 223.

(372) *Густ. Лѣтоп.* 358. М. Евгеній о Печерской Лаврѣ 20. 21.

(373) *Собр. Вил. Грам.* 2. N. 6. Издатели ошиблись, назвавъ грамату, данную anno Domini millesimo quingentesimo quarto decimo, граматою Кор. Сигизмунда 3., данною будто бы въ 1590 г., и, конечно, уже Константину Константиновичу кн. Острожскому. Къ сожалѣнію, грамота худо сохранилась; между прочимъ сказано въ ней: «благосклонно принимаемъ справедливыя и умныя просьбы... о построеніи изъ камня помянутыхъ церквей *Св. Троицы* на холмѣ поселенія, что идетъ къ воротамъ дороги на мѣдники... гдѣ былъ древній (храмъ) съ монастыремъ того же имени... построенный изъ дерева. и другой *Св. Николая*, именусаго великимъ». Монастырь Троицкій основанъ ок. 1400 г. (Тамъ же стр. 14. 89. *Акт. Зап. Р.* T. 2. N 125.). Виленскій Георгіевскій мон. извѣстенъ по грамотѣ 1524 г. (*Акт. Зап. Р.* T. 2. N 126.).

послѣдствіи то намѣстники В. Князя Литовскаго, то разные дворянскія фамиліи Литвы, тогда православныя (374).

Въ епархіи пинско-гродненской видимъ къ концу XVI стол. 14 монастырей (375).

Изъ 11 обителей Смоленской епархіи особенно знамениты были въ духовной жизни монастыри пр. *Герасима*:

(374) Витовтъ въ грамотѣ пишетъ.... «Мы В. Кн. Витовтъ, нареченный въ св. крещеніи Александръ, по просьбѣ и желанію Великой Княгини нашей Ульяны, дані Трокскому нашему монастырю Рождества Пречистой излучину Трокскаго озера, что у большой дороги.... Къ тому прибавили мы пустошь, землю и сѣножать» и пр. (*Собр. Вилен. грам.* 2, N. 55.). Юліанія была изъ рода князей Ольшанскихъ, вдова князя Карачевскаго (*Заруцкій*, который впрочемъ ошибается въ годъ брака ея съ Витовтомъ стр. 252). Тамъ же въ *Собр. Вилен. Грам.* грамоты Трокскому мон.: а) Кн. Θεодора Ивановича Ярославича; б) пана Ивана Андросевича 1554 г. О другихъ тамъ же N. 50—54. Кн. Ярославичи-Пинскіе происходили отъ Ярослава Θεодора сына Лугвѣиса (выше пр. 125. *Акт. Зап. Рос.* N. 163. 190. 191. 214. 227. и пр. 8. 25. Музей *Румянцева* стр. 178. 802. 580.).

(375) Три весьма древніе — Туровскій *Борисоглыбскій*, Новгородскій *Лаврашевскій*, Гродненскій *Борисоглыбскій*. За тѣмъ Мнѣскій *Вознесенскій*, съ 1490 г., Слуцкій *Троицкій*, прежде 1489 г. (*Акт. Зап. Рос.*, I. N. 94. *Ист. Акт.* 1, 525), Слуцкій *Пыльскій* прежде 1515 г., Кобринскій *Спасскій* прежде 1512 г. (*Акт. Зап. Рос.* T. 2. N. 79.). Въ 16 вѣкѣ устроены Николаевскій на р. *Мороць*, существовавшій уже въ 1539 г. (*Библ. Обществ. Ист.* N. 27.), Грозовскій Богословскій 1585 г., Грозовскій Николаевскій, Друцкій Благовѣщенскій, Поводворскій, Кунягницкій, Пинскій *Ленць*. Пинскій св. Варвары дѣвичій прежде 1580 г., Браславскій на оз. *Песиня*

Бѣлдинъ Троицкій съ 1526 г. и Вяземскій Предтечевъ съ 1542 г. (376).

Въ Полоцкой епархіи извѣстны 46 обителей, существовавшихъ въ XV и XVI стол. (377).

прежде 1581 г. *Ист. Іерархіи* о многихъ зап. монаст. ничего не знаетъ. См. *Вилен. грам.* 2, 124. Граматы въ *Ист. уній* стр. 70. 94. 99. 113. 114. 129. 165. 190. 195. 199. 202. 217. 219. 268. 286. 299. 311. 422. *Ист. Акт.* 1. 525. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 118. 129.

(376) Самые древніе — Авраміевъ, Смядинъ Борисоглѣбскій. Смоленскіе общежительные Троицкій и Спасскій прежде 1506 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1, 370.), Св. Духа прежде 1509 г. (*Акт. Ист.* 1, 525.), Св. Арханг. Михаила прежде 1486 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 84.), Колочскій съ 1415 г. Черенскій Троицкій основанный Еп. Мисанломъ ок. 1470 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 101). Рославскій Спасскій прежде 1560, Смоленскій Николаевскій прежде 1609 г. (*Акт. Ист.* 1, 518. 174. 293. *Ист. Іер.*).

(377) Граматою 20 Янв. 1582 г. отданы были Езуитамъ въ Полоцкъ православные полоцкіе монастыри: «св. *Спаса* на р. Полоть, св. *Іоанна Предтечи* на островъ р. Двины подъ замкомъ (основанный кн. Андреемъ Ольгердовичемъ + 1399 г. *Акт. Зап. Рос.* Т. 1, N. 27.), св. *Михаила* Городецкій (основанный прежде 1509 г. *Акт. Ист.* 1, 525.) св. *Петра* въ полоцкомъ замкѣ (основанный Кн. Мисанломъ + 1385 г. *Акт. Зап. Рос.* 1, 27.); мон. *воскресенія* Господа нашего, въ замкѣ, иначе называвшійся Мотенецкимъ, мон. *Козмы и Даміана*, мон. св. *Николая* на Лучинѣ (основ. еп. Симеономъ въ 13 в.). См. грамату у Стебельскаго *Zyw. ss. Euphros. i Par.* 2, 158. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 137, 143. Эти монастыри упоминаются и въ жалобѣ полочанъ 1544 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2, N 234.), изъ которой видно, что Предтечевыя, Михайлов-

О обителях епархій Владиміро-Брестской и Луцко-Острожской мало извѣстій; еще менѣе о монастыряхъ Червоной Руси. Однако въ первыхъ двухъ епархіяхъ знаемъ до 24 монастырей (378); и о существованіи въ

скимъ и Воскресенскимъ завѣдывали Архимандриты; Петровымъ и Никольскимъ—Игумены. Далѣе известны Витебскіе монастыри: *Предтечевъ* дѣвичій прежде 1553 г. (*Акт. Зап. Рос.* 3, N 12.), *Марковъ* и *Невельскій* Троицкій 16 вѣка. *Онуфриевъ* общежительный въ 15 вер. отъ Мстиславля основ. кн. Симеономъ Лугвенецъ (+1399 г.), Мстиславскій пустынный св. Богородицы прежде 1499 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 43. 82. 177. 215. 217. стр. 570. «Владыцѣ Полоцкому того игумена Пустынскаго не судити». Слѣд. *Ист. Акт.* 5, 368. *Ист. Уніи* 165. 166. 190. 216. 328. 334 350. 423.). Мстиславскій Николаевскій нагорный прежде 1507 г. Могилевскій Спасскій прежде 1578 г. (*Акт. Зап. Рос.* 3. N. 94. 88. 152 ).

(378) Въ владиміро-брестской древніе монастыри — Св. Гора или Загоровскій Богородичный, Апостольскій, Михайловъ. Затѣмъ Корецкій Воскресенскій ок. 1450 г. Въ Владиміръ Св. Спаса прежде 1500 г. и Св. Креста (*Кіев. Памят.* 2, 26. 52 ), Михайловъ въ г. Гуцѣ (*Сибирскій Сборн.* 172.); Дрогичинскій Троицкій прежде 1563 г., Заблудовскій Успенскій Ходкевичей съ 1567 г., Брестскій Симеоновскій, Дрогичинскій Преображенскій и Ясногородскій Троицкій (*Ист. Уніи* 99. 191. 281—283. 300.).

Въ луцко-острожской епархіи — Спасскій Красносельскій известный уже въ 1429 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 34. 84.), Жидичинскій Николаевскій преж. 1480 г. (*Сунрасль.* Лѣт. 14. *Акт. Зап. Рос.* 1, 370. 2, 31.), Дерманскій Троицкій, въ 1538 г. называвшійся уже Лаврою, Дубенскій Крестный, Дубенскій Преображенскій съ 1517 г. (см. выше прим. 314. *Малкъ* 1845 т. 23. *Востокова* муз. 122. Опис. ркн. *Толстовъ* 2, 160. 172. 23? Опис. книгъ его же N. 71. 80.). Пересос-

XVI вѣкъ нѣкоторыхъ монастырей Червонной Руси сохранились воспоминанія (379).

Южные Русскіе князья подѣ властію иновѣрною сохранили старинную Русскую набожность. Многіе изъ князей и бояръ не только поступали въ монашество, но были

пицкій Богородичный прежде 1490 г., Заславскій Троицкій дѣвичій прежде 1556 г., Луцкій Пречистой Дѣвы (*Акт. Зап. Рос. I. N. 212. Кіевлянинъ* на 1840 г. стр. 238. 252. на 1841 г. стр. 53. 54. 63., *Кіевск. Памят.* 2, 4.), Овручскіе Богородичный и Іоакимовскій прежде 1499 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 140. 2. N. 170.*).

(379) Во львовской древніе мон. Даниловъ, Георгіевъ, опустошенный въ 1340 г. и потомъ возобновленный для православія, Верхратскій въ Жоховскомъ уездѣ, Синеводскій въ Стрыйскомъ уездѣ. За тѣмъ Головинскій Преображенскій прежде 1555 г. *Уневскій* Успенскій, основанный ок. 1460 г. и еще прежде того Онуфріевъ. (См. выше § 3. пр. 22 и *Зубрицкаго* *Лѣтописъ Львовскаго братства*, стр. 14.

Въ граматѣ 1407 г. перемышльской каведръ упоминаются «монастырь Грѣчевичъ, Николаевъ близъ Перемышля, Св. Спаса, мон. Сосанинъ, Смольница, Лавровъ Св. Онуфрія». — И за тѣмъ прибавлено: «и всѣ другіе монастыри, находящіеся подѣ управленіемъ Владыки» (*Зубрицкій* *Ист. Черв. Р.* прибав. Д. стр. 67. 77. 106.). Изъ сихъ Лавровъ находился въ Самборскомъ округѣ, а Спасскій — близъ самаго Самбора и упом. въ грам. 1422 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 45.*).

Въ холмской епархіи — Рождественскій кафедральный, Св. Спаса, за 10 вер. отъ Холма, Червенскій (*Павлищевъ* въ *Сѣвер. Пчелѣ* 1844 г. N. 229. *Строева* *Опис. кн. Толстова* N. 27. 59. 71. 80. 105. *Его же* *Опис. староп. книгъ* (M. 1841 г.), N. 18. 44. (*Ист. Уніи* 57. 113. 302.).



священниками православной Церкви (380). Особенно отличались благочестіемъ домъ князей Острожскихъ и родственныи съ ними домъ князей Ольшанскихъ-Дубровицкихъ. *Теодоръ* Васильевичъ кн. *Острожскій* былъ ревностнымъ православнымъ христіаниномъ; строилъ церкви и приписывалъ къ нимъ имѣнія. Когда Ягелло сталъ стѣснять вѣру и права Русскихъ, кн. *Теодоръ* принялъ сторону низверженнаго Свидригайлы, разбивалъ нѣсколько разъ Поляковъ (въ 1432 г.), взялъ г. Смотричъ и едва не уничтожилъ польскую армію. Въ слѣдующій годъ покорилъ Луцкъ и Каменецъ. Победы его вынудили оградить закономъ свободу православія и сравнять русское дворянство съ польскимъ въ преимуществахъ. Благочестивый князь почилъ въ Кіевской Лаврѣ и прославленъ нетлѣніемъ. Княгиня *Анастасія* Юрьевна *Ольшанская*, супруга князя Заславскаго, покровительствовала христіанскому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а ея сестра *Юліанія* Юрьевна, княжна *Ольшанская*, взята была Господомъ съ земнаго пути еще въ цвѣтъ лѣтъ — на 46 году, и погребена (ок. 1550 г.) въ придѣлѣ великой Печерской церкви; въ началѣ XVII вѣка обрѣтены нетлѣнными мощи ея (381).

---

(380) Дерманскій и Клинецкій Помянники въ *Маякѣ* 1844. г. 23. Острожская старина.

(381) О родѣ и времени сей княжны см. соображенія Максимовича въ *Кіевлянина* за 1840 г. стр. 147. 239. 247. 248. Кончину ея относимъ ко времени близкому къ 1550 г. на основаніи замѣчанія Пересопницкаго Евангелія, писаннаго въ 1557—1561. Послѣсловіе говоритъ, что Евангеліе писано «накладомъ (нжидженіемъ) благовѣрвой и христомлюбвой княгини (супруги) Козмы Ивановича Заславскаго Прасковьи, иначе Пастасьи Юрьев-



Благочестіе православныхъ жителей юга подвергалось въ семь періодъ жестокимъ испытаніямъ повременными нападеніями враговъ вѣры и благочестія — Татаръ. Они много разъ опустошали югъ, убивали или уводили христіанъ въ плѣнъ, грабили и жгли храмы (382). Особенно пораженъ былъ югъ глубокою скорбію, когда Татары, сдѣлавъ внезапный набѣгъ, умертвили Митрополита *Макарія*, мужа святой жизни и Пастыря ревностнаго. Это было 4 мая 1497 г. Макарій отправился изъ Вильны въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы заглянуться исправленіемъ дѣлъ, разстроенныхъ нападеніями тѣхъ же Татаръ, преимущественно же возобновленіемъ Софійскаго храма; Татары нагнали его въ селѣ Скрыголовѣ на р. Бичи, за 5 миль отъ Мозыря. Современный лѣтописецъ, знавшій жизнь Макарія, оплакиваетъ смерть его какъ наказаніе за грѣхи паствы и какъ залогъ награды за его святую ревность. И онъ не ошибся: мощи Макарія прославлены нетлѣніемъ, какъ мощи священномученика (383).

---

ны, урожденной княжны Ольшанской, при благовер. и христолюб. князь Іоаннъ Θεодоровичъ Чарторыйскомъ, зитъ ей милости » и пр. Здѣсь уже не помянута Юліазія Юрьевна, по надписи Кольнифойскаго, Дубровская княжна Гольшанская. Князь Іорій Дубровицкій—отецъ Анастасія и Юліанія, въ 1503 г. сражавшійся съ Татарами, былъ однимъ изъ благотворителей Печерской Лавры. О кн. Θεодорѣ Васильевичѣ Острожскомъ см. *Кіевлянинъ* за 1840 г. стр. 83, 146. *Зубрицкаго* о Червоной Руси стр. 279. 300—309. 319. 320.

(382) Татары дѣлали нападенія на югъ въ 1416. 1442. 1452. 1457. 1473. 1479. 1482. 1486. 1491. 1496—97. *Сунраса*. лѣт. 138. 139. 149. 144. *Исковск.* лѣт. III. 160. *Густин.* лѣт. 354—361.

(383) *Кіев.* лѣт. по *Сунраса*. см. 145. 146.

---

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

---

## I. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

	<i>стр.</i>
§ 1. Раздѣленіе Русской Митрополіи—событіе важное для всей Русской Церкви; исторія раздѣленія. . . . .	5
§ 2. Отношеніе Митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ Патріарху. . . . .	13
§ 3. Внутреннее управленіе Церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; Соборъ 1509 года; другія постановленія. . . . .	22
§ 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ: а) <i>Распоряженія и перемѣны по низшему управленію.</i> . . . .	30
§ 5. б) <i>Перемѣны въ высшемъ управленіи.</i> . . . .	32
§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ. . . . .	38
§ 7. Содѣйствіе Церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа: <i>Іона, Θεодосій, Варлаамъ, Іоасафъ, Филиппъ мученикъ.</i> . . . .	44

---

## II. РАСПРОСТРАНЕНИЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 8. Распространеніе Христіанства въ сѣверной митрополіи:—въ Перм. . . . .	52
§ 9. Крещеніе Лопарей и истребленіе суевѣрія у Чуд. . . . .	55
§ 10. Покореніе Христіанству Казани. . . . .	59
§ 11. Покореніе Астрахани; возстановленіе Христіанства на Кавказѣ. . . . .	65

---

## III. СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

стр.

§ 12.	1. На югѣ: ревность къ христіанскому просвѣщенію; училища и типографіи. . . . .	69
§ 13.	Труды для Св. Писанія; проповѣдь. . . . .	71
§ 14.	Цѣлость православія и его предѣлы до половины 16 в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г. . . .	77
§ 15.	Отношенія къ Реформаціи; переводы древнихъ Отче-скихъ сочиненій. . . . .	89
§ 16.	2. Тержество сѣвернаго православія надъ папизмомъ: А) при Исидорѣ и св. Іоанѣ. . . . .	94
§ 17.	Б) При Филиппѣ I-мъ и Максимѣ Грекѣ; при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ. . . . .	101
§ 18.	Борьба сѣверной Церкви съ Жидовствующими: а) Исторія ереси до 1490 г.; разслѣдованія Геннадія и Соборъ 1490 г. . . . .	106
§ 19.	б) Исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на Соборѣ 1504 г. . .	111
§ 20.	Ученіе Жидовствующихъ и опроверженіе ученія ихъ препод. Іосифомъ. . . . .	116
§ 21.	Ересь Матѣя Башкина и Θεодосія Косаго; обличеніе блж. Зиновія Косому. . . . .	121
§ 22.	Отношенія сѣвернаго православія къ Лютеровой ре-формѣ. . . . .	126
§ 23.	Печальное состояніе просвѣщенія на сѣверѣ; горькое чувство нужды въ училищахъ, почти неудовлетворяе-мое; монастыри съ прежнимъ значеніемъ для про-свѣщенія. . . . .	129
§ 24.	Посланія 15 вѣка; аскетическія наставленія препод. Пила; жизнеописанія. . . . .	136
§ 25.	Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмена раскола. . . . .	139

- § 26. Пр. Максимъ Грекъ; борьба его съ невѣжествомъ времени: А) по отношенію къ Св. Писанію; Псалтырь его и другихъ. . . . . 142
- § 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ сборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ Отцевъ—Златоуста, Мелетія, Осодорита и пр. . . . . 145

## IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

### 1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СѢВЕРѢ.

- § 28. Народное усердіе къ храмамъ Божиимъ. Преп. Максимъ объясняетъ вышнее богослуженіе и обличаетъ слѣпое пристрастіе къ вышности. . . . . 149
- § 29. Состояніе богослужебныхъ книгъ; М. Фотій; новая причина образованію странныхъ мнѣній; Максимъ, исправляя, обличаетъ порчу книгъ. . . . . 153
- § 30. Обличеніе Максимомъ и Зиновіемъ произволовъ въ чтеніи Символа вѣры; мудрованіе Стоглава; происхожденіе разностей въ чтеніи. . . . . 158
- § 31. Страданія Максима исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ. . . . . 163
- § 32. Исправленіе книгъ послѣ Максима: а) сборники Макарія. . . . . 167
- § 33. б) Соборъ 1551 года; типографія. . . . . 170
- § 34. Частные произволы невѣдѣнія: А) хожденіе по солнцу. 174
- § 35. Б) въ пѣвнѣ аллилуія. . . . . 179
- § 36. В) о крестномъ знаменіи. . . . . 188
- § 37. Наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дѣлѣ Висковатомъ, защитникъ старыхъ иконъ. . 195

- § 38. Установленіе праздниковъ Свѣтымъ Русской Церкви и введеніе новыхъ службъ. Поминованіе усопшихъ и разрѣшеніе имъ. . . . . 201

## 2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

- § 39. Древній чинъ богослуженія. . . . . 205

## V. ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

- § 40. Древній образъ жизни въ семь періодъ; усиленіе пороковъ монгольскихъ. . . . . 208
- § 41. Испытаніе терпѣнія страданіями на сѣверѣ. . . . . 214
- § 42. Попечительность церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства. . . . . 218
- § 43. Сѣверное иночество 15-го вѣка: — продолжающееся сильное стремленіе къ пустынной жизни: пр. Пафнуцій Боровскій; Лавра Діонисія Глушицаго; Савватій и Зосима Соловецкіе. . . . . 221
- § 44. Строгіе отшельники: Павелъ Обнорскій, Савва Вишерскій, Пилъ Сорскій. . . . . 224
- § 45. Жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи. . . . . 227
- § 46. Введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе. Подчиненіе однихъ монастырей другимъ. . . . . 230
- § 47. Знаменитые подвижники 16 стол. отшельники и общезительные. . . . . 233
- § 48. Юродивые 15 и 16 стол. . . . . 236
- § 49. Южныя обители 15 и 16 в.; св. княжна Юліанія. Повременныя искушенія со стороны Татаръ; — священномученикъ Макарій. . . . . 239

## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ (а).

### А.

Адамбергъ вилен. бискупъ 80 — 82.  
 Акакій еп. тверскій 153.  
 Александръ в. ки. и кор. 27. 80—82.  
 Александръ свирскій св. 56. 201. 235. 236.  
 Алексій луцкій еписк. 25.—во-  
 логд. еписк. 40.  
 Аллилуія трекратное и дву-  
 кратное 179—188.  
 Альманахъ 141.  
 Андрей Рублевъ инокъ 195.  
 Анна, дочь в. ки. Василия 8.  
 Антоній м. мск. 51.  
 Аристотелевы врата 141.  
 Артемій игум. 56. 121. 122. 124. 189. 198.  
 Атродитіана сочни. 146.  
 Афанасій м. мск. 49. 127.

### Б.

Басмановъ 51.  
 Банкииъ сѣтъ 33. 121—123. 198.  
 Библия: переводы съ исправ-  
 лениемъ 71. 72. Псалтырь и

Есепрь 142—144. 71. Ев.  
 Матося и Іоанна, ки. Дѣ-  
 яній 144. Библия печатная  
 71.—76

Бокториъ наст. 129.  
 Борода 192. 214.  
 Братства 28. 29. 79—82.  
 Бруноиъ еп., его толков. Псал-  
 тыри 144.  
 Будный Симонъ 90 91.  
 Бѣлобасы 123.

### В.

Вайи праздникъ 177.  
 Варлаамъ м. мск. 37. 44. 47—48. 158. 195.  
 Варсонофій еп. смол. 25.  
 Василий Василь. в. ки. 10. 11. 15—20. 45. 46—47. 95—101.  
 Василий Дмитр. в. ки. 8.  
 Василий Ивановичъ в. ки. 25. 32. 37. 38. 103. 115.  
 Василий юродивый 238 239.  
 Василий—Варлаамъ 139. 180—188.  
 Вассіанъ еп. владим. 12. 14—24.—еп. туrowsкій 14.,—ар-  
 хіен. рост. 36. 136. 137. 175.

(а) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

221., — еписк. тверскій  
111., — инокъ-киизъ 41. 158.  
Висковатый дякъ 33. 195 —  
200.  
Витовтъ в. кн. 5—9. 14. 26.  
Вишневецкій Димитрій кн. 67.  
Владиславъ кор. 26. 78.  
Вогуличи преслѣдуютъ и при-  
нимаютъ христіанство 53.  
54.

Боды освященіе 177.  
Вонпель болванъ 54.  
Воронограй 141.

## Г.

Геннадій новг. архіеп. св. 32.  
108—114. 117. 118. 131 —  
132. 175. 182. 183. 205.  
Георгій рост. іерей 30. 219.  
Герасимъ митр. лит. 10. 11., —  
пермскій еп. св. 53. — Смо-  
трицкій 73.  
Германъ архіеп. казан. св. 49.  
62. 64, — преп. соловецкій  
223.  
Геронтій м. мск. 36. 37. 40.  
108—109. 150.  
Григорій Семивлахъ м. 8. 9.  
22. 75—77.  
Григорій Болгаръ м. 11. 12. 21.  
33. 102.  
Громовникъ 145.  
Гурій архіеп. каз. св. 62—64.

## Д.

Даніилъ м. мск. 32. 37. 43.  
143. 163. 195.  
Даніилъ переясл. преп. 234.

Димитрій толмачъ 114. 144.  
182. 183.

Діонисій глушицкій преп. 204.  
222.

Духовенство 26 — 32. 129 —  
135. 218—221.

## Е.

Евфросинъ преп. 180—181.  
Евѣмій архіеп. новг. 10. 180.  
Евонмій черниг. еп. 23.  
Езуиты 86—88. 105. 106.  
Елѣосвященіе 176.

Епархіи—сѣверныя:

новгородская 10. 34. 35. 37.  
38. 180—185. ростовская 33.  
36. 37. 111. суздальская  
37. 111. казанская 61. ря-  
занская 16. 17. 37. 111. 123.  
коломенская 37. крутиц-  
кая 33. 37. 111. тверская 37.  
111. 152. 153. пермская-во-  
логод. 34. 40. 52—55. 111.  
полоцкая 6. 25—26. 34. смо-  
ленская 25. 34. юрьевская 34.

южныя: 22—25.

галицкая 22—24. луцкая 14. 22.  
23. 25. полоцкая 6. 22. 23.  
25. смоленская 22. 23. 25.  
владимірская 12. 14. 22—24.  
пинская 14. 22. 23. холмская  
22. 23. перемышльская 22—  
24. брянская 23. чернигов-  
ская 22.

Епископіи латинскія 82. 83.

Епифаній 53. 137. 138.

Ереси 89—92. 106—126. 131.  
еретикамъ казни 111. 113—  
116.

## Ж.

Житій Святихъ сочинители  
137. 139. 203. 204. 224.  
236.

## З.

Звѣздочетъ 141.  
Зиновій отенскій пнокъ 125.  
126. 158 — 161. 200. 228.  
Зодѣй 141.  
Зосима м. мск. 32. 37. 110—  
113. 117; — преподобный со-  
ловецкій 223. 224. 204.  
Зыряне крестятся 52—54.

## И.

Игнатій еретикъ 90. 121.  
124—126.  
Иконописаніе 195—196.  
Илія еписк. перем. 24.  
Иродіонъ игум. 138.  
Исаакъ перм. еп. 53.  
Исидоръ м. 15. 21. 33. 34.  
78. 94 — 99. 184; Юро-  
дивый 236.  
Исповѣдь 208—209.

## І.

Іаковъ боров. 238.  
Іоакимъ еп. смол. 25.  
Іоаннъ III. в. кн. 33. 38. 43.  
45. 107—114. 215. 224.  
Іоаннъ IV. ц. 22. 31. 33. 38.  
44. 46. 49—51. 59—61.  
104. 105. 127 — 129. 213.  
215—217. 229. 237.

Іоаннъ — Феодоровъ діаконъ-  
типографъ 171 — 173.  
207., — архіеп. новгор.  
225., — устюжскій юродн-  
вый 237., — юродивый мо-  
сковскій 238.

Іоасафъ м. м. св. 21. 37. 48—  
49. 153. 165. 170. — рост.  
архіеп. 106. 117.

Іона м. св. 10. 11. 15 — 19.  
41. 46. 47. 95. 100—101.  
136—137. 201. 203.

Іона Глезна м. кiev. 12. 14. 25.

Іона 2-й м. к. 81.

Іона новг. архіеп. св. 35. 37.  
130. 203. 223. — луцкій  
еп. 14.

Іосифъ Солтанъ м. к. 12. 22.  
26. 80. 206.

Іосифъ волок. св. 41. 111 —  
120. 135. 149. 211. 220.  
234. 235.

Іуда предатель 146.

## К.

Казиміръ в. к. и кор. 27.  
79. 99.

Калистъ полоц. еп. 25.

Кипріанъ м. к. 6. 145. 153.  
162.

Кирилль м. мск. 33., — луцк.  
еп. 25.

Книги: ихъ исправленіе 70. 71.  
145—147. 153—173. 205—  
207; ихъ порча: 145 — 148.  
153—162. 169—173.: кни-  
ги богослужебныя 153 —  
156. 205 — 207. Книги пе-  
чатныя: 70. 71. 171 — 173;  
Копчина міра 112. 113.



Корнилий юрьевскій еп. 34.;  
 преп. комельскій 137.; игум.  
 псково - печерскій 104. 217.  
 Крестное знаменіе 188 — 194.  
 Крестные ходы 176. 177.  
 Крестьяне 211.  
 Курбскій Андрей кн. 41—42.  
 88. 92—94. 143. 145.  
 Курицыны Феодоръ, Василій,  
 Иванъ 108—116.

## Л.

Ловари крестятся 55—58.  
 Лука полоц. еп. 14. 25.

## М.

Макарій м. к. св. 12—14. 246.;  
 м-тъ. квск. 2-й 31. митр.  
 мск. 21. 33. 37. 40. 121.  
 139. 145. 162. 167 — 170.  
 176. 191. 195—200. 231—  
 232. 237.; игуменъ 138.

Максимъ Грекъ св. 21. 41.  
 104. 127. 142—147. 152 —  
 167. 171. — юродивый 236.  
 Мартиніанъ еп. луцкій 25.; —  
 преп. игуменъ 221.  
 Мелетіево сказаніе 147 — 148.  
 Милостыня 208—209.  
 Мисаилъ м. кievск. 12. 14—еп.  
 смолен. 25.—архисп. пол. 25.  
 Митрополиты кievскіе 11—13.  
 Митрополиты московскіе 10. 11.  
 37. 46—51.  
 Михаилъ клонскій св. 130.  
 204. 237.  
 Молитва 208—209.  
 Монастыри 40—44. 135. 241—  
 244.  
 Мотовило ерет. 91.

## Н.

Набожность ложная 213.  
 Нектарій брянскій еп. 23.  
 Никандръ преп. 233.  
 Николай юродивый 217. 238.  
 Никонъ преп. 201. 203. 221.  
 Нилъ сорскій св. 136 — 137.  
 226—227.  
 Нилъ столбенскій св. 233.  
 Нифонтъ сузд. еп. 106. 110.  
 111.

## О.

Ольшанская кн. Юліанія св.  
 245. 246.  
 Острожскій князь Феодоръ св.  
 245. 246. — Константины  
 240. 241.  
 Остромій 141.

## П.

Павелъ обнорскій 225. 226.  
 Памфилъ игум. 136. 141.  
 Панихиды 202. 212. 213.  
 Панизмъ 77—88. 94—101.  
 Папы: Евгеній 95—98, Сикстъ  
 102. Александръ и Юлій 79—  
 82., Левъ X. 103. Климентъ  
 VII. 103. Григорій XIII. 105.  
 Пій IV. 104.  
 Патріархи констан. 7—9. 13—  
 22. Антоній 7. Матѳей 7. Еван-  
 гелій 8. Іосифъ 94 — 96.  
 Митрофанъ 17. 18. Григорій  
 Мамма 18. 100. Афанасій 18.  
 Геннадій 18 — 19. Митро-  
 фанъ 22. Іеремія 74.  
 Патріархъ іер. Германъ 21.  
 Пафнотій пр. боровскій 221. 234.

Пахомій Сербъ 137. 138.  
 Питиримъ перм. еп. св. 53.  
 203.  
 Порфирій игум. серг. мон. 48.  
 Посевинъ езуитъ 87. 105. 106.  
 126.  
 Посты 208—209.  
 Православный фамилин югозапада  
 82—86.  
 Празднованія новыя 201—205.  
 Приобщеніе св. тѣлъ 208. 209.  
 Просвѣтитель пр. Іосифа; со-  
 держаніе сочиненія 113.  
 119—120.  
 Протестанство и обвиненіе ему  
 89—93. 126—129.  
 Прохоръ сар. еп. 111.  
 Пѣніе по крюкамъ 177. 179.

## Р.

Рафли 141.  
 Реформація 89 — 93. 126 —  
 129.  
 Рокита паст. 127—129.  
 Романъ игум. 138.

## С.

Савва юрьев. еп. 34. — вишпер-  
 скій преп. 225. 226.  
 Савватій преп. солов. 223. 204.  
 Серапіонъ новг. архіеп. св.  
 38. 235.  
 Сигизмундъ кор. 26. 80—82.  
 Сильвестръ Бѣлькевичъ м. к. 12.  
 Сильвестръ священникъ 121.  
 196.—199.  
 Символь вѣры; прибавка къ  
 нему 158—162.  
 Симеонъ м. к. 14. — смол. еп.  
 25.—ризан. еп. 111.—полоц.  
 еп. 1 и 2-й. 25.—священникъ

197 — 199.—новгор. архіеп.  
 225.

Симонъ м. москов. 21. 37. 43,  
 54—пропов. 54.

Скуратовъ Манота 42. 51.

Служба святымъ сочинителю  
 203—204.

Спиридонъ м. л. 12. 13. 21. 224.

Соборы 14. 27 — 29. 33. 36.

38. 39. 43. 44. 115. 163.

171. 188—189. 195. 198. 201.

Солнце не заходитъ педѣлю  
 146. По солнцу хожденіе  
 174—176.

Сочиненія съ чужими имена-  
 ми 147—148.

Стоглавникъ — сочиненіе дьяка,  
 а не дьяніе собора 193—  
 194.

Судъ духовный 26 — 38, выс-  
 шій 26—27. 32—38., низшій  
 30—32.—десятишникъ 31 —  
 32. Благочиннаго 31 — 32.  
 боярскій 31 — 32. приказъ  
 большого двора 32.

Сына Божія Божество 117.

118. 119. 122. 125. вопло-  
 щеніе 117—118. 119—120.

## Т.

Татары крестятся 59—65.

Типографія 70. 71. 171—173.

Трифонъ преп. 57. 58.

## У.

Унія 78. 94 — 101.

Училища 69—71. 130—135.

## Ф.

Филиппъ 1-й м. мскв. 35. 37.

41. 47. 101—103. 144.

Филиппъ 2-й св. м. мск. 37.  
49—51 186.

Филофей перм. еп. 110. 111.  
Фотій м. мск. 5 — 9. 15. 19.  
41. 77. 136. 139. 140. 141.  
153. 154. 179. 203. 218.  
231.

# Х.

Храмовъ множество 149—151.  
Христа поставленіе въ свл-  
щенство 146.

# Ч.

Черкесы возвращаются къ хри-  
стіанству 66—67.  
Чуаь держится язычества 58—  
59.

# Ш.

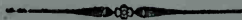
Шемьяка кв. 16. 33. 45.  
Шестокрыль 141.

# Л.

Лычскія сувенири 58—59.  
141.

# О.

Оеодоритово сказаніе 147 —  
148.  
Оеодоръ крещ. Еврей 144.  
Оеодоритъ блж. 9—10. 122 —  
123. 217.  
Оеодосій м. мск. 11. 20. 22.  
37. 47. 131. 218., по-  
лоцкій еп. 6. — Косой ерет.  
33. 90. 121. 124 — 126.  
129.















BR  
932  
F5  
t.3

Filaret, Abp. of Chernigov  
Istoriia russkoi tserkvi

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

